

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 549

гр. Варна, 24.08.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян
Членове: Николина П. Дамянова
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Ванухи Б. Аракелян Въззивно частно търговско дело № 20223001000465 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1, т. 1 от ГПК.

Образувано е по частна въззивна жалба, подадена от „Василев Груп“ ЕООД, чрез адв. М.П., против определение № 175 от 10.06.2022 г. по т. д. № 1/2022 г. на Окръжен съд – Добрич, с което е изменено определение № 87 от 06.04.2022 г., постановено по същото дело, в частта относно разноските, като „Билдком“ ЕООД е осъден да заплати на жалбоподателя сумата в размер на 1 000 лв., представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение. Оплакванията са за неправилност на определението. Навеждат се подорбни доводи, че съдът е намалил размера на адвокатското възнаграждение под минимума, определен в чл. 7, ал. 2, т. 4 и пар. 2а от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, който в случая следва да бъде 3 300 лв. В подкрепа на изложеното жалбоподателят сочи практика на Съда на Европейския съюз относима към случая. Моли за отмяна на определението и присъждане на сторените по делото разноски съобразно чл. 78, ал. 5 от ГПК и представените доказателства за направата им.

В законоустановения срок е постъпил отговор на частната жалба, депозиран от „Билдком“ ЕООД, чрез адв. М.С.. В същия се излагат доводи за неоснователност на жалбата. Посочва се, че съдът правилно е констатирал, че размерът на адвокатското възнаграждение следва да бъде преценяван с оглед

на правната и фактическа сложност на конкретното дело, без да е обвързан от уговорения между процесуалния представител и страната размер, който в случая е прекомерен и следва да бъде намален. Моли за потвърждаване на определението.

След проверка на редовността на частната въззивна жалба, съдът установи, че същата е депозирана в срок, от надлежна страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Настоящият съдебен състав констатира, че упоменатия срок за представителство в приложеното по делото пълномощно от „Билдком“ ЕООД към адв. М.С. /л. 14 от т. д. № 1/2022 г. на Окръжен съд – Добрич/ е до 31.12.2021 г., поради което същият е изтекъл към момента. Предвид горното, на дружеството следва да се дадат указания за представяне на валидно пълномощно към адв. М.С., както и за потвърждаване на всички извършени от нея процесуални действия към настоящия момент /включително и по депозиране на отговора на частната въззивна жалба с вх. № 4249 от 04.08.2022 г./.

С оглед на гореизложените съображения, производството по в. т. д. № 465/2022 г. по описа на Варненския апелативен съд следва да бъде прекратено, а делото – върнато на Окръжен съд – Добрич за администриране на депозираната частна въззивна жалба, след което делото да се изпрати на Варненския апелативен съд по компетентност.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по в. т. д. № 465/2022 г. и **ВРЪЩА** делото на Окръжен съд – Добрич за изпълнение на горните указания, след което делото да се изпрати на Варненския апелативен съд за разглеждане по компетентност.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

