

РЕШЕНИЕ

№ 239

гр. Варна, 26.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
като разглежда докладваното от Мария К. Терзийска Търговско дело № 20263100900090 по описа за 2026 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на П. С. К., с. Тополи, общ. Варна, с която е предявен конститутивен иск за прекратяване на дружеството „СТРОЙ МАР ИНВЕСТ” ЕООД по реда на чл. 517 от ГПК.

В исковата молба ищецът П. К. твърди, че е кредитор на Н. М. по вземания, установени по одобрена от съда по т.д. № 711/2024 г. по описа на ОС Варна, съдебна спогодба.

Издаден е в полза на ищеца изпълнителен лист за сумите по спогодбата, а именно: 739 235.28 лева, представляващи непогасена главница по запис на заповед, издаден от него на 13.01.2023 г. и предявен за плащане на издателя Н. Г. М. на 15.02.2024 г., ведно със законната лихва върху сумата от датата на депозиране на исковата молба – 16.12.2024 г. до окончателното ѝ изплащане, както и за разноските по водене на делото.

По ИЛ е образувано изпълнително производство по изп.д. № 20257120400411 по описа на ЧСИ И.С. с район на действие – ОС Варна. Твърди се, че длъжникът не е удовлетворил вземането на кредитора в изпълнението и последното е насочено срещу дружествените му дялове „СТРОЙ МАР ИНВЕСТ” ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала е, като е вписан запор на дружествените дялове, а вискателят е овластен от ЧСИ да предяви иск за прекратяване на дружеството, в производството по ликвидация на което ще може да се удовлетвори кредитора-вискател. На изложеното моли да се постанови решение за прекратяване на дружеството.

Правна квалификация: чл. 517 ал.4 от ГПК.

Ответникът е процесуално пасивен.

В съдебно заседание искът се поддържа от ищеца, чрез процесуален представител като претендира да се постанови неприсъствено решение.

Ответникът не е подал отговор на исковата молба, не изпраща

представител в съдебно заседание, не взема становище по спора, не отправя изявление за разглеждане на делото в негово отсъствие.

Съдът взе предвид, че с връчените на ответника по реда на ГПК, с приложение на чл. 50, ал.4, съобщение за връчване на препис от исковата молба и призовка за открито съдебно заседание, ведно с Определение № 505/27.03.2026г., са му указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание.

От друга страна, исковете са вероятно основателни с оглед наведените в исковата молба твърдения и представените доказателства.

Представен е ИЛ № 437/05.09.2025 г., издаден в полза на ищеца К. по влязло в сила протоколно определение № 438/28.07.2025 г. по т.д. № 711/2024 г. по описа на ВОС, с което Н. М. е осъден да заплати сумата от 739 235.28 лева главница по запис на заповед, издаден на дата 13.01.2023 г., предявен за плащане на издателя М. на 15.02.2024 г., ведно със законната лихва от завеждане на иска до окончателното изплащане на задължението. По почин на К. и въз основа на ИЛ е образувано изп.д. № 20257120400411 по описа на ЧСИ.

Към ИМ и от справка по партидата на ответника в ТР е видно, че на 10.10.2025 г., номер по ред на запора 003 е вписан запор върху всички дружествени дялове на едноличния собственик на капитала Н. М.. Представен е и Протокол от 29.01.2026 г. на ЧСИ рег. № 712 в КЧСИ по изпълнително дело № 20257120400411 за овластяване на взыскателя П. К. да предяви иск за прекратяване на дружеството ответник. В хипотезата на чл. 517 ал.4 от ГПК, когато изпълнението е насочено срещу всички дялове в дружеството, не е необходимо като условие за допустимост на иска да се спазва изискването на чл. 96 ал.1 от ТЗ и да се връчва изявление за прекратяване на дружеството или на участието на длъжниците в дружеството.

Основателността на иска с правно основание чл.517 ал.4 от ГПК е обусловена единствено от липсата на пълното удовлетворяване на взыскателя към датата на приключване на първото заседание по делото, който факт не е опроверган от ответника.

Съдът намира, че едновременно с прекратяване на дейността на дружеството и на основание чл.156 ал.1 от ТЗ следва да открие производство по ликвидация. Чрез успешното провеждане на иска по чл. 517 от ТЗ се постига прекратяване на дружеството по решение на съда, макар и извън хипотезата на чл. 155 от ТЗ, поради което и разпоредбата на чл. 156 ал.1 от ТЗ следва да намери приложение и за производството по ликвидация и в тази хипотеза на прекратяване на юридическото лице.

Предвид изложеното, съдът намира, че следва да бъде постановено неprisъствено решение, като искът бъде уважен.

Искането за присъждане на разноски ще бъде уважено. Представени са доказателства за извършените разходи за държавни такси. Ще бъде присъдено и възнаграждение за оказана безплатна правна помощ на близък по чл. 38, ал.1 т.3 от ЗАдв, в минималния по чл. 7, ал.1 т.4 от Наредба № 1/2004 г., размер.

Мотивиран от гореизложените съображения и на основание чл.238, ал. 1 и чл.239 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА „СТРОЙ МАР ИНВЕСТ” ЕООД, ЕИК 204507412, гр.Варна, на осн. чл.517, ал.4 от ГПК.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ЛИКВИДАЦИЯ на „СТРОЙ МАР ИНВЕСТ” ЕООД, ЕИК 204507412, гр.Варна, на основание чл.156 от ТЗ.

ОСЪЖДА „СТРОЙ МАР ИНВЕСТ” ЕООД, ЕИК 204507412, гр. Варна **да заплати** на П. С. К., ЕГН *****, ***** сумата от **35.80 (тридесет и пети 0.80) евро**, представляваща направените по делото разноски за държавна такса, на основание чл.78, ал.1 от ГПК.

ОСЪЖДА „СТРОЙ МАР ИНВЕСТ” ЕООД, ЕИК 204507412, гр. Варна **да заплати** на адв. С. С., АК Б., вписан в ЕРА под № 1000047027, възнаграждение за процесуална защита в размер на 511.29 (петстотин и единадесет и 0.29) евро, на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК и чл. 38, ал.1 т.3 от ЗАДв.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията за вписване и определяне на ликвидатор.

На страните да се връчи препис от решението (на ответника със служебен автомобил).

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____