

РЕШЕНИЕ

№ 2842

гр. София, 09.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. IV-В СЪСТАВ, в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елена Иванова

Членове: Иванина Ив. Пъстракова
ГЕОРГИ К. КАЦАРОВ

при участието на секретаря Цветелина П. Добрева Кочовски като разгледа докладваното от Иванина Ив. Пъстракова Въззивно гражданско дело № 20231100501946 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 – чл. 273 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба подадена от Р. Б. Г. срещу решение №12087/01.11.2022 г. по гр. д. № 39718/2022 г. на СРС, ГО, 56 състав, с което са отхвърлени предявените от нея срещу „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ЛОЗЕНЕЦ“ ЕАД искове с правна квалификация чл. 344 ал. 1 т. 1 от КТ, чл. 344 ал. 1 т. 2 от КТ и чл. 344 ал. 1 т. 3 вр. чл. 225 ал. 1 от КТ.

В жалбата се твърди, че решението е постановено при нарушение на материалния закон, при съществени процесуални нарушения както и при превратно тълкуване на доказателствата. Поддържа, че уволнението е незаконно на следните основания: в заповедта за уволнение се сочи, че се прекратява трудовото правоотношение на ищцата на длъжност „старши експерт“ в Балнеолечебен център към Отделение по физикална и рехабилитационна медицина, каквато тя не е заемала; съкращаването на щата не е реално, както и че не е извършен подбор. Моли за отмяна на постановеното решение и уважаване на исковите претенции. Претендира разноски.

В срока по чл.263 от ГПК е постъпил отговор на въззивната жалба от ответника в първоинстанционното производство - МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ЛОЗЕНЕЦ“ ЕАД, в който излага подробни съображения относно становището си за правилност и обоснованост на обжалваното решение.

Софийски градски съд, като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид доводите, наведени с въззивната жалба, за наличието на пороци на атакувания съдебен акт и възраженията на насрещната страна, приема следното:

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 във вр. с чл. 225, ал. 1 КТ.

Ищцата твърди, че е работила по трудово правоотношение с ответника, като е заемала длъжност „инженер“ в Отделението за продължително лечение и рехабилитация, в т. ч. балнеолечебен център по силата на Допълнително споразумение № 717/04.05.2020 г. Твърди, че със заповед № 429/27.05.2022 г. трудовото й правоотношение било прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ – поради съкращаване на щата. Поддържа, че уволнението е незаконно на следните основания: в заповедта за уволнение се сочи, че се прекратява трудовото правоотношение на ищцата на длъжност „старши експерт“ в Балнеолечебен център към Отделение по физикална и рехабилитационна медицина, каквато тя не е заемала; съкращаването на щата не е реално, като трудовите функции на заеманата от ищцата длъжност продължават да се осъществяват от други служители на ответното дружество, в частност от лица, заемащи длъжностите „инженер капитално строителство“ и „експерт обществени поръчки“; че не е извършен подбор, а при евентуалност, че той е привиден. Иска от съда да постанови решение, с което да признае за незаконно и да отмени уволнението на ищцата, да възстанови ищцата на заеманата до уволнението длъжност и да осъди ответника да заплати на ищцата сумата от 10 374 лв., представляваща обезщетение за оставане без работа поради незаконно уволнение в размер на brutното трудово възнаграждение за периода от 01.06.2022 г. до 30.11.2022 г., ведно със законната лихва от 25.07.2022 г. до окончателното плащане.

В депозиран в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК отговор на исковата молба ответникът оспорва исковете като неоснователни. Поддържа, че трудовото правоотношение с ищеца е прекратено законосъобразно на соченото основание по чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ, като съкращаването на щата е реално. Твърди, че в Допълнително споразумение № 717/04.05.2020 г. е допусната очевидна фактическа грешка в изписването на наименованието на заеманата длъжност, като ищцата никога фактически не е изпълнявала длъжността „инженер“, а е полагала труд като „старши експерт“ в Балнеолечебен център към Отделение по физикална и рехабилитационна медицина, която именно е съкратената длъжност. Поддържа, че подбор не е задължителен в случая, тъй като се касае за съкращаване на единствена щатна бройка за съответната длъжност. Въз основа на гореизложеното счита, че исковете следва да бъдат

отхвърлени.

По делото е приложен трудов договор № 02 от 05.07.2012 г. между СОК „Лозенец“ и Р. Б. Г. на длъжност „фитнес инструктор“ с код по НКПД 34233004 с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 666 лв.

Приети по делото са и допълнително споразумение № 695 от 16.11.2015 г. /с посочена длъжност на ищцата „старши експерт“ в Спортно-оздравителен комплекс с код по НКПД: 2422 6046 с основно трудово възнаграждение в размер на 690 лв., допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в размер на 186,30 лв. и допълнително възнаграждение за вътрешно съвместителство в размер на 200 лв./; допълнително споразумение № 34/03.01.2017 г. /с посочена длъжност на ищцата „старши експерт“ в Спортно-оздравителен комплекс с код по НКПД 2422 6064 с основно трудово възнаграждение в размер на 790 лв., допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в размер на 221,20 лв. и допълнително възнаграждение за вътрешно съвместителство в размер на 200 лв./; допълнително споразумение № 717/04.05.2020 г. /с посочена длъжност на ищцата „инженер“ в Отделение за продължително лечение и рехабилитация в т. ч. балнеолечебен център с код по НКПД: 2141 5001 с основно трудово възнаграждение в размер на 1300 лв. и допълнително трудово възнаграждение за придобит стаж и професионален опит в размер на 429 лв., без да се включва допълнително възнаграждение за работа по вътрешно съвместителство, както такова е било определено по предходното допълнително споразумение.

Видно от приложената по делото длъжностна характеристика за длъжността „старши експерт със съвместяване на част от функциите на началник Спортно-оздравителен комплекс“ трудовите функции за длъжността включват осъществяване на дейност, съсредоточена и концентрирана конкретно в спортно-оздравителния комплекс – събиране, проучване, анализиране и обобщаване на информация по проекти и програми, свързани с дейността на СОК; изготвяне писма до външни институции, доклади, справки, отчети и експертни становища, касаещи дейността на СОК, изготвяне, предаване за утвърждаване и контролиране изпълнението на месечните графици за работно време на служителите в СОК, отговорност, контролиране поддържането на санитарно-хигиенното състояние на СОК и др.

Приложена е по делото и длъжностна характеристика за длъжността „експерт обществени поръчки“ в отдел „Обществени поръчки“, в която са разписани трудовите функции на същата, от които се установява да са съдържателно различни от тези по длъжностната характеристика за „старши експерт със съвместяване на част от функциите на началник Спортно-оздравителен комплекс“.

Приета по делото е и заповед № 10 от 28.01.2022 г. на изпълнителния директор на МБАЛ „Лозенец“ ЕАД, с която е утвърден „Правилник за устройството, дейността

и вътрешния ред на МБАЛ „Лозенец“ ЕАД“ съгласно Решение по т. 2 от Протокол № 2 от 26.01.2022 г. на Съвета на директорите на МБАЛ „Лозенец“ ЕАД, като по делото е приложен и самият правилник. Видно от чл. 12, ал. 4 от същия в болницата се оказва медицинска помощ и активно лечение по следните специалности: хирургия, кардиохирургия, съдова хирургия, ортопедия и травматология, ушно-носно-гърлени болести, очни болести, урология, анестезиология и интензивно лечение, акушерство и гинекология, неонатология, вътрешни болести, гастроентерология, пневмология и физиатрия, нефрология, кардиология, нервни болести, педиатрия, физикална и рехабилитационна медицина, образна диагностика, обща и клинична патология, съдебна медицина, клинична лаборатория, клинична микробиология, клинична вирусология, клинична хематология, трансфузионна хематология, клинична алергология, клинична имунология, медицинска генетика, медицинска паразитология, детска гастроентерология, детска пневмология и фтизиатрия, детска кардиология, детска ендокринология и болести на обмяната, кожно-венерически болести, психиатрия, медицинска онкология, ревматология, спешна медицина, ангиология, ортодонтия. Съгласно чл. 13 Болницата се състои от следните функционално-обособени структурни блокове: консултативно-диагностичен, стационарен, административно-стопански блок и болнична аптека, като в чл. 14 и сл. са подробно описана структурата и функциите на отделните звена в структурните блокове. Съгласно чл. 15, ал. 1, т. 16 в стационарния блок на болницата се включва Отделение по физикална терапия и рехабилитационна медицина. В чл. 16 са посочени отделите, включени в административно-стопанския блок на болницата, сред които финансово-счетоводен, човешки ресурси, правен, обществени поръчки, деловодство и архив, технически отдел, хранителен блок, отдел автотранспорт, централна пералня, централна стерилизация и отдел за управление на информацията, качествено, пациентопотока и учебно-научната дейност, в т.ч. библиотека и системни администратори.

Представени са по делото 5 бр. докладни, подписани от ищцата Р. Г. и неоспорени от нея, във всяка от които същата е посочила като своя длъжност „старши експерт“ Спортно-оздравителен комплекс“, съответно от дата 13.04.2022 г., 26.05.2022 г., от 30.03.2022 г., от 07.03.2022 г., 29.04.2022 г., 27.04.2022 г.

Представени са и 2 бр. предложения за повишаване на икономическата ефективност и функционалност на СОК, подписани отново от ищцата с посочена лична от нея длъжност „старши експерт“ Спортно-оздравителен комплекс“, и двете от 08.03.2022 г.

Приложени по делото са Заповед № 426 от 27.05.2022 г. на изпълнителния директор на МБАЛ „Лозенец“ ЕАД, с която е извършено съкращаване в щатното разписание на МБАЛ „Лозенец“ ЕАД на 1 щатна бройка за длъжността „старши

експерт“ в балнеолечебен център към Отделение по физикална и рехабилитационна Медицина и длъжностно разписание в Отделение по физикална и рехабилитационна медицина, в т. ч. балнеолечебен център към 26.05.2022 г., ведно с приложено към него поименно щатно разписание на длъжностите, както и от длъжностно разписание в отделение по физикална и рехабилитационна медицина, в т. ч. балнеолечебен център към 01.06.2022 г., ведно с приложено към него поименно щатно разписание на длъжностите.

В представена и приета по делото заповед № 429/27.05.2022 г. на изпълнителния директор на „МБАЛ Лозенец“ ЕАД е вписано прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата на длъжност „старши експерт“ в балнеолечебен център към Отделение по физикална и рехабилитационна медицина.

Приети като писмени доказателства по делото са още препис от трудова книжка на ищцата, фишове за получавана работна заплата за месеците от февруари до май 2022 г. включително, заповед № 123 от 03.06.2020 г. на изпълнителния директор на МБАЛ „Лозенец“ ЕАД, с която е утвърден „Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на Отделение за продължително лечение и рехабилитация“.

С решение №12087/01.11.2022 г. по гр. д. № 39718/2022 г. на СРС, ГО, 56 състав са отхвърлени предявените иски, като съдът е присъдил разноски в полза на ответника.

Срещу така постановеното решение е постъпила въззивна жалба, предмет на разглеждане в настоящото производство.

Пред настоящата съдебна инстанция са събрани гласни доказателствени средства на свидетеля И. Г. Ж., който работи в МБАЛ „Лозенец“ от месец януари 2016 г. на длъжност „касиер“ и разказва в открито съдебно заседание следното: че г-жа Р. Г. от 2017 г. до 2020 г. изпълнявала длъжността „старши експерт“, а от 2020 г. била инженер. Изпълнявала изцяло технически функции- поддържане на цялостната база на СОК, басейн, медицинска апаратура, спа център, поддръжка на самия басейн за химия, ежедневно зареждане, комуникация с инженер горе в болницата. Грижела се за медицинската апаратура, тенис кортове – два външни и два вътрешни, зареждане за гориво за вътрешен корт, провеждане на цялата документация. Преди това, преди 2020 г., като старши експерт се занимавала с чисто документална и административна работа. В болницата имало инженери- главен инженер по поддръжката, електроинженер, инженер озеленяване, техници. В самия спортно - оздравителен комплекс имало техник по поддръжката. Този техник по поддръжката замествал г-жа Г.. В случай, че Р. Г. като инженер и техникът не могли да изпълняват функциите в спортно- оздравителния комплекс в болницата се свързвали горе с главен инженер, който да прати техник при възникнал проблем в спортно-оздравителния комплекс. Заявява, че в качеството му на касиер имал наблюдение върху трудовите функции на г-

жа Г., пряк свидетел на това как се зарежда химия, как се обработват всичките документи, оформят се. Документацията тя я оформяла. От нея самата и като пряк свидетел знаел какви функции изпълнявала тя. Виждал я да изпълнява ежедневната поддръжка на самия басейн, имало всеки ден почистване, инструктаж как трябва да се проведе това нещо, замерване на параметрите на самата вода, поддръжка долу на цялата пречиствателна станция на самия басейн, която е полуавтоматична. Тя контролирала изпълнението и давала инструктаж на техник. Виждал я как идвала за доставка на гориво за така наречения тенис-корт „балон“ за зимен сезон, цялата документация се обработвала, тя я подписвала, предавала я на него и той я занасял горе. И преди 2020 г., и след 2020 г. го е правила това. Не е виждал по длъжностна характеристика нейните задължения. Не е виждал фиш за заплата. Той бил касиер, не счетоводител, касиер на самия спортно-оздравителен комплекс, събирал всички такси, обработвал, а не към счетоводството.

Съгласно разпоредбата на чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно и е допустимо, а по същество – правилно. Не са допуснати нарушения на императивни материални норми, за приложението на които въззивният съд е длъжен да следи служебно. Не се установяват нарушения на процесуалните правила.

Съобразно чл. 272 ГПК, когато въззивният съд потвърди първоинстанционното решение, мотивира своето решение, като може да препрати и към мотивите на първоинстанционния съд. В случая, при обсъждане само на оплакванията по въззивната жалба с оглед чл. 269, изр. 2 ГПК, настоящият съдебен състав намира, че крайните изводи на двете инстанции съвпадат. Съдът възприема фактическите и правни констатации в обжалваното решение, срещу които се възразява в жалбата. В настоящото производство не са представени нови доказателства. Решението следва да се потвърди и по съображения, основани на препращане към мотивите на първоинстанционния съд в частта им, оспорена в жалбата.

По доводите за неправилност на решението въззивният съд намира следното:

Не се спори между страните, че същите са били обвързани от безсрочно трудово правоотношение, по силата на което ищцата е заемала длъжност в балнеолечебен център към Отделение по физикална и рехабилитационна медицина. Не се спори още, че трудовото правоотношение е прекратено със Заповед № 429/27.05.2022 г. на изпълнителния директор на „МБАЛ Лозенец“ ЕАД на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 2 КТ – поради съкращаване на щата, считано от 01.06.2022 г., която е била връчена на ищцата на 27.05.2022 г.

Като безспорни и ненуждаещи се от доказване с доклада по делото е отделено

обстоятелството, че последното брутно трудово възнаграждение на ищцата за пълния отработен месец преди уволнението възлиза на сумата от 1729 лв.

Спорен е въпросът относно заемащата от ищцата до уволнението длъжност.

След анализ на събрания доказателствен материал настоящата инстанция приема, че длъжността, която ищцата е заемала към момента на уволнението, като съвкупност от трудови функции, права и задължения, е на „старши експерт“, а не твърдяната длъжност „инженер“.

От една страна за това свидетелстват както представените от самата ищца писмени документи- копие от трудова книжка, фишове за работа заплата, така и 5 броя докладни, 2 бр. предложения за повишаване на икономическата ефективност и функционалност на СОК, последните носещи подписа на Р. Г.. Във всички тях като длъжност, която е заемала ищцата в период, следващ по време подписването на последното допълнително споразумение, въз основа на което ищцата се домогва да установи, че заемащата от нея длъжност е друга, а именно „инженер“, е посочено именно „старши експерт“, поради което следва да се приеме еднозначно и безпротиворечиво, че именно това е длъжността, заемана от нея в „Споротно-оздравителен комплекс“, а именно „старши експерт“. Неоспорването на писмени изявления, част от които дори са потвърдени чрез положен подпис за лицето Р. Б. Г., следва да се цени като обстоятелство по реда на чл. 175 ГПК, а именно представляващо извънсъдебно признание на неизгоден за страната факт, което се ползва с висока доказателствена стойност и се преценява в съвкупност с останалите доказателства по делото.

В подкрепа на този извод е и обстоятелството, че в представеното от ответника длъжностно разписание в балнеолечебен център към Отделение по физикална и рехабилитационна медицина, неоспорено от ищцата, към дата 26.05.2022 г. изобщо не фигурира длъжност „инженер“ каквато претендира, че е заемала Р. Б. Г..

От друга страна въззивният съд намира, че свидетелските показания на свидетеля Ж., събрани от настоящия състав при принципа на непосредственост, не допринесоха за доказване тезата на жалбоподателката. Следва да се отбележи, че същите не са достатъчно конкретни- въпреки че в началото заявява, че „г-жа Р. Г. от 2017 г. до 2020 г. изпълнявала длъжността „старши експерт“, а от 2020 г. била инженер, като преди 2020 г., като старши експерт се занимавала с чисто документална и административна работа“, в хода на разпита не отграничава трудовите ѝ функции- бил пряк свидетел на това как се зарежда химия, как се обработват всичките документи, оформят се. Документацията тя я оформяла. Виждал я да изпълнява ежедневната поддръжка на самия басейн, имало всеки ден почистване, инструктаж как трябва да се проведе това нещо, замерване на параметрите на самата вода, поддръжка долу на цялата пречиствателна станция на самия басейн, която е полуавтоматична. Тя

контролирала изпълнението и давала инструктаж на техник. Виждал я как идвала за доставка на гориво за така наречения тенис-корт „балон“ за зимен сезон, цялата документация се обработвала, тя я подписвала, предавала я на него и той я занасял горе. Нещо повече- заявява- „ И преди 2020 г., и след 2020 г. го е правила това.“ Отделно тези показания противоречат на представената по делото длъжностна характеристика за длъжността „старши експерт“, съгласно която задълженията на лицето на тази длъжност не са чисто документални и същото отговаря и контролира поддържането на санитарно-хигиенното състояние на СОК /т. 13/, организира и контролира спазването на основните правил и изисквания по техническата безопасност, хигиената на труда и пожарната безопасност и на инструкциите за защита на здравето и за безопасна работа при вдигане и пренасяне на тежести, медицинска апаратура и храни, лекарства и консумативи /т.14/. Освен това следва да се има предвид изявлението на свидетеля в открито съдебно заседание, че не е виждал по длъжностна характеристика нейните задължения, нито е виждал фиш за заплата. Той не бил счетоводител, а касиер на самия спортно-оздравителен комплекс, събирал всички такси, обработвал, а не към счетоводството.

Поради всичко изложено съдът намира доводът на ищцата, че е доказано преназначаването на ищцата на длъжност „инженер“ в Отделение за продължително лечение и рехабилитация в т. ч. балнеолечебен център с код по НКПД: 2141 5001, за неоснователен, доколкото фактът относно действително заеманата от ищцата длъжност е бил спорен между страните, същият подлежи на изследване въз основа на ангажираните доказателства, а от съвкупната преценка на последните се обоснова извод, че действителната заемана от ищцата длъжност е била именно „старши експерт“ в Спортно-оздравителен комплекс с код по НКПД 2422 6064, а не „инженер“ в Отделение за продължително лечение и рехабилитация в т. ч. балнеолечебен център с код по НКПД: 2141 5001 , от което пък се обосновава извод за наличие на допусната техническа грешка в изписване на наименованието на заеманата от ищцата длъжност в последното сключено между страните допълнително споразумение. С оглед изложеното възраженията на въззивницата относно заеманата от нея длъжност към момента на уволнението се явяват неоснователни, а доводите ѝ, че заявленията от същата в посочените по-горе докладни обективирали едностранни правни интерпретации, са несъстоятелни. За пълнота следва да се посочи, че въззивницата е навела за пръв път във въззивната жалба доводи и за унищожаемост на волеизявления, свързани с процесното трудово правоотношение, които са преклудирани, поради което и не следва да бъдат разглеждани.

В процесния случай по делото е установено наличието на акт на компетентен орган, с който е предприето съкращаване на единствената щатна бройка за длъжността „старши експерт СОК“, която е установената по делото като заемана от ищцата длъжност.

По убеждение и на настоящата инстанция процесната Заповед № 429/27.05.2022 г. на изпълнителния директор на „МБАЛ Лозенец“ ЕАД, с която е прекратено трудовото правоотношение на ищцата на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2 КТ – поради съкращаване на щата, отговаря на съдържателните изисквания за мотивираност на същата, доколкото назовава основаниято за прекратяване на правоотношението. Ясното и конкретно посочване в заповедта на основаниято представлява запознаване на служителя с причините за прекратяване на трудовото му правоотношение, което е необходимо за упражняване на правото му на защита. В заповедта е отразено именна именно доказаната по делото като реално заемана от ищцата длъжност – „старши експерт в балнеолечебен център към Отделение по физикална и рехабилитационна медицина“.

Следващият спорен по делото въпрос е дали е съкращаване на щата. Основанието по чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ „съкращаване на щата“ възниква тогава, когато премахването на трудовата функция е реално - преустановява се съществуването ѝ в единствената бройка /длъжност/, чрез която се е реализирала или в няколко от определен брой еднородни длъжности, посредством които се е осъществявала. Възникването на фактическия състав на чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ към определен момент преди уволнението е обусловено от решение на компетентния орган за промяна на щата, утвърждаване от същия орган на щатното разписание, съдържащо датата, от която то влиза в сила и влизане в сила на щатното разписание, обективизиращо измененията в щата след посочената дата. В този смисъл например Решение № 163 от 4.07.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1062/2011 г., III г. о., ГК. За да е налице реално съкращаване на щата не е достатъчно формалното длъжността да е отпаднала от щатното разписание на работодателя, но е необходимо още трудовата функция на съкратения служител да е премахната или да е запазена, изцяло или частично преминавайки към други длъжности по начин новосъздадените или запазените в новото щатно разписание длъжности да имат съществено различна трудова функция в сравнение със съществувалите по старото щатно разписание. При извършване на преценката за запазване или отпадане на трудовата функция релевантно е не наименованието, а съдържанието, т.е. конкретните задължения, съставляващи нейни елементи. По делото от представените писмени доказателства се установи съкращаване на единствената щатна бройка за съответната длъжност, като не се установява създаване на нова длъжност с различно наименование от тези преди уволнението, за да е необходимо да се провери дали новата длъжност не покрива по съдържание трудовите функции на съкратената длъжност.

На следващо място, при доказано наличие на реално съкращаване на щата, на разглеждане подлежи и доводът за незаконосъобразност на уволнението поради липсата на извършен подбор. Както правилно е приел районният съд, когато се касае за закриване на част от предприятието, съкращаване на единствената или на всички

щатни бройки за съответната длъжност, подбор се извършва по преценка на работодателя, без това да е задължително. В този смисъл са мотивите в Тълкувателно решение № 3/2011 от 16.01.2012 г. по т. д. № 3/2011 ОСГК на ВКС и Тълкувателно решение № 5/2019 г. от 26.10.2021 г. по т. д. № 5/2019 ОСГК на ВКС. В тежест на работодателя не възниква задължение за извършване на подбор и когато трудовите функции на съкратената длъжност се различават съществено от тези на длъжността, към която са преминали, тъй като то се поражда само когато трудовите функции на различните длъжности не се различават съществено (Решение № 404 от 6.01.2014 г. на ВКС по гр. д. № 1968/2013 г., IV г. о., ГК, Решение № 168 от 10.06.2014 г. на ВКС по гр. д. № 5342/2013 г., IV г. о., ГК). В настоящия казус се установява премахване на единствената по своите характеристики длъжност, поради което подборът остава като субективно право на работодателя, което той да упражни по своя преценка, без да е задължен. Ето защо съдът намира за неоснователен доводът на ищеца за незаконосъобразност на уволнението поради липса на извършен подбор.

Както се посочи и по-горе съгласно чл. 269 ГПК въззивният съд проверява правилността на съдебното решение с оглед заявените от страната с въззивната жалба оплаквания. С оглед всичко изложено настоящият съдебен състав намира, че следва да отхвърли въззивната жалба и да потвърди първоинстанционното решение.

По разноските:

За въззивното производство разноски се следват само на въззиваемата страна, в размер на 1900 лв. адвокатско възнаграждение, при взимане предвид направено своевременно възражение за прекомерост от страна на въззивника, както и фактическата и правна сложност на делото, извършените процесуални действия и броя на проведените съдебни заседания.

Така мотивиран, Софийски градски съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №12087/01.11.2022 г. по гр. д. № 39718/2022 г. на СРС, ГО, 56 състав **изцяло**.

ОСЪЖДА Р. Б. Г., ЕГН ***** да заплати на основание чл.78, ал.3 ГПК, на „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ЛОЗЕНЕЦ“ЕАД, ЕИК 205967328 разноски за въззивното производство в размер на 1900 лв. адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред ВКС в едномесечен срок от съобщението .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____