

РЕШЕНИЕ

№ 896

гр. София, 03.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ, в закрито заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Мария Георгиева

Членове: Валентин Д. Бойкинов
Асен Воденичаров

като разгледа докладваното от Валентин Д. Бойкинов Въззивно гражданско дело № 20251000502544 по описа за 2025 година

Производството е по реда на чл.247 от ГПК и по чл.250 от ГПК.

По делото е постъпила *молба с вх.№6030/02.03.2026 г.*, подадена от Г. К. Н. чрез процесуалния ☐ представител адв. А. Д.. Молителката поддържа, че в постановеното по делото Решение №95/26.01.2026 г. е допусната очевидна фактическа грешка при определяне левовата равностойност на допълнително присъденото от въззивната инстанция застрахователно обезщетение. Твърди, че левовата равностойност на сумата от 5 000 лв. е 2 556.46 евро, а не 2 512.55 евро, както е посочено в решението. Счита, че се касае за грешка при пресмятането и моли съдът да я поправи в следния смисъл: навсякъде в Решение №95 от 26.01.2026 г. вместо 2 512.55 евро да се чете 2 556.46 евро.

По делото е постъпила и *молба с вх.№6028/02.03.2026 г.* от ищцата чрез процесуалния ☐ представител адв. Д., с която се иска допълване на Решение №95/26.01.2026 г., евентуално поправка на очевидна фактическа грешка. Поддържа се, че в диспозитива на решението, в частта, с която ответниците са осъдени солидарно да заплатят на ищцата сумата от 20 000 лв. обезщетение за неимуществени вреди и сумата от 4 810 лв. обезщетение за имуществени вреди, не е посочено, че върху тези суми се дължи и законна лихва, считано от

17.01.2024 г. до окончателното им изплащане.

В срока за отговор на молбите не е постъпил такъв от насрещната страна.

За да се произнесе по искането настоящият състав приема за установено следното:

С решение №95 от 26.01.2026 г., постановено по в.гр.д. №2544/2025 г. по описа на САС, ГО, 2-ри състав, е **отменено** Решение №269/22.05.2025 г., постановено по гр.д.№37/2024 г. по описа на СОС в частта, в която е отхвърлен иска с правно основание чл.49 вр. чл.45 ЗЗД за обезщетение за неимуществени вреди за разликата над 20 000 лева до 25 000 лева, като „МБАЛ за женско здраве – Надежда“ и Т. И. Д., са осъдени да заплатят солидарно на ищцата Г. К. Н. сумата от 2 512.55 евро, съответстващи на 5 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от непозволено увреждане – лекарска грешка, ведно със законната лихва, считано от 17.01.2024 г. до окончателното изплащане и е **потвърдено** Решение №269/22.05.2025 г., постановено по гр.д.№37/2024 г. по описа на СОС в частта, в която ответниците са осъдени да заплатят солидарно на ищцата сумата от 20 000 лева, обезщетение за неимуществени вреди и сумата от 4 810 лева, обезщетение за имуществени вреди.

Софийски апелативен съд след като обсъди направените от страните доводи и прецени събраните по делото доказателства намира следното:

Молбата с вх.№ 6030/02.03.2026 г., за поправка на очевидна фактическа грешка е основателна, поради следното:

От данните по делото е видно, че при определяне на допълнително дължимото на ищцата обезщетение за неимуществени вреди настоящият състав е допуснал грешка при пресмятането на левовата равностойност на присъдената сума. Вместо правилно да посочи, че сумата от 5 000 лв. съответства на 2 556.46 евро, съдът е посочил, че съответства на сумата от 2 512.55 евро.

Касае се за очевидна фактическа грешка по смисъла на чл.247 ГПК, произтичаща от неправилно математическо изчисление, която следва да бъде поправена.Тази грешка в пресмятането се е пренесла и в диспозитива на

съдебното решение. Тъй като грешката е аритметическа, а не в правните изводи на въззивния съд, тя следва да бъде отстранена по реда на чл.247 от ГПК.

Съдебната практика признава именно такава възможност за поправка на грешки и в мотивите на решението. Така в решение № 38 от 1.02.2012 г. по гр. дело № 343/2011 г. на I г.о. на ВКС е прието, че грешките в пресмятането, каквато е настоящата, включително когато са в мотивите на решението, се отстраняват по реда на чл.247 ГПК, когато тези грешки са аритметически, а не в правните изводи.

По искането за допълване на решението направено с *молба с вх.№ 6028/02.03.2026 г.*, настоящият състав приема следното:

В процесуалноправната разпоредба на чл.250, ал.1 ГПК е установено, че страната може да поиска да бъде допълнено решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото ѝ искане. Молбата за това може да се подадена в едномесечен срок от връчването на решението или от влизането му в сила.

В случая процесната молба е за допълване и е подадена в срок, поради което същата се явява допустима.

Разгледана по същество молбата е неоснователна.

Производството пред въззивната инстанция е образувано по въззивна жалба на ответниците „МБАЛ за женско здраве- Надежда“ООД и Т. И. Д. , подадена чрез процесуалния представител адв. С. Д. срещу Решение № 269/22.05.2025г. по гр.дело № 37/2024г. на Софийски окръжен съд, в частта му с която двамата ответници са осъдени да заплатят на ищеца Г. К. Н. сумата от 20 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от претърпени болки и страдания от непозволено увреждане, както и за сумата в размер на 4810 лева, представляваща имуществени вреди.

С насрещната въззивна жалба ищцата е обжалвала решението в частта, в която е отхвърлена исковата и претенция за неимуществени вреди и е поискала съдът да и присъди допълнително 5 000 лева, ведно със законната лихва.

Видно от постановеното по делото решение съдът е уважил искането на въззивницата-ищца, така както е неправено с въззивната жалба. Друго,

различно искане не е сторено с насрещната въззивна жалба.

Освен тона Апелативният съд в настоящия си състав не е постановил отхвърлителен диспозитив по отношение на претенцията за законна лихва върху присъдените обезщетение за неимуществени и имуществени вреди. Напротив, постановил е и разпореждане за издаване на изпълнителен лист №962/17.02.2026 г., а такъв е и издаден по искане на ищцата, за присъдените размери на обезщетения, ведно със законната лихва върху сумите, считано от 17.01.2024 г. до окончателното плащане.

Поради изложеното искането за допълване е неоснователно.

За пълнота следва да се посочи, че следва да се допусне и явна фактическа грешка, доколкото не е налице разминаване между действително формираната от съда воля в мотивите на решението и външното им изразяване в диспозитива на решението.

***По изложените съображения Софийски апелативен съд, 2 състав,
Гражданско отделение***

РЕШИ:

ДОПУСКА на основание чл.247, ал.1 от ГПК поправка на очевидна фактическа грешка в решение №95 от 26.01.2026 г., постановено по в.гр.д. №2544/2025 г. по описа на САС, ГО, 2-ри състав, както следва: навсякъде в Решение №95 от 26.01.2026 г. вместо „2 512.55 евро“ да се чете „2 556.46 евро“.

Решението в тази му част подлежи на обжалване по реда на обжалване на основното решение, а именно пред Върховния касационен съд на Република България в едномесечен срок от съобщението за изготвянето му при условията на чл. 280, ал. 1 от ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба с вх.№ 6028/02.03.2026 г., на Г. К. Н. за допълване на постановеното по делото Решение №95 от 26.01.2026 г.,

евентуално за допусне очевидна фактическа грешка на същото.

Решението в тази му част подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд на Република България в едномесечен срок от съобщението за изготвянето му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____