

РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. Варна, 16.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

като разглежда докладваното от Мария К. Терзийска Търговско дело № 20263100900040 по описа за 2026 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на „Блокстен“ ЕООД, ЕИК 126155489, с. Тополи, общ. Варна, против отказ на длъжностното лице по регистрация за вписване по партидата на дружеството обстоятелства, подлежащи на вписване, по заявление вх. № 20260112102322.

Жалбоподателят счита отказа за незаконосъобразен. Настоява, че следва да се впише прехвърлянето на дружествени дялове, осъществено с договор с нотариална заверка на подписите и съдържанието, преди вписване на запор върху дяловете, при твърдения за отсъствие на пречки за това. Излага и аргументи досежно отсъствието на основания за отказ да се обяви актуалният дружествен договор.

В депозирания по жалбата отговор, Агенция по вписванията поддържа, че жалбата е неоснователна, като мотивите на длъжностното лице по регистрация се преповтарят.

При дата на уведомителното писмо за постановения отказ от 13.01.2026 г. и дата на входиране на жалбата в препращащия орган – 20.01.2026 г., същата е в законоустановения срок, заплатена е и дължимата държавна такса.

Съдът, като приема, че е сезиран с редовна и допустима за разглеждане жалба, депозирана от лице, легитимирано чрез правен интерес **по същество счита същата за неоснователна, поради следното:**

Длъжностното лице по регистрация е сезирано със заявление А4 вх. № 20260112102322, от „Блокстен“ ЕООД, ЕИК 126155489, с. Тополи, общ. Варна, депозирано от адвокат с изрично пълномощно, с искане да се впишат промени в обстоятелства, подлежащи на вписване, а именно в членския състав, прехвърляне на дружествен дял и следващата от това промяна в разпределение на дяловете между съдружниците.

Постановен е отказ под № 20260112102322/13.01.2026г.

Съдът, в рамките на извършената проверка констатира, че при сезиране на Агенция по вписванията с настоящото заявление, същото отговаря на съдържателните изисквания по чл. 13, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ, приложена е съответната декларация и са представени всички изискуеми документи по закон, съгласно чл. 13, ал.6 от цитирания нормативен акт, поради което не е необходимо възпроизвеждането им.

При служебна проверка по партидата на дружеството, водена в ТР, съдът установи, че към датата на прехвърлителната сделка – 10.06.2019 г., чийто последици следва да бъдат оповестени в ТР по заявлението, е вписан запор на дружествени дялове, притежавани от прехвърлителя под № 201701101310, наложен по изпълнително дело № 20169290402593. Към момента няма отразено вписване на вдигане на запора.

Наложеният запор е пречка за вписване на обстоятелства по прехвърляне на дяловете, с оглед задължителното разрешение, дадено в т.7 на ТР № 1/2023 г. по т.д. 1/2020 г. на ВКС, ОСТК, според което Длъжностното лице по регистрацията не следва да извършва вписване в ТРРЮЛНЦ на обстоятелства, свързани с прехвърлянето на дружествени дялове в дружество с ограничена отговорност, възникнали след вписан в регистъра запор върху тези дялове. Така, според мотивите, с оглед задължението на дружеството при наложен запор върху дружествените дялове на съдружник да обезпечи удовлетворяването на вискателя в процедурата по чл. 517, ал. 3 ГПК, възникването на вземането по чл. 125, ал. 3 ТЗ може да бъде осуетено, ако длъжникът се разпорежи с дружествения си дял при условията на чл. 129 ТЗ преди изявлението на вискателя за прекратяване на неговото участие да достигне до дружеството. Посочено е, че дружеството, уведомено за вписания запор по реда на чл. 517, ал. 1 ГПК, не следва да предприема действията, които законът му вменява във връзка със сключения договор за прехвърляне на дружествените дялове. Отчетено е, че при подобни действия, по аналогия следва да се приложи чл. 206, ал. 3 ДОПК, според който Агенцията по вписванията отказва вписване на промени, произтичащи от прехвърлянето на дялове след налагането на запора.

Цитираната от жалбоподателя съдебна практика касае момент на вписване на запора, след прехвърлителната сделка, поради което и е неотносима. Съдът в настоящото едностранно, охранително производство, с оглед предметните му предели, не може да се произнася по наличието или липсата на предпоставки за налагане, респективно вдигане на мярката, въпрос, който се разрешава по друг процесуален ред, с участие на засегнатата страна.

Що се отнася до мотивите на длъжностното лице относно съдържанието на актуалния дружествен договор, то те са ирелевантни с оглед отказа да се впишат заявените промени по образец А4.

В контекста на изложеното, отказът ще бъде потвърден.

Разноски не се следват на Агенция по вписванията, поради характера на производството, упоменат по-горе.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Отказ на длъжностното лице по регистрация № 20260112102322/13.01.2026г., постановен по заявление вх. № 20260112102322, на „Блокстен“ ЕООД, ЕИК 126155489, с. Тополи, общ. Варна, за вписване по партидата на дружеството на промени в обстоятелства, подлежащи на вписване.

Решението, може да се обжалва пред Апелативен съд Варна в 7-дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____