

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34

гр. София, 22.05.2024 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на двадесет и втори май през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ.
ПЕТКОВ

Членове: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА
полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ

като разглежда докладваното от полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ Въззивно наказателно дело от общ характер № 20246000600032 по описа за 2024 година

образувано по жалба на подсъдимия младши сержант Н. Й. Х. от военно формирование - С. против присъда № 1/01.02.2024 година по нохд 20236100200116 година на Военен съд – София.

Производството е по реда на чл. 327 от НПК.

С обжалваната присъда състав на Военен съд – София е признал подсъдимия младши сержант Н. Й. Х. за виновен в това, че на 27.07.2020 година в град В. с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил заблуждение у И. С. К. от град С. и с това му причинил имотна вреда в размер на 12 500 (дванадесет хиляди и петстотин лева), като случаят е маловажен и на основание чл. 78а ал. 1 от НК го е освободил от наказателна отговорност и му е наложил административно наказание ГЛОБА в размер на 5 000 (пет хиляди) лева, като го е признал за невиновен и го е оправдал по първоначално внесеното обвинение по чл. 209 ал. 1 от НК. Съдът се е произнесъл и по веществените доказателства и разноските по делото.

Във въззивната жалба на подсъдимия и в допълнителни съображения към нея се сочат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на присъдата и за явна несправедливост на наложеното административно наказание глоба. Оспорва се изводът на съда, че подсъдимият е въвел умишлено в заблуждение пострадалия И. К. и с това му е причинил имотна вреда в размер на 12 500 лева. Сочи се още, че подсъдимият Х. е считал себе си за законен собственик на автомобила. Той бил закупил въпросния автомобил на изплащане, не е знаел английски език и е нямало как да знае, че не става собственик на закупената вещ. Смятайки, че е собственик е отишъл в КАТ – В., представил документите на автомобила заедно с договора за закупуване и от там му издали голям и малък талон на негово име. Така у него било затвърдено убеждението, че той е собственик на лекия автомобил А..

Според защитата органите на „Пътна полиция“ – В. е трябвало да следят какви документи представя подсъдимият за регистрация. Защитата счита, че не е налице специалния умисъл у подсъдимия да въвежда в заблуждение пострадалия К., понеже ако не е била регистрацията в ОДМВР – В., подсъдимият е нямало как да продаде автомобила, понеже щеше да знае, че не е негов собственик. Иска се отмяна на първоинстанционната присъда и постановяване на нова, с която подсъдимият Н. Й. Х. да бъде признат за невиновен и оправдан по обвинението по чл. 209 ал. 1 от НК

Не са направени искания за събирането на нови доказателства и не се налага събирането на такива.

Предвид горното и на основания чл. 327 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА събирането на нови доказателства по делото.

НАСРОЧВА разглеждането на делото за 19 юни 2024 година от 10.00 часа в град София, СЪДЕБНА ПАЛАТА на булевард „Витоша“ № 2, партер, зала № 4, за която дата да се призоват страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протестиране пред Върховния касационен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____