

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 67

гр. София, 21.08.2024 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в публично заседание на двадесет и първи август през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: полк. ПЕТЬО СЛ. П.

Членове: майор ВАСИЛ М. П.
лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА

при участието на секретаря ВЕСЕЛИНА ИВ. ХРИСТОВА
в присъствието на прокурора Н. Н. С.
като разглежда докладваното от полк. ПЕТЬО СЛ. П. Въззивно частно
наказателно дело № 20246000600060 по описа за 2024 година

образувано по частен протест на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив и по
частна жалба от адв. Б. В. З. от АК – Пловдив – защитник на обвиняемия В. Т.
П., против определение № 34/13.08.2024 г. по ЧНД № 110/2024 г. по описа на
Военен съд – Пловдив.

Производството е по реда на чл. 65, ал. 7, 8 и 9 от НПК.

С обжалваното определение № 34/13.08.2024 година по ЧНД № 110/2024
година по описа на ВС – Пловдив съдът е изменил мярката за неотклонение на
обвиняемия В. Т. П. от „Задържане под стража“ в „Домашен арест“, която да
се изпълнява на настоящия му адрес в с. Б.п., ул. „С.“ № .., общ. Р., обл. П.,
контролът да се осъществява чрез средство за електронно наблюдение по реда
предвиден в ЗИНЗС

В подадения частен протест се сочат доводи за незаконосъобразност на
определението. Изтъкват се съображения, че допустимият срок на задържане
от осем месеца на досъдебното производство и за престъпленията, в които В.
П. е обвинен, още не е изтекъл. Сочи се по-нататък, че разследващите органи
не са проявили пасивност и са извършвали действия по разследването, макар и
не с участието на В. П.. Спрямо част от пострадалите лица били извършвани
неправомерни действия, за да променят те първоначално дадените
свидетелски показания. Обвиняемият П. разполагал с възможност да окаже
въздействие върху свидетелите, тъй че те да променят показанията си. Иска се
отмяна на протестираното определение и вземане на мярка за неотклонение
„Задържане под стража“ спрямо обвиняемия В. Т. П..

С жалбата на обвиняемия В. П. срещу определението на ВС – Пловдив

се иска отмяната му и постановяване на ново, с което да се определи мярка за неотклонение „Парична гаранция“, съобразена с материалното положение на П.. Изтъква се тежкото здравословно състояние на П. и необходимостта от невъзможна в болничните заведения на местата за лишаване от свобода, както и други заболявания, които не могат да бъдат диагностицирани в тези здравни заведения.

В съдебно заседание защитника на подсъдимия адв. К., преупълномощен от адв. З. поддържа доводите изложени в частната жалба.

В съдебно заседание представителят на Военно-апелативната прокуратура заяви, че поддържа протеста по изложените в него съображения. Дава становище да не се уважава частната жалба на защитника на обвиняемия П..

Военно-апелативният съд, като взе предвид доводите, изложени от страните, материалите по досъдебното производство и обжалвания първоинстанционен съдебен акт, намира за установено следното:

Протестът и жалбата са подадени от легитимни лица в законоустановения тридневен срок чрез съда постановил атакувания съдебен акт и са допустими.

Преди изпращането на делото по компетентност на ВОП - Пловдив, към наказателна отговорност с постановления за привличане от 24.01.2024 година са били привлечени следните лица:

1.В. Т. П., за извършени престъпления:

- по чл. 321, ал. 3, пр. първо и второ, т. 1, вр. ал. 1, пр. 2 от НК;
- по чл. 214, ал. 2, т.2 вр. т.1, вр. ал.1, вр. чл. 213а, ал.3, т.2 вр. ал.2, т. 5 и т.6, вр. чл. 142, ал.2, т. 6 и т.8, вр. чл. 20, ал.2, вр. чл. 26, ал.1 от НК;
- по чл. 143, ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение последно и т. 8, вр. чл. 20, ал.2, НК;
- по чл. 143, ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение последно и т. 8, вр. чл. 20, ал.2, НК.

2.М. Х. С., за извършени престъпления:

- по чл. 321, ал. 3, пр. първо и второ, т. 2, вр. ал. 2 от НК;
- по чл. 214, ал. 2, т.2 вр. т.1, вр. ал.1, вр. чл. 213а, ал.3, т.2, вр. ал.2, т. 5, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, пр. първо и т.8, вр. чл. 20, ал.2, вр. чл. 26, ал.1 от НК;
- по чл. 143, ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение първо и т. 8, вр. чл. 20, ал.2, НК;
- по чл. 143, ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение първо и т. 8, вр. чл. 20, ал.2, НК.

3.Г. Д. К., за извършени престъпления:

- по чл. 321, ал. 3, пр. първо и второ, т. 2, вр. ал. 2 от НК;

- по чл. 214, ал. 2, т.2, вр. т.1, вр. ал.1, вр. чл. 213а, ал.3, т.2, вр. ал.2, т. 5, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение предпоследно и т.8, вр. чл. 20, ал.2, вр. чл. 26, ал.1 от НК.

- по чл. 143, ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение предпоследно и т. 8, вр. чл. 20, ал.2, НК.

4.М. Г. Л., за извършени престъпления:

- по чл. 321, ал. 3, пр. първо и второ, т. 2, вр. ал. 2 от НК.

- по чл. 214, ал. 2, т.2, вр. т.1, вр. ал.1, вр. чл. 213а, ал.3, т.2, вр. ал.2, т. 5, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение предпоследно и т.8, вр. чл. 20, ал.2, вр. чл. 26, ал.1 от НК.

С Определение № 131/26.01.2024 г. по ЧНД № 236/2024 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив на обвиняемите В. Т. П., М. Х. С., Г. Д. К., М. Г. Л. е била взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“/т. 3, л. 2-20 ДП/. Определението е било обжалвано пред Апелативен съд – Пловдив. С Определение № 56/01.02.2024 г. на ПАС е било потвърдено определението на ОС – Пловдив и респективно е била взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ /т.3, л. 21-37 ДП/.

5.С постановление от 29.02.2024 г. /т.17 ДП/ редник М. К. П. от в. ф. - П. е бил привлечен в качеството му на обвиняемо лице за извършени престъпления, както следва:

- по чл. 321, ал. 3, пр. първо и второ, т. 1, вр. ал. 1, пр. 2 от НК;

- по чл. 214, ал. 2, т.2 вр. т.1, вр. ал.1, вр. чл. 213а,ал.3, т.2 вр. ал.2, т. 5 и т.6, вр. чл. 142, ал.2, т. 6 и т.8, вр. чл. 20, ал.2, вр. чл. 26, ал.1 от НК;

- по чл. 143, ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение последно и т. 8, вр. чл. 20, ал.2, НК;

- по чл. 143, ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение последно и т. 8, вр. чл. 20, ал.2, НК.

С определение № 15/01.03.2024 г. по ЧНД № 35/2024 г. по описа на ВС – Пловдив на същия е била взета мярка за неотклонение домашен арест.

С определение № 15/11.03.2024 г. по ВЧНД № 13/2024 г. по описа на ВоАС – София, определението на ВС – Пловдив за този обвиняем е било потвърдено.

Както е правилно е отбелязано в обжалваното определение, в настоящото производство съдът дължи да изследва законността на продължаващото задържане на обвиняемия с мярка за неотклонение “Задържане под стража“, като извърши преценка продължават ли да са налице всички предпоставки обуславящи действието на най-тежката мярка за неотклонение.

Военно-апелативния съд съобрази, че и четирите повдигнати обвинения

на обвиняемия В. П. /т. 2, л. 33-34 и л. 48-49 ДП/ са за тежки умишлени престъпления по смисъла на закона /наказуеми с лишаване от свобода над 5 години/. Престъплението по чл. 321, ал. 3 НК – от 5 до 15 години ЛС, престъплението по чл. 214, ал. 2 НК – от 5 до 15 години ЛС, глоба и конфискация на имущество, а двете престъпления по чл. 143, ал. 2 НК – от 3 до 10 години ЛС.

И към настоящия момент продължава да е налице обоснованото предположение, че обвиняемия П. е съпричастен към деянията, за които му е повдигнато обвинение и че и към настоящият момент такова продължава да съществува. Това подозрение се извежда от събрания доказателствен материал на ДП: протоколи за претърсвания, изземвания и обиски, протоколите за огледи на иззетите веществени доказателства, протоколи за разпознавания, докладни записки и справки, свидетелски показания /т.4, т. 5, т. 6, т. 7, т. 9, т. 10 ДП/.

По отношение на свидетелските показания основният съд, в подкрепа на предположението за съпричастност на този обвиняем, правилно е посочил показанията на свидетелите Ж. Д. В., П. Г. Н., И. Н. А., Н. Г. А., Ю. Д. М., Т. И. М. и К. Б. М. Основният съд е приел, че са налице и данни съдържащи се в показанията на свидетелите И., Б., А., М., М., А., В., за отправени към тях и техни близки „предупреждения“ да внимават какво говорят.

Въззивният споделя извода на първата инстанция, че опасността от извършване на ново престъпление е с намален интензитет в сравнение с момента на първоначалното задържане и може успешно да бъде неутрализирана с по-лека мярка за процесуална принуда. Този извод на съда се основава на изминалия дълъг период на задържане, извършените разпити на всички свидетели, включително и пред съдия, както и приобщените по делото писмени доказателства чрез доказателствените средства - протоколи за оглед, за претърсване и изземване, протоколите за разпознаване на лица и предмети и на иззетите веществени доказателства.

Не е налице и реална опасност от укриване на обвиняемия П., понеже същият е с постоянен адрес, на който живее заедно със семейството си. Липсват данни, които да сочат на извод в обратна насока.

Няма пречка обвиняемият П. да бъде с мярка за неотклонение „Домашен арест“. На този извод сочи и назначената на досъдебното производство съдебномедицинска експертиза, изготвена по искане на защитата. От тази експертиза е установено, че този обвиняем не се нуждае от спешна неврохирургична интервенция. Освен това съгласно чл. 255 ал. 2 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража при спешни случаи на обвиняемите и подсъдимите се осигурява незабавна медицинска помощ, а при необходимост задържаният се настанява в специализирано лечебно заведение, включително извън местата за лишаване от свобода. Ето защо е несъстоятелен доводът в жалбата на обвиняемия, че с оглед на здравословното състояние на В. П. следва да бъде изменена мярката му за неотклонение в „Парична

гаранция“.

Изложеното дотук сочи на извод, че протестираното и обжалвано определение на Военен съд – Пловдив е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

С оглед изложеното и на основание чл. 65, ал. 9 от НПК, Военно-апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 34/13.08.2024 година по ЧНД № 110/2024 година по описа на ВС – Пловдив с което е изменена мярката за неотклонение на обвиняемия В. Т. П. – ЕГН ***** от „Задържане под стража“ в „Домашен арест“, която да се изпълнява на настоящия му адрес в с. Б.п., ул. „С.“ № .., общ. Р., обл. П. като контролът да се осъществява чрез средство за електронно наблюдение по реда предвиден в ЗИНЗС.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____