

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7359

гр. София, 30.03.2026 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-30 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Евгени Георгиев

като разгледа докладваното от Евгени Георгиев Гражданско дело № 20261100103306 по описа за 2026 година

[1] С искова молба от 27.03.2026 г. Л. П. е заявил, че на 10.04.2025 г. е сключил с ответника ДП „БЪЛГАРСКИ СПОРТЕН ТОТАЛИЗАТОР“ (БСТ) договор за възлагане на управлението и контрола на БСТ като негов изпълнителен директор. На 25.03.2026 г. министърът на младежта и спорта е издал заповед, с която е прекратил договора за управление с Л. П. на основание чл. 19, ал. 1, т. 4 от него.

[2] Л. П. заявява, че заповедта за прекратяването на договора му за управление не поражда правно действие, тъй като тя е била издадена в нарушение на Закона за публичните предприятия и устройствения правилник на Министерството на младежта и спорта. Затова Л. П. моли съда:

1. да признае за установено спрямо БТС, че съществува правоотношението между Л. П. и БТС по договора за управление от 10.04.2025 г.;

2. да спре висящото регистърно производство за вписване на промени в управлението на БТС.

[3] При прекратяване от доверителя на договор за управление на публично предприятие правата на довереника по договора за управление, обуславят правен интерес от иск за обезщетяване на претърпени вреди и пропуснати ползи от евентуално неоснователно прекратяване на договора за управление. Тези права не обуславят правен интерес от предявяването на иск

за установяване на съществуването на договора за управление поради неоснователното му прекратяване (определения на ВКС: 246-2023-I Т. О. по ч. т. д. 198/2023 г.; 2 278-2024-I Т. О. по ч. т. д. 1 730/2024 г.).

[4] Следователно в случая Л. П. няма правен интерес от предявения иск. Затова съдът прекратява производството по установителния иск на Л. П..

[5] Съгласно чл. 536, ал. 1, т. 1 от ГПК, охранителното производство се спира, когато има дело относно правоотношение, което е условие за издаване на искания акт или е предмет на установяване с този акт. Предвид обстоятелството, че съдът прекратява производството по установителния иск на Л. П., липсва дело относно правоотношение, което е условие за извършване на вписването на обстоятелството, за чиято регистърна процедура се иска спиране. Затова съдът отхвърля искането за спиране на регистърната процедура. Ето защо съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

[6] **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото по установителния иск на Л. С. П. срещу ДП „БЪЛГАРСКИ СПОРТЕН ТОТАЛИЗАТОР“, че е налице правоотношение между тях по договор 35-00-9/10.04.2025 г., тъй като Заповед РД-09-561/25.03.2026 г. не поражда действие спрямо това правоотношение.

[7] **ОТХВЪРЛЯ** искането по чл. 536, ал. 1, т. 1 от ГПК за спиране на регистърно производство пред Агенция по вписванията за вписване на промени на обстоятелствата по партидата на ДП „БЪЛГАРСКИ СПОРТЕН ТОТАЛИЗАТОР“, образувано по заявление образец 9 с вх. номер 20260325170215 на Агенцията по вписванията.

[8] Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред САС в едноседмичен срок от връчването му.

[9] Ако ищецът подаде частна жалба, с нея той следва да представи

доказателство, удостоверяващо внасянето на 7,67 евро държавна такса по сметка на САС. При неизпълнение съдът ще върне частната жалба.

Съдия при Софийски градски съд: _____