

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 670

гр. Стара Загора, 19.05.2026 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, ПА ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в закрито заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Мариана М. Мавродиева

Членове: Веселина К. Мишова

Орлин Н. Летов

като разгледа докладваното от Мариана М. Мавродиева Въззивно частно гражданско дело № 20265500500336 по описа за 2026 година

Производството по делото е образувано по частна жалба, подадена от Агенция „П.и.“, гр.С., представлявана от главен юрисконсулт С. С. – в ОПУ – Стара Загора, против определение № 176 от 20.02.2026г., постановено по гр.д. № 1268/2025г. по описа на Чирпанския районен съд, в частта му, с която съдът оставя без уважение искането на ответника за конституиране на „А.“ ЕАД гр.С. като трето лице – помагач на страната на ответника по реда на чл. 219, ал.1 ГПК.

Частният жалбоподател е останал недоволен от обжалваното определение, поради което го обжалва в срок. Излага съображения, че по силата на договор от 01.10.2024г. с А. ЕАД – С. за възлагане на обществена поръчка с предмет определяне на изпълнител за извършване на поддържане и ремонтни дейности на магистрала „Тракия“ и др. Агенцията възложила на „А.“ ЕАД всички дейности по поддържане, базирано на показатели на изпълнение на АМ „Тракия“ и прилежащи пътни съображения и принадлежности в обхвата на автомагистралата. Заявява, че за ответника е налице правен интерес от привличане на това трето лице, поради обвързващата сила на мотивите в отношенията между ответника и третото лице – помагач и наличието на регресни права в случай на уважаване на предявения иск.

Моли съдът да отмени обжалваното определение и да привлече като трето лице помагач посоченото лице.

Ответникът по частната жалба ЗД „Е.“ АД гр.С. не е представил писмен отговор и не е взел становище по частната жалба.

Съдът, след като обсъди направените в жалбите оплаквания и провери допустимостта ѝ намери за установено следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срока за обжалване, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, които има право на жалба. Внесена е дължимата по делото държавна такса за въззивно частно производство.

С обжалваното определение ЧРС не е допуснал като трето лице помагач на страната на ответника АПИ – „А.“ ЕАД – гр.С.. Изложил е съображения, че не е налице правен интерес от привличането на трета подпомагаща страна по делото, тъй като отношенията между ответника и третото лице по силата на договор за обществена поръчка са вътрешни облигационни отношения и не променят характера на отговорността на ответника към третите лица.

Съгласно разпоредбите на ГПК третото лице - помагач не е главна страна в производството и то може да се развие без негово участие. Третото лице-помагач е от допълнителните страни в производството, които не са страни в материално правоотношение - предмет на исковото производство и не притежават право на иск за защита на това право. Това трето лице встъпва или се привлича в производството, за да подпомага в свой интерес главната страна, в полза на която е встъпило или която го е привлякла. Същото трябва да има интерес от постановяване на решение в полза на главната страна, която подпомага, който трябва да е пряк и да произтича от това, че съдебното решение ще окаже въздействие не само върху правното положение на главната страна, но и върху това на третото лице-помагач.

Въззивната инстанция намира, че в случая са налице условията за встъпване/ привличане по делото на посоченото трето лице като помагач на страната на ответника, тъй като е налице правен интерес - предпоставка за допускане встъпването/привличането от съда. Правен интерес е налице, когато решението на съда по висящия спор ще има сила на присъдено нещо и по отношение на това трето лице или когато решението по това дело, ще бъде основание за предявяване на обратен иск срещу третото лице. В случая молителят се позовава на обстоятелството, че ще има регресни права по отношение на третото лице, предвид сключения между ответника и третото лице договор. Правният интерес на третото лице – помагач на страна в процеса се обосновава от пряко и лично засягане на правната сфера на това трето лице от решението по делото и поставения за разрешаване пред него спор, доколкото ответникът сочи че ще има обратен иск срещу третото лице в случай на уважаване на предявения срещу него иск.

Предвид изложените съображения, въззивния съд намира, че обжалваното определение е неправилно и следва да бъде отменено. Вместо него следва да се постанови друго, с което да се допусне и привлече в производството пред ЧРС като трето лице-помагач по делото на страната на ответника „А.“ ЕАД гр.С..

Водим от горните мотиви и на основание чл.278, ал.1 и 2 от ГПК,  
Окръжният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ определение № 176 от 20.02.2026г., постановено по гр.д. № 1268/2025г. по описа на Чирпанския районен съд, в частта му, с която съдът оставя без уважение искането на ответника за конституиране на „А.“ ЕАД гр.С. като трето лице – помагач на страната на ответника и вместо него постановява:

По искане на ответника Агенция „П.и.“, гр.С. ДОПУСКА участие на основание чл. 220 ГПК и ПРИВЛИЧА „А.“ ЕАД , гр.С., ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.С. \*\*\*, като трето лице помагач на страната на ответника Агенция „П.и.“, гр.С..

ВРЪЩА делото на Чирпанския районен съд за продължаване на процесуалните действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_