

РЕШЕНИЕ

№ 127

гр. Стара Загора, 17.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, ПА ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Даниела К. Телбизова-Янчева

Членове: Веселина К. Мишова

Орлин Н. Летов

като разгледа докладваното от Веселина К. Мишова Въззивно гражданско дело № 20265500500236 по описа за 2026 година

Производството е по чл. 463 ГПК.

Постъпила е жалба, подадена от П. Й. Ч. от гр. С.З. от гр. С.З. – длъжник по изп.д. № 311/2025 г. по описа на ЧСИ И.С., срещу извършеното разпределение от 26.02.2026 г. при публична продан на имот.

Жалбоподателят счита, че разпределението е незаконосъобразно, преждевременно и постановено при наличие на висящ преюдициален спор. Твърди, че срещу вискателя „К.т.“ АД е налице висящо т.д. № 229/2025 г. по описа на Окръжен съд – Стара Загора с предмет оспорване на основанието и размера на вземането, включено в процесното разпределение. Счита, че изходът от това производство е пряко обусловен от законосъобразността на настоящото разпределение, поради което била налице хипотезата на чл.229, ал.1, т.4 ГПК.

На второ място, жалбоподателката счита, че разпределението представлява единен и неделим акт. Частичното му изпълнение при висящ съдебен спор относно съществен компонент от вземанията нарушавал принципа на съразмерност; разнопоставеността на кредиторите и стабилитета на изпълнителния процес. Счита, че евентуалното уважаване на иска по т.д. № 229/2025 г. би наложило ново разпределение и би създадо практически непреодолими затруднения при възстановяване на вече изплатени суми.

На трето място, жалбоподателката твърди, че насроченото изплащане на сумите създава реален и непосредствен риск от необратимо имуществено разместване; осуетяване ефективността на съдебната защита и възникване на допълнителни осъдителни и реституционни производства, както и

противоречиви съдебни последици. Изпълнението преди произнасяне по жалбата би обезсмислило съдебния контрол по чл.463 ГПК и би превърнало производството във формално.

Взискателят ОББ АД взема становище, че жалбата е неоснователна и недоказана. Излага съображения.

Присъединеният взискател Д. М. М. също оспорва жалбата и излага съображения в подкрепа на становището си.

Присъединеният взискател „К.т.“ АД счита, че жалбата е недопустима, а по същество – неоснователна. Излага съображения.

Присъединеният взискател Община Стара Загора не взема становище по жалбата.

Приложени са мотиви по обжалваното действие от ЧСИ съгласно чл.436, ал.3 ГПК.

Съдът, като обсъди направените в жалбата оплаквания и възраженията на въззивника, намери за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

Изпълнителното производство по изп.д. № 311/2025 г. по описа на ЧСИ И.С. е образувано по молба от ОББ АД въз основа на изпълнителен лист от 02.04.2025 г., издаден по ч.гр.д. № 1451/2025 г. по описа на Районен съд – Стара Загора въз основа на заповед за незабавно изпълнение № 824 от 02.04.2025 г., с която е разпоредено длъжниците П. Й. Ч. и Г.Й.Ч. да заплатят солидарно на ОББ АД сумата от 77 668,48 лв. за главница; 2563,15 лв. за договорна лихва за периода от 05.03.2024 г. до 23.02.2025 г.; 442,52 лв. за обезщетение за забава за периода от 05.03.2024 г. до 23.02.2025 г.; 866,12 лв. за обезщетение за забава за предсрочно изискуема главница за периода от 24.02.2025 г. до 24.03.2025 г.; 1520,51 лв. за отложени лихви за периода от 05.05.2020 г. до 04.11.2020 г.; 754,44 лв. за отложени лихви за периода от 05.02.2021 г. до 04.05.2021 г., както законната лихва и разноските по делото. Вземането произтича от договор за ипотечен кредит. Ипотекираните имоти са изнесени на публична продажба. По делото е установено, че на 09.12.2025 г. са обявени наддавателните предложения и за купувач на апартамента е обявен Х.И.И., а на гаража – С.И.И.. Имотите са им възложени с постановления за възлагане от 12.12.2025 г.

По делото е установено още, че на 26.02.2026 г. е изготвено разпределение на сумите, които обявените за купувачи лица са внесли – общо в размер на 135 062,87 евро. За съставения протокол за разпределение жалбоподателката е била уведомена своевременно.

По делото е установено още, че т.д. №229/2025 г. е образувано по искова молба от „К.т.“ АД срещу П. Й. Ч. за установяване на вземане, за което е издадена заповед за изпълнение. Производството по делото е приключило с решение № 111 от 20.03.2026 г., което не е влязло в сила като обжалвано. С това решение съдът е признал за установено задължението на ответника в размер на 25 549,48 евро за просрочена главница по договор за кредит

„Баланс“ от 18.09.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 20.02.2025 г. до окончателното ѝ изплащане; 6 867,08 евро за просрочена договорна лихва, начислена за периода, считано от 18.01.2024 г. до 08.02.2025 г.; 267,64 евро за лихва за забава, дължима съгласно чл. 4, ал. 3 от част II от договора, начислена за периода, считано от 08.02.2025 г. до 19.02.2025 г. вкл.; 83,98 евро за имуществена застраховка, дължима съгласно чл. 5, ал. 6 и чл. 8, ал. 3 от част II от договора; 126,38 евро за такса за връчване на покана за предсрочна изискуемост, дължима съгласно чл. 5, ал. 5 от договора, като искът е отхвърлен за сумата 19 775,32 евро за неустойка за забава и за сумата 10 438,38 евро за еднократна неустойка. „К.т.“ АД е присъединен по право възискател по изпълнителното дело на основание чл.459 ГПК. Към 17.09.2025 г. общо вземането му е в размер на 141 843,54 лв.

Неоснователни са оплакванията, изложени в жалбата относно извършеното разпределение на постъпилата от публичната продан сума. Всъщност жалбата съдържа оплаквания, които са неотнормирани. Незаконнообразността на разпределението по чл.460 ГПК може да се изразява в: неправилно приложение на нормите относно привилегиите и редът на удовлетворяване, който следва от тях; неправилно приложение на чл.76 ЗЗД; неправилно прилагане на чл.136, ал.3 ЗЗД относно съразмерността на удовлетворяване; грешка в пресмятането на сумите – така ТР № 2/22.11.2022 г. на ОСГТК на ВКС, т.1. В производството по чл.463 ГПК окръжният съд действа като въззивна инстанция. С оглед на диспозитивното начало в гражданския процес – чл.6, ал.2 ГПК, предметът на жалбата определя рамките на сезирането на съда, извън които произнасянето е недопустимо. Съдът не следи служебно за всяка незаконнообразност и то на цялото разпределение. Жалбоподателят е този, който сезира съда и определя предмета на проверката в производството по чл.463 ГПК. В случая, видно от съдържанието на жалбата, изложените оплаквания не касаят очертания от ВКС в посоченото ТР кръг от въпроси, с които може да е сезиран съдът при обжалване на разпределението.

За пълнота на изложението съдът ще посочи, че в производството по чл.463 ГПК се преценява единствено дали осребрената или събрана от съответния изпълнителен способ сума е правилно разпределена между възискателите, присъединени до този момент, поради което не може да се съобразява с други обстоятелства, свързани със спорове между кредитори или между длъжника и присъединени кредитори. От друга страна, изпълнителното производство, по което се извършва разпределението на постъпилата сума, може да бъде спряно само на основание чл.229, ал.1, т.2 и 3 ГПК, но не и съгласно процесуалните предпоставки, уредени в чл.229, ал.1, т. 4 ГПК, като това е посочено изрично в нормата на чл.432, ал.1, т.3 ГПК. Предявяването на установителен иск за установяване на вземането на възискател, с което той участва в разпределението спира само предаването на сумата, определена за него, но не и самото разпределение. Изпълнителното дело, включително и производството по извършване на разпределението,

може да бъде спряно само от съд като обезпечение на предявен иск, когато е налице спор относно възникването и съществуването на изпълняемото право, както и от съда, издал заповедта за незабавно изпълнение по реда на чл.420 ГПК, респ. от съда по образуваното исково производство при подадено в срок възражение срещу издадената заповед за изпълнение. В изпълнителния процес няма принцип за неделимост на разпределението. В изпълнителния процес всеки кредитор действа сам за себе си. По изключение, в случаите на присъединяване на взыскател, присъединеният кредитор се ползва от действията на първоначалния. При разпределението обаче всеки кредитор получава това, което му е определено съобразно реда на привилегиите. Както бе посочено по-горе, дори при оспорване на вземане на кредитор, предявяването на иска спира единствено предаването на сумата на кредитора с оспореното вземане, но не и разпределението, предявяването му и предаването на сумите на останалите кредитора. Припадащата се сума ще се пази по сметката на съдебният изпълнител и ще му се предаде, след като представи влязло в сила решение, с което вземането му е установено (изпълнителен лист вече е издаден в заповедното производство). Ако искът бъде отхвърлен и вземането, въз основа на което кредиторът обосновава своята материална легитимация като такъв, бъде отречено със сила на пресъдено нещо, сумата ще бъде разпределена между останалите взыскатели или ще се върне на длъжника. В този смисъл не може да става дума за осуетяване на правосъдието поради реален и непосредствен риск от необратимо имуществено разместване, осуетяване ефективността на съдебната защита и възникване на допълнителни осъдителни и реституционни производства, както и противоречиви съдебни последици, както напълно несъстоятелно счита жалбоподателката.

С оглед на тези съображения съдът намира, че извършеното разпределение следва да бъде потвърдено, а жалбата – оставена без уважение.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на П. Й. Ч. от гр. С.З., ***, ЕГН ***** – длъжник по изп.д. № 311/2025 г. по описа на ЧСИ И.С., срещу извършеното разпределение от 26.02.2026 г. при публична продан на имот, като неоснователна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на П. Й. Ч. от гр. С.З., ***, ЕГН ***** – длъжник по изп.д. № 311/2025 г. по описа на ЧСИ И.С., за спирането на изпълнителното производство по изп.д. № 311/2025 г.

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд Пловдив в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____