

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35546

гр. София, 09.10.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ Гражданско дело № 20231110121342 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 140 ГПК.

Предявени са искиове от \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\* срещу следните лица:

- Н. Н. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, \*\*\*\*\*,
- И. Н. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, \*\*\*\*\*,

по чл. 79 ЗЗД вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД за осъждане на ответниците да заплатят на ищеца **в условията на разделност по ½** от следните суми за имот, находящ се в гр. София, \*\*\*\*\*, абон. № \*\*\*\*\*:

- сумата от 313,80 лв. - цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода 01.05.2019 г. - 30.04.2021 г., ведно със законната лихва от 25.04.2023 г. до изплащане на вземането;
- мораторна лихва от 65,35 лв. за периода 15.09.2020 г. - 05.04.2023 г.;
- сумата от 36,70 лв. - цена на извършена услуга за дялово разпределение за периода 01.03.2020 г. - 30.04.2021 г., ведно със законната лихва от 25.04.2023г. до изплащане на вземането;
- мораторна лихва от 8,94 лв. за периода 16.05.2020 г. - 05.04.2023 г.

Ищецът твърди, че ответниците в качеството на собственици на процесния имот са клиенти на топлинна енергия за битови нужди за процесния период, поради което дължат суми за топлинна енергия и дялово разпределение. Представя писмени доказателства и прави искане за допускане на експертизи и привличане на трето лице помагач.

Ответниците И. Н. и Н. Н. са подали отговор на исковата молба, като отговорът на първия ответник се явява в срока по чл. 131 ГПК, **а на втория ответник – след този срок**. Оспорват исковете по основание и размер. Оспорват дължимостта на суми

за дялово разпределение, поради липса на облигационно отношение между страните по договор за извършване на услугата дялово разпределение. Изтъкват, че липсва и решение на ОС на ЕС за сключване на такъв договор. Оспорват да са изпаднали в забава за плащане на задълженията за топлинни услуги. Относно методиката за изчисляване на количеството потребена топлинна енергия, твърдят, че с Решение № 7276/03.07.2023 г. по адм. д. № 746/2021 г. на ВАС са отменени т.6.1.1 от методиката, приложение към чл. 61, ал. 1 от Наредба № Е-РД-04-1 от 12.03.2020 г. на министъра на енергетиката, както и §2 и §3 от ПЗР на същата наредба. Правят възражение за погасителна давност.

В становище от 28.08.2023 г. ответниците не оспорват допускането на съдебно-техническа експертиза, а само на съдебно-счетоводна експертиза по изложени съображения.

**Съдът, след служебна проверка по чл. 140 ГПК намира следното:**

Ищецът следва да докаже:

- по исковете за главници: възникнало облигационно отношение между страните, по силата на което е доставена топлинна енергия и извършено дялово разпределение в процесния имот в претендираното количество и стойност, както и че ответникът е собственик/вещен ползвател на имота или го обитава на валидно договорно основание с открита на негово име партида, както и факти, спиращи и/или прекъсващи давността;

- по исковете за мораторни лихви: съществуване на главен дълг в съответен размер, изпадане на ответниците в забава и размер на лихвите.

В тежест на ответниците е при установяване на горните обстоятелства да докажат погасяване на дълга.

Приложените към исковата молба, молбата от 08.06.2023 г. на ищеца и отговора на исковата молба доказателства следва да бъдат приети като относими към предмета на спора.

Искането на ищеца за допускане на експертизи е основателно с оглед необходимостта от специални знания за изясняване на спора.

Искането на ответниците за задължаване на ищеца да представи всички фактури, кредитни и дебитни известия, издадени за потребена през процесния период топлинна енергия, както и всички изравнителни сметки за процесния период, е ненеобходимо, тъй като вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза следва да изготви заключението след преглед на същите фактури и преценка дали същите са надлежно изготвени, имайки предвид и че дали отразените във фактурите вземания на ищеца съществуват, е въпрос, на който следва да отговори допуснатата съдебно-техническа експертиза.

Искането на ответниците за спиране на настоящото производство следва да бъде оставено без уважение, тъй като не са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. В този смисъл е и ТР № 2/19.11.2014 г. по тълк.д. № 2/2014 г. на ОСГТК на ВКС, съгласно което висящото гражданско дело, спорът по което е пряко свързан с приложението на подзаконов нормативен акт, не е обусловено по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК от решението по административното дело, образувано по оспорване на същия акт с искане да бъде обявен за нищожен или отменен.

Ищецът не е направил искане за привличане на дружество за дялово разпределение, тъй като сам твърди да е извършил същата услуга.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответниците за спиране на производството по гр.д. № 21342/2023 г. на СРС, 31-ви състав.

**НАСРОЧВА** ОСЗ на **13.11.2023 г. от 09,45 ч.**, за когато да се призоват страните и вещите лица с връчване на препис от настоящия акт, а на ищеца - и препис от отговорите на ответниците.

**ПРИЕМА** доказателствата към исковата молба, молбата от 08.06.2023 г. на ищеца и отговора на исковата молба.

**ДОПУСКА** съдебно-техническа експертиза, изпълнима от вещо лице Т. К., тел. \*\*\*\*\*, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на експертизата от 300 лв., вносим от ищеца в тридневен срок от съобщението.

**ДОПУСКА** съдебно-счетоводна експертиза, изпълнима от вещо лице Л. С., тел. \*\*\*\*\*, който да отговори на въпросите по исковата молба, както и на въпроса има ли погасени по давност задължения, в какъв размер и за кои периоди.

**УКАЗВА** на вещото лице да изготви подробна разбивка за всеки месец на сумите за главницата за топлинна енергия, мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия, на главницата за дялово разпределение и за мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение, както и на сумите по изравнителните сметки, които следва да бъдат посочени в съдебно-техническата експертиза, с оглед преценка на сумите в издавностен период.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на експертизата от 300 лв., вносим от ищеца в тридневен срок от съобщението.

**УКАЗВА** на ищеца, че непредставянето на доказателства за внесени депозити в срок влече отмяна на акта в частта относно допускане на експертизи.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** останалите искания на страните.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОРАЗУМЕНИЕ И МЕДИАЦИЯ.**

Определението е окончателно.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_