

ПРОТОКОЛ

№ 271

гр. Варна, 03.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ, в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас Шкодров

при участието на секретаря Иванка Й. Друмева
и прокурора М. Т. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Атанас Шкодров Наказателно дело от общ характер № 20243110200753 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:50 часа се явиха:

Подсъдимият **Р. С. С.**, редовно призован, явява се лично.

В залата се явява **адв.И. Д.**, определен от председателя на АК-Варна за служебен защитник на подс. С..

ПОДС. С.: Както казах и в предходно съдебно заседание нямам упълномощен защитник. Съгласен съм да ме защитава определения от Адвокатската колегия служебен защитник и желая да сключя споразумение с представителя на ВРП.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на подсъдимия С., че няма упълномощен защитник, но желае да бъде представляван от такъв в съдебното производство, за да сключи споразумение с представителя на ВРП, намира, че са налице предпоставките на чл. 381, ал. 1 от НПК за назначаване на служебен защитник и като взе предвид, че за такъв с уведомително писмо № 386/22.03.2024 година от АК-Варна е определен адв. И. Д., съдът прецени, че именно същият следва да бъде назначен за служебен защитник на подсъдимия, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на подсъдимия Р. С. адв. И. Д. от АК – Варна.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Д.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

На основание чл.274, ал.1 от НПК съдът разясни на страните правото им на отвод. Искания в тази насока не бяха направени.

На основание чл.274, ал.2 от НПК съдът разясни на страните процесуалните им права.

СЪДЪТ разяснява на страните разпоредбите на чл.248 ал.3 и ал.4 от НПК, а именно:

В съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал. 1, т. 3, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени.

В разпоредителното заседание не се обсъждат нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Защитата е задължителна в производството по глава XXVII и XXIX от НПК и такава е осигурена от съда. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач или преводач на български жестов език. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата. Считам, че производството по делото може да продължи по реда на Глава XXIX от НПК.

АДВ. Д.: Присъединявам се към становището на представителя на ВРП. Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Защитата е задължителна в

производството по Глава XXVII и XXIX от НПК и такава е осигурена от съда. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата. Желая производството по делото да продължи по реда на Глава XXIX от НПК.

ПОДС. С.: Съгласен съм с адвоката ми по отношение на всички тези неща. Желая да сключя споразумение с представителя на ВРП.

-

Съдът, като взе предвид становището на страните и след проверка на материалите по делото намира, че делото е подсъдно на РС-Варна и не са налице основания за отвод на съдебния състав, не са направени възражения за допуснати съществени процесуални нарушения и не се установяват такива служебно. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Осигурена е задължителната защита. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение и същата следва да бъде потвърдена. Не се налага прекратяване на съдебното производство, нито прекратяване или спиране на наказателното производство и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК.

Доколкото в разпоредителното заседание не е констатирано наличието на съществени нарушения на процесуалните правила, като такива въпроси не са били поставяни на обсъждане в разпоредителното заседание от страните, както и не са били констатирани и поставени за обсъждане по почин на съдията– докладчик, съдът не дължи нарочно произнасяне по реда на чл.249 ал.1 и сл. от НПК, в хипотезата на чл.248 ал.5 от НПК, където лимитативно са посочени действията му след изслушване на прокурора и лицата по чл.247б ал.1 и ал.2 от НПК.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОИЗВОДСТВОТО по делото да протече по реда на глава XXIX от НПК.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „**ПОДПИСКА**“ по отношение на подсъдимия **Р. С. С.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по чл.248 ал.1 т.6 от НПК подлежи на обжалване в седмодневен срок пред ОС-Варна по реда на глава XXII НПК.

На основание чл.252 ал.1 от НПК съдът намира, че следва да продължи разглеждането на делото **НЕЗАБАВНО**.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на съдебното следствие по реда на чл.384 ал.1 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК
ПРОКУРОРЪТ ДОКЛАДВА ОБВИНИТЕЛНИЯ АКТ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ОСНОВАНИЯТА ЗА ОБРАЗУВАНЕ НА СЪДЕБНОТО
ПРОИЗВОДСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Със защитника на подсъдимия Р. С. С., адв. И. Д., сме постигнали споразумение, което Ви представяме сега за одобрение, което обхваща наказателното производство по НОХД №753/2024 г. по описа на ВРС - 4 състав и е в следния смисъл:

Страните приемат за безспорно установено от фактическа и правна страна, че подсъдимият Р. С. С., ЕГН-*****, на 27.12.2023 г. в гр. Варна, без надлежно разрешително съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, държал високорисково наркотично вещество - коноп /марихуана/ с нетно тегло 0,34 грама с процентно съдържание на активно вещество тетрахидроканабинол - 20,60 %, на стойност 6,80 лева /шест лева и осемдесет стотинки/, като случаят е маловажен - престъпление по чл.354А, ал.5, вр. ал.3, т.1 от НК.

Деянието е извършено от подсъдимия при форма на вината пряк умисъл.

От деянието не са причинени имуществени вреди.

За гореописаното деяние ПОДС. Р. С. С. **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** и **ПРИЕМА** да му бъде наложено наказание на основание чл.354А, ал.5, вр. ал.3, т.1 и чл.54 от НК, а именно – **ГЛОБА В РАЗМЕР НА 500 (ПЕТСТОТИН) ЛЕВА.**

Направените по делото разноси в размер на 55,69 лв. в полза на ОД на МВР - Варна се поемат от подсъдимия С..

Веществените доказателства по делото: опаковки от наркотични вещества и един брой стъклена лула, находящи се в Служба „Архив“ при РС-Варна (ВД №64/2024 г.), се отнемат в полза на Държавата и след влизане в сила на споразумението следва да бъдат унищожени.

АДВ. Д.: Моля да одобрите постигнатото споразумение.

ПОДС. С.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Ясно ми е съдържанието на споразумението и последиците от същото, съгласен съм с тях. Доброволно подписвам споразумението. Отказвам се от по нататъшното разглеждане на делото по общия ред.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:.....

(М. Н.)

ПОДСЪДИМ:.....

(Р. С. С.)

ЗАЩИТНИК:

(адв. И. Д.)

Съдът намира, че постигнатото между страните споразумение не противоречи на закона и морала и като такова следва да бъде одобрено.

Предвид горното и на основание чл.384 от НПК **СЪДЪТ ОДОБРЯВА**

СПОРАЗУМЕНИЕ:

постигнато между страните, съгласно съдържанието на което подсъдимият **Р. С. С.** - роден на *** г. в гр. Варна, живущ в ***, българин, български гражданин, с основно образование, неженен, не работи, неосъждан, ЕГН *****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

На 27.12.2023 г. в гр. Варна, без надлежно разрешително съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, държал високорисково наркотично вещество - коноп /марихуана/ с нетно тегло 0,34 грама с процентно съдържание на активно вещество тетраhydroканабинол - 20,60 %, на стойност 6,80 лева /шест лева и осемдесет стотинки/, като случаят е маловажен, **поради което и на основание чл.354А, ал.5, вр. ал.3, т.1 и чл.54 от НК ще изтърпи наказание ГЛОБА в размер на 500 (ПЕТСТОТИН) ЛЕВА.**

Направените по делото разноси в размер на 55,69 лв. в полза на ОД на МВР - Варна

се поемат от подсъдимия С..

Веществените доказателства по делото: опаковки от наркотични вещества и един брой стъклена лула, находящи се в Служба „Архив“ при РС-Варна (ВД №64/2024 г.), се отнемат в полза на Държавата и след влизане в сила на споразумението следва да бъдат унищожени.

Съдът намира, че са налице предпоставките за прекратяване на наказателното производство по делото, поради постигнато между страните споразумение, поради което и на основание чл.384, вр.чл.24, ал.3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД № 753/2024 г.** по описа на ВРС, 4 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда е окончателно и не подлежи на обжалване.

Протоколът написан от с.з., което приключи в 12:10 часа.

Съдия при Районен съд – Варна: _____

Секретар: _____