

РЕШЕНИЕ

№ 908

гр. София, 16.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 120 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ АНЧ. КОСТАДИНОВА като разгледа докладваното от ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА Гражданско дело № 20221110169893 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 124 и сл. от ГПК.

Образувано е по искова молба вх. № 286607/22.12.2022 г. на Д. Й. М., ЕГН *****, гр. София, ж.к. ., бл. 39А, вх. В, ап.46, чрез адвокат Ц. Д. П. от САК, със съдебен адрес: гр. София, ул."Цар А." № 79, ет. 2, ап. 5, срещу К. П. П., дата на раждане: ***** г., адрес: гр. София, р-н Средец, ул. . № 18, ет. 3, email: Kiril.Petkov@parliament.bg, А. В. В., дата на раждане: ***** г., адрес: гр. Х, ул. Георги . № 49, вх. В, ет. 5, ап. 43, email: Asen.Vasilev@parliament.bg и П П, адрес в гр.София, ул. . А. П № 23А, представлявана от К. П. и А. В., и тримата ответници със съдебен адрес: гр. София, бул. Цар Освободител № 8А, ат. 4, чрез адвокат А. К. и адвокат Г. А., като са предявени субективно съединени осъдителни иски по **чл. 49 вр. чл. 45 и чл.52 от и чл. 45 и чл. 52 от ЗЗД** за сумата от 21000 лв., представляващи обезщетение за претърпени от ищца неимуществени вреди, възникнали вследствие на невярна информация, изнесена в интервю, дадено от първите двама ответници на 19.09.2022 г., и клип, публикуван на интернет страница с адрес www.promeni.bg на 19.09.2022 г., ведно със законната лихва от предявяване на иска до окончателното изплащане на предявените с него суми, при условията на солидарна отговорност на тримата ответници, **а при условията на евентуалност**, в случай, че съдът приеме, че непозволеното увреждане не е извършено от неколцина, съгласно чл. 53 ЗЗД, всеки от ответниците да бъде осъден да заплати сума от 7000 лв., представляващи обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди, възникнали вследствие на невярна информация, изнесена в интервю, дадено от първите двама ответници на 19.09.2022 г. пред сградата на Централен Софийски затвор, и изнесена в клип, публикуван на интернет страница с адрес www.promeni.bg на 19.09.2022 г., ведно със законната лихва от предявяване на иска до окончателното изплащане на предявените с него суми.

В исквата молба се твърди, че на 19.09.2022 г. двамата председатели на Политическа партия „П П“, а именно първите двама ответници, К. П. и А. В., били дали пред сградата на Централния софийски затвор интервю, на което са присъствали множество репортери. С това си действие ответниците давали началото на една безпрецедентна личностна атака срещу ищцата, обективно изговаряйки лъжи и очерняйки името й. Същото

интервю било дадено само 12 дни преди насрочените изборите за народни представители, проведени на 02.10.2022 г., като това обстоятелство определяло, според ищцата, същото като една силно политизирана Пи Ар акция. Счита, че това се потвърждавало от изказването на г-н П., направено през 5-тата минута и 36-та секунда на интервюто: „... и всъщност изборът, който трябва да направим на 2-ри октомври (датата на изборите за народни представители), искаме ли да имаме една силна антикорупционна комисия...” Твърди, че именно поради тези изрази, интервюто бързо се разпространило в медиите и станало достъпно за един много голям неопределен кръг от адресати. До края на деня на 19.09.2022 г. информацията била представена в публичното пространство в повече от 20 електронни сайта и събрала хиляди прочитания и гледания. Същата и към момента на подаване на исквата молба била достъпна чрез активирането на следните хиперлинкове към интернет страници със следните домейни: <https://www.24chasa.bg/politika/article/12573844> - "Промяната" със сигнал до Европрокуратурата за одита на проекти с евросредства (Обновена и видео); <https://novini.bg/bylgariya/izbori/738781> - „П. и В. разкриха една от най-порочните схеми при управлението на ГЕРБ”; <https://www.dnevnik.bg/izbori-2022/2022/09/19/4392610-produliavame-promianata-sezira-evroprokuratura-za/> - "П П" сезира европрокуратурата за "тенденциозен одит на средства"; <https://rn.offnews.bg/news/Politika/PP-s-brifing-pred-zatvora-GERB-sa-manipulirali-oditite-na-evrosredstv-785286.html> - „ПП с брифинг пред затвора: ГЕРБ са манипулирали одитите на евросредствата през популярен сайт (видео)”; <https://www.actualno.com/politics/petkov-i-vasilev-davat-gerb-na-evroprokuratura-zaradi-zloupotrebi-pri-oditi-na-evroproekti-news-1814365.html> - „П. и В. дават ГЕРБ на европрокуратурата заради злоупотреби при одити на европроекти”; <https://www.dnes.bg/politika/2022/09/21/kak-5-mln-lv-evrosredstva-stignaha-nepravomerno-dokantorata-na-advokata-na-borisov.544358> - ПП със сигнал за схема за неправомерно изхарчени евросредства.

Всички тези публикации акцентирали лъжовно на това, че ищцата била главно действащо лице в престъпна схема за организиране на злоупотреби с европейски средства и за прикриването им. Във всички публикации (в основата им били цитати от интервюто) се повтаряло, че е подаден сигнал срещу ищцата и се внушавало, че има/ще има разследване от Европейската прокуратура.

В частност, изказванията на ответниците били следните:

Считано от 24-та секунда на видеото, ответникът П. заявявал следното: „Този сигнал е свързан само с евросредства, което означава, че работеща антикорупционна комисия, заедно с европрокурори, могат да доведат до реални присъди и повдигнати обвинения. Злоупотребите са свързани с евросредства, които са се раздавали през годините на ГЕРБ по начин, по който и самата Еврокомисия оценява, че има огромен риск за злоупотреби.”

Считано от 2-ра минута и 24-та секунда на интервюто, г-н В. заявявал следното: „Малко по-късно при нас дойде сигнал, който показва, че това не е изолиран случай. Че всъщност това, което се е случвало е, че трима души във въпросната агенция са използвали *random.org*, за да генерират кои проекти да бъдат одитирани, вместо софтуер, който са купили за 770 хил. лв., който е трябвало да пази следи как точно се избира кои проекти ще се одитират. Отивате на *random.org*, пускате няколко пъти, за да си изберете проектите, които са ви удобни, и казвате „ние ще одитираме тези проекти”.

Твърди, че в последния ден преди отстраняването си ответниците били изтрили голяма част от документите на техните компютри.

Считано от 3-та минута и 18-та секунда на интервюто, г-н В. заявявал следното: „Всичко това се предоставя в момента на Европейската прокуратура, за да може да се разследва, защото това означава, че одитът на европейските средства в България е бил абсолютно тенденциозно правен. Европроектите са били предварително подбрани, одитирани са пчелини, вместо да са одитирани истинските проекти и това нещо, поне доколкото ние имаме информация, е ставало с протекции от Брюксел.”

Ищцата твърди, че изказването на г-н В., считано от 4-та минута и 32-ра секунда,

където на въпрос на репортер „А Д. М. на какъв пост е в момента?“, отговорил: „А, доколкото знам, не, беше възстановена от служебния кабинет и доколкото знам върната като директор на дирекция в одитната агенция, където продължава да отговаря за министерството на, програмите, които идват от Министерството на регионалното развитие.“, показвало, че думите на ответниците са насочени спрямо нейната личност.

Считано от 5-та минута и 12-та секунда на интервюто, г-н В. заявявал следното: „Сега стана ясно, че това не е бил изолиран случай с юридическите договори в МРРБ, а случай с абсолютно всички одити на абсолютно всички европейски средства в държавата.“

Считано от 5-та минута и 28-тата секунда на интервюто, г-н П. посочвал следното: „Всъщност голямата разлика между този казус и предишния казус (намекване за арестуването на г-н Бойко Борисов, което беше обявено от българския съд на две инстанции за незаконно) е, че този казус не зависи от българската прокуратура. Този казус зависи изцяло от европрокуратурата и всъщност изборът, който трябва да направим на 2-ри октомври, искаме ли да имаме една силна антикорупционна комисия, която да работи с Европрокуратурата да разнищи този казус и тези хора вместо за управляват страната, както те се надяват, да отидат в сградата зад нас (посочване на Централния софийски затвор)“.

Считано от 6-та минута и 57-та секунда на интервюто, г-н В. посочвал следното: „Ние в момента подаваме всички тези материали към Европейската прокуратура, имаме преди това подаден сигнал, който беше за много по-малко, злоупотреба нали, пак 5 милиона средства са си 5 милиона средства, оказа се, че цялата тази система е абсолютно порочна и това, което виждаме в момента, е как служебният кабинет връща същите тези хора и се опитва да възстанови тази система да работи по начина, по порочния начин, по който тя е работила.“

Считано от 7-ма минута и 24-та секунда на интервюто, г-н В. посочвал следното: „Аз не знам кой е взел решението да бъдат възстановени тези хора обратно в Одит на европейски средства, но това, което знам, е, че тези хора, знаейки, че в момента са разследвани от Европейската прокуратура, имат една единствена задача - да заметат следите...“

Считано от 8-ма минута и 7-ма секунда, г-н К. П. посочвал следното: „Цялата информация в съкратен вид ще може да се види в promeni.bg“. С това председателят на политическа партия „П П“ правел референция към клип, който е качен на интернет страницата на партията и в който клип се описвали същите лъжливи твърдения. Ищцата счита, че това ясно обуславяло общ умисъл и координирани действия между двамата ответници - физически лица, и третия - юридическо лице - Политическа партия „П П“, с цел да бъдат изнасяни неверни твърдения и факти по отношение на ищцата. Потвърждение на това е и обстоятелството, че г-н П. и г-н В. са председатели на политическата партия и са лицата, които изразяват воля от нейно име, т.е. те са тези, които са публикували клипа в интернет на страницата на П П.

Ищцата твърди, че на 19.09.2022 г., на интернет адрес с домейн www.promeni.bg е публикуван материал със заглавие: „К. П. и А. В.: за първи път провалените политици от прехода ще бъдат разследвани от прокуратура, която няма да разпъва чадър“. Този материал съдържа информация, която още в подзаглавието си изнася неверни данни за ищцата - „Стари схеми с одита на евросредства се връщат в служебния кабинет чрез кадри на ГЕРБ“, тъй като ищцата никога не била членувала в политическа партия ГЕРБ и никога не била техен кадър. В материала се посочвало още следното:

„Европроекти за милиарди левове са подбирани за одит еднолично от дългогодишен кадър на ГЕРБ и Борисов, става ясно от сигнал до «П П» на базата на данни за последните години. Порочната практика е прекъсната от правителството на ПП, но е възобновена от служебния кабинет чрез Д. М., върната на длъжността и.д. директор на дирекция "Одити на средства по регионални политики" ". Ищцата сочи, че горенаписаното

е невярно, тъй като в нито един момент нито ищцата, нито който и да било друг директор или изпълнителен директор от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“ (очевидно визирана от ответниците като „одита на евросредства“/ одитния отдел/ одитната агенция към Министерство на финансите), не е подбирал проекти за одит, още по-малко „еднолично“.

„Схемата осветлиха лидерите на «П П» К. П. и А. В. на събитие пред Централен Софийски затвор.“ - чрез използването на думата „схема“ бил направен опит, според ищцата, да бъде вменено на читателя, че са налице нередни действия от страна на ищцата с цел облагодетелстване.

Към материала бил публикуван и нарочен клип, който съдържал следните изказвания от страна на представител на ПП „П П“: Считано от 4-тата секунда на клипа, говорителят казал следното: *„През първия кабинет на ГЕРБ е назначена за изпълнителен директор на Одит на средствата от Европейския съюз, но истинската ѝ работа е да прикрива кражбите на високопоставените членове на партия ЕЕРБ“*, като с това изказване, според ищцата, тя директно била обвинявана в криминално поведение - укриване на престъпления.

Считано от 1-та минута и 5-тата секунда на клипа, говорителят казал следното: *„Тук се появява Д., известна с близките си връзки с Томислав Дончев.“*

Считано от 1-та минута и 20-тата секунда на клипа, говорителят казал следното: *„Извадката се прави от Д., която я прави не с някой сложен софтуер, както бихте си помислили, а с добре известния сайт Random.org, който се ползва за томболи с награди и с възможност да се манипулират резултатите без да има никаква проследимост.“* Ищцата твърди, че това е неистина, тъй като нито една извадка не била направена от ищцата.

Считано от 1-та минута и 52-та секунда на клипа, говорителят, след като е обяснил за софтуер, различен от random.org, казал следното: *„Ноо Д. е предпочела друго. Така Д. си цъка на бутончето в random.org, докато не излезе по-подходящ проект за проверка. Някой, който да не е на нашите хора. След това разпределя тези проекти на експерти за извършване на одит. Ако нещо се обърка и експертите върнат едно солидно количество доказателства за злоупотреби, Д. прави контрол на качеството, който кара почти всички нарушения по определени проекти да изчезнат. Д. е фокусник. Така Д. изпраща одита с почти никакви нарушения на Европейската комисия, която без проблем възстановява парите, заплатени на депутатите и кметовете на ГЕРБ и контролираните от тях фирми. Тези нарушения и схеми не касаят само санирането, а всички злоупотреби с европейски средства.“* В този цитат ищцата твърди, че се съдържат поредица от неистини, тъй като тя не била употребила нито веднъж посочената платформа random.org или друга подобна, не е правила нито една извадка и като директор не е разпределяла съответните проекти между служителите за извършване на одитната дейност. Твърди още, че не била „карала“ нарушения да изчезнат, тъй като одитът е силно регулирана дейност, която се извършва екипно, с участие на много одитори и няколко нива на контрол, в съответствие с европейските регламенти, указанията на Европейската комисия и международно признатите одиторски стандарти, както и с Наръчника за одит на средствата от ЕС на ИА ОСЕС (който с приложенията е над 500 страници). Твърди още, че не било вярно, че „одитът“ (явно одитни доклади) е изпращан „с почти никакви нарушения“ на ЕК - има множество Годишни контролни доклади на Агенцията, в които докладваните грешки по съответните програми за годината са над толерантния праг на същественост от 2 % от декларираните разходи.

Считано от 2-та минута и 52-та секунда на клипа, говорителят казал следното: *„При идването на Промяната моделът „Д.“ е отстранен от агенцията с нейното увольнение.“* Счита, че това изказване наименувало порочни практики, които фактически не съществували, а били само по твърдения, неподкрепени от доказателства, на ПП „П П“.

Считано от 3-та минута и 16-та секунда на клипа, говорителят казал следното: *„Едно обаче е сигурно, ако калинките са символ на глупостта, то Добринките са пак навсякъде във властта.“* Твърди, че в това изказване името ѝ се използвало като нарицателно не просто за незаконосъобразно, но за престъпно поведение.

Ищцата твърди, че в началото на клипа е поставена нейна снимка и той започвал с изречението „Това е Д.“, което недвусмислено уточнявало, че същият е направен специално за нея, както и материалът на интернет страницата е с изказвания по отношение на нейната личност. Ищцата твърди, че видно от секцията „Политика за защита на личните данни“, достъпна на следния хиперлинк: <https://promeni.bg/politica-za-zashtila-na-iidmite-danni/>, интернет страницата се стопанисвала от Политическа партия „П П“, тъй като на нея фигурирала следната декларация: „*Ние от Коалиция „П П“ се грижим за сигурността на Вашите лични данни съгласно изискванията на Общия регламент относно защитата на данните (GDPR).*“ На целия сайт било изобразено логото на политическата партия. По тези причини, ищцата счита, че именно Политическа партия „П П“ носи отговорност за информацията, публикувана на него.

Ищцата твърди, че осигуряването на достъп до материала и клипа осъществява фактическия състав на деликтната отговорност. Счита, че с действието си служителите на ответната партия опетняват името на ѝ и неоснователно потъпкват правото ѝ на личен живот и неприкосновеността на нейната личност, прогЛ.и от чл. 32 от Конституцията на Република България и то не само чрез изнасянето и разпространението на измислена обидна и унизителна информация относно личния и професионалния ѝ живот, но и чрез изнасянето на клеветническа такава за извърши действия, наречени „схеми“, и приписването на извършени престъпления.

Според ищцата с така поднесената в статиите информация се създавала една невярна и изключително негативна представа за личността ѝ като неоснователно ѝ се приписвали не само извършването на престъпление, за което не просто не е доказано по надлежния ред да е извършила, но и за което няма нито един достоверен източник на информация. Счита, че по този начин изнасянето на една невярна информация излизало извън пределите на свободата на изразяване на мнение и разпространяване на информация и накърнявало конституционно признатото основно право на ищцата да има неприкосновен личен живот. Счита, че даването на интервюто пред сградата на Централен софийски затвор, както и публикуване на процесния клип, които несъмнено са координирани действия, извършени в един и същи ден, навлизат в забраната на чл. 39, ал. 2 от Конституцията и чл. 41, ал. 1, изр. 2-ро от Конституцията - осъществяването на правото на свобода на словото не може да бъде насочено срещу правата и доброто име на другите граждани, както и срещу неприкосновеността на личния им живот. С действията си ответниците в сговор манипулирали, според ищцовата страна, общественото мнение по отношение на нея самата, чрез излагане на невярна информация, която, макар и предизвикваща читателския интерес, е несъстоятелна и подвеждаща. Смята, че цитираните твърдения са обидни и позорящи името ѝ, като цитираният от интервюто и клипа текст представлявал клеветническо твърдение за съществуването на определени факти, които се отнасят до укоримо, от гледна точка на морала и закона, поведение и които са от естество да накърнят доброто име в обществото на ищцата.

Ищцата счита, че разпространението на невярната и позоряща за нея информация, още повече достигаща до неограничен кръг субекти, съставлява деликт по смисъла на чл.45 от ЗЗД и твърди, че неправомерното поведение в случая се изразява в това, че интервюто е дадено, а клипът е публикуван, без да има каквато и да било достоверна информация за това. Твърди, че източникът е посочен като добре осведомени източници и анонимен сигнал, получен в ПП „П П“ без име и без каквато и да било конкретика. Твърди, че в настоящия случай деянието е извършено чрез действия на първите двама ответници и на представляващите партията и нейни служители, а противоправността им произтича от противоречие с императивна правна норма, предвидена в Конституцията на Република България от 1991 г. Твърди, че те се изразяват в публикуване на процесния клип - по отношение на ПП „П П“ и с даването на процесното интервю от г-н В. и г-н П., като предоставянето им за гледане от един неопределен широк кръг от лица завишава обществената опасност на действието. Счита деянието за неправомерно, тъй като са нарушени разпоредби на Конституцията - чл. 39, ал. 2 от Конституцията и чл. 41, ал. 1, изр.

2-ро от Конституцията, както и чл. 32 от Конституцията. Сочи, че противоправността е нарушение на благо, предмет на абсолютно субективно право, а честта, достойнството и доброто име са такива конституционно признати блага, защитени от правото - чл. 32 от Конституцията на Република България, като честта представлява обществена оценка за себе си, а достойнството е оценката на другите за теб. Сочи също, че твърдението и разпространяването на невярна и опозоряваща информация е противоправно, когато обективно може да се засегне собствената оценка на дадено лице за себе си или оценката на другите за него. В процесиите интервю и клип се поставяли под съмнение добросъвестността на ищцата - нейната честност, почтеност и коректност, както и моралните и професионалните ѝ качества.

Конкретно ищцата сочи, че следната изнесена информация е невярна: В интервюто на първия и втория ответници:

1) Считано от 24-та секунда на видеото, г-н П. заявява следното: „Този сигнал е свързан само с евросредства, което означава, че работещата антикорупционна комисия, заедно с европрокурори, могат да доведат до реални присъди и повдигнати обвинения. Злоупотребите са свързани с евросредства, които са се раздавали през годините на ГЕРБ по начин, по който и самата Еврокомисия оценява, че има огромен риск за злоупотреби.“

2) Считано от 2-ра минута и 24-та секунда на интервюто, г-н В. заявява следното: „Малко по-късно при нас дойде сигнал, който показва, че това не е изолиран случай. Че всъщност това, което се е случвало е, че трима души във въпросната агенция са използвали random.org, за да генерират кои проекти да бъдат одитирани, вместо софтуер, който са купили за 770 хил. лв., който е трябвало да пази следи как точно се избира кои проекти ще се одитират. Отивате на random.org, пускате няколко пъти, за да си изберете проектите, които са ви удобни, и казвате „ние ще одитираме тези проекти“. Не само това, но и в последния ден преди отстраняването си тези хора са изтрили голяма част от документите на техните компютри.“

3) Считано от 3-та минута и 18-та секунда на интервюто, г-н В. заявява следното: „Всичко това се предоставя в момента на Европейската прокуратура, за да може да се разследва, защото това означава, че одитът на европейските средства в България е бил абсолютно тенденциозно правен. Европроектите са били предварително подбрани, одитирани са пчелини, вместо да са одитирани истинските проекти и това нещо, поне доколкото ние имаме информация, е ставало с протекции от Брюксел.“ Сочи, че в това изявление не ставало ясно и кои проекти са истински и кои не според интервюираните, доколкото той с изявленията си омаловажавал едни за сметка на други проекти и фактически показвал своето отношение към темата, а именно, че според него не трябва да се правят проверки с оглед съответния софтуер, а с оглед субективното отношение на даден държавен служител - „одитирани са пчелини, вместо да са одитирани истинските проекти“.

Ищцата счита, че изявлението „одитирани са пчелини“ показвало, че г-н В. говори неистини, тъй като в цялото интервю той очевидно визирал ищцата и институцията, в която тя работи - Изпълнителна агенция "Одит на средствата от ЕС", а тази Агенция не одитирала и никога не е отговаряла за одита на Европейските фондове за селскостопанска политика, по които се финансират пчелини, къщи за гости и др. Това било видно от Устройствения правилник на Агенцията, както и от Устройствения правилник на друга одитна агенция - ИА „Сертификационен одиг на средствата от европейските земеделски фондове“, която извършва одитната дейност по тези фондове. Обстоятелството, че думите на ответниците били насочени към ищцата се доказвало от изказването на г-н В., считано от 4-та минута и 32-ра секунда, където на въпрос на репортер „А Д. М. на какъв пост е в момента?“, отговаря следното: „А, доколкото знам, не, беше възстановена от служебния кабинет и доколкото знам върната като директор на дирекция в одитната агенция, където продължава да отговаря за министерството на, програмите, които идват от Министерството на регионалното развитие.“

4) Считано от 5-та минута и 12-та секунда на интервюто, г-н В. заявява следното: „Сега стана ясно, че това не е бил изолиран случай с юридическите договори в МРРБ, а случай с абсолютно всички одити на абсолютно всички европейски средства в държавата.“

5) Считано от 5-тата минута и 28-тата секунда на интервюто, г-н П. посочва следното: „Всъщност голямата разлика между този казус и предишния казус (намекване за арестуването на г-н Бойко Борисов, което беше обявено от българския съд на две инстанции за незаконно) е, че този казус не зависи от българската прокуратура. Този казус зависи изцяло от европрокуратурата и всъщност изборът, който трябва да направим на 2-ри октомври, искаме ли да имаме една силна антикорупционна комисия, която да работи в Европрокуратурата да разнищи този казус и тези хора вместо за управляват страната, както те се надяват, да отидат в сградата зад нас (посочване на Централния софийски затвор)“.

6) Считано от 6-тата минута и 57-та секунда на интервюто, г-н В. посочва следното: „Ние в момента подаваме всички тези материали към Европейската прокуратура, имаме преди това подаден сигнал, който беше за много по - малко, злоупотреба нали, пак 5 милиона средства са си 5 милиона средства, оказа се, че цялата тази система е абсолютно порочна и това, което виждаме в момента, е как служебният кабинет връща същите тези хора и се опитва да възстанови тази система да работи по начина, по порочния начин, по който тя е работила.“

7) Считано от 7-ма минута и 24-та секунда на интервюто, г-н В. посочва следното: „Аз не знам кой е взел решението да бъдат възстановени тези хора обратно в Одит на европейски средства, но това, което знам, е, че тези хора, знаейки, че в момента са разследвани от Европейската прокуратура, имат една единствена задача - да заметат следите...“

Ищцата твърди, че в даденото интервю се внушавало наличие на нарушения с одита на проекти за милиони евросредства, като се посочва, че главното действащо лице се казва Д. М. без каквато и да е конкретика или доказателство за това твърдение. Тези изказвания на ответниците, направени в чисто политически контекст в предизборна обстановка, уронвали не само името на ищцата, но и доброто име на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“ (ИА ОСЕС), в която тя работи, като тези изказвания могат да имат сериозни последици върху системата за управление и контрол на средствата от ЕС. В тази връзка Агенцията е направила публично опровержение на всичко, казано в интервюто от двамата ответници, излагайки детайлно верните факти, които също така доказват, че техните думи по отношение на ищцата са лъжи и клевети. Всички изказани твърдения в първото и последвалите интервюта на г-н В. и г-н П., както и в клипа на ПП, че ищцата сама е правила извадките за одит, еднолично е решавала кои проекти да бъдат одитирани, кои не, решавала е кои констатации да маха от докладите, уволнена е от тях и е върната на работа, защото е кадър на статуквото, разследвана от Европейската прокуратура, са неверни - те указват еднозначно и директно на публиката, че г-жа М. е злоупотребявала и манипулирала одитите на средствата от ЕС и така се внушава нейно виновно поведение.

Ищцата твърди, че няма каквото и да е разследване на Европейската прокуратура, включително текущо, в което обект на проверка да са действията на ищцата в лично качество или в качеството ѝ на директор на дирекция „Одити на средствата по регионално политика“ или на изпълнителен директор (2009-2014 година), каквото внушение правели първите двама ответници. Сочи, че е информирана за писмо на изпълнителния директор на ИА ОСЕС, с което агенцията е отправила молба за информация и разследване от Българската и Европейската прокуратури. До този момент агенцията има отговори от Българската и Европейската прокуратури и от ОЛАФ, от които е видно, че няма разследвания срещу Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“ и нейни служители. Твърди, че самата тя не е потърсена за обяснение от тези органи, нейни колеги от агенцията

също не са потърсени във връзка с предполагаеми нейни действия или бездействия. Ищцата не е била „уволнена“ от г-н В. и г-н П., както казват в интервюто, защото нито единият от тях не е бил неин работодател в нито един момент. Нито едно твърдение за одиторската работа, лично нейната, както и на ИА ОСЕС, не е вярно и за това има обективни доказателства - проверките и докладите на Европейската комисия и Европейската сметна палата.

Ищцата твърди, че с публикуването на клипа и изнасянето на невярна информация в интервюто се обезценява стремежа ѝ да бъде уважаван човек, с което ѝ било оказано изключително силно негативно емоционално въздействие, отразило се на ежедневието ѝ, на отношението на близките ѝ и на обществеността към нея. Причинените от интервюто и клипа негативни емоции на ищцата се изразявали в неприятни чувства, раздразнение, гняв, неудобство от свързаните с името ѝ обидни и клеветнически твърдения и квалификации, дълбоко притеснение от неоснователното публично засягане на нейния личностен и професионален авторитет, чест, достойнство и добро име. Семейството ѝ също трудно възприемало изявленията на ответниците, което ѝ причинявало силна душевна болка, гняв и безсилие пред тежкото засягане на най-близките ѝ и разчитащи на нейната подкрепа и защита хора. Съгласно виждането на ищцата, а и обективно, с това демонстративно интервю на първите двама ответници бил даден старт на една не просто негативна предизборна кампания, а на кампания на откровени лъжи, използвани за заблуда на гласоподавателите, като за постигане на целта си без скрупули, без доказателства, без да се интересуват от последиците, те използвали и очерняли името ѝ, компрометирали и институцията, в която работи, навлизали в личното ѝ пространство и по този начин наранявали не само нея, но децата ѝ, семейството и близките ѝ, унищожавали професионалната ѝ кариера, градена с упорит труд повече от 30 години, насочвайки негативната енергия и омраза, изразена под публикациите/постовете, на хиляди хора срещу нея и нейното име, без да я познават и да знаят истината. За постигане на своите политически цели ответниците очернят името ѝ и без никакви конкретни факти я свързвали с големи злоупотреби с евроредства и я въвличали в политически интриги, като внушават на хората, че е от статуквото, висш кадър на ГЕРБ и политическо назначение, с което се омаловажава нейния дългогодишен професионален опит в областта на контрола и одита в публичния сектор.

Ищцата твърди, че била поканена като експерт и е работила за кратко като съветник на заместник министър-председателя по европейските средства г-н Томислав Дончев (2015-2017 година), но никога не е била член на политическа партия ГЕРБ. Тази заемана позиция се използвала от ответниците, за да „пришият“ ищцата към статуквото и да изпълнят плана си, забравяйки друг факт - а именно, че висши кадри в правителството на ПП „П П“ (Калина Константинова, Божидар Божинов, Васил Величков) по същото време и за по-дълъг период от ищцата, са били съветници в политически кабинети на ГЕРБ.

Сочи, че публикуваното интервю на 19 септември 2022 г. - дата, която била изключително важна в живота ѝ, тъй като съвпада с рождения ден на първото ѝ дете, се е превърнала в един кошмар. По обяд колеги на ищцата дошли при нея в офиса ѝ и ѝ показали интернет сайта на „24 часа“, където било качено интервю на А. В. и К. П. пред сградата на Централния софийски затвор. След като го изгледала, ищцата била потресена и разстроена. В първия момент не можела да повярва, че говорят за нея. Не можела да разбере какво се случва и защо. Помислила си, че е някаква безвкусна шега и че не е истина. Не можела да повярва, че едни хора, които не я познават, а и не знаят нищо за нея като човек, личност и професионалист, могат да поканят журналисти пред Централния затвор и да изрекат толкова лъжи и неверни твърдения за нея, да я направят главен герой в един абсурден театър. Твърди, че трудно може да се опише шокът, който изживяла, както и физическото състояние, в което се озовала. Прилошало ѝ, получила силно главоболие и сърцебиене, вдигнала кръвно. Колегите ѝ в офиса се опитали да я успокоят. Дали ѝ хапчета и капки за успокояване. Започнали да ѝ звънят колеги, приятели. Всеки разговор и опит да бъде успокоена ищцата предизвиквал нова, силна вълна на плач, на обида, на гняв, придружени със силно физическо неразположение, прескачане и стягане в областта на гърдите. Всички,

които били видели вече интервюто, били ядосани и възмутени от безпрецедентната атака.

Ищцата непрестанно се питала защо я нападат персонално. Какво нередно е направила и с какво е заслужила това огромно медийно внимание. От един обикновен човек, закърмен с финансовия контрол още от родителите си, който цял живот е работил в сферата на контрола, отдаден на мисията да бъде изграден и действащ силен вътрешен контрол и одит в публичния сектор, човек, който винаги се е стремил към усъвършенстване, силно самокритичен и взискателен към себе си, ищцата се превърнала в „главно действащо лице“, оказала се най-удобната и най-важна мишена за политическа кампания под мотото антикорупция. Твърди, че всички тези думи на ответниците били изречени спрямо човек, ръководил реформата на държавния вътрешен финансов контрол в България и изготвянето на Закона за вътрешния одит в публичния сектор и Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, участвал в създаването на сертификационната програма за вътрешните одитори в публичния сектор, обучител по вътрешен контрол и одит, бивш ръководител на българския Одитен орган. Твърди, че е познато и уважавано име в публичния сектор в България, както и в няколко генерални дирекции на ЕК и ОЛАФ. До този момент името ѝ винаги е било свързвано с честност, почтеност, принципност, безпристрастие и професионализъм. Без да я познават, без да са проверили информацията, предоставена им от „сигнал“, ответниците нападат ищцата публично с ясното съзнание, че не може да се защити и да им потърси наказателна отговорност за думите, изречени по време на предизборна политическа кампания и за клип без автор.

Освен шока от изказаното от двамата ответници, ищцата била изплашена за живота и здравето на 84-годишната ѝ майка, която била силно разстроена, след като била прочела част от публикациите за нея след интервюто. Изключително притеснена била за дъщеря си и цялото семейство, които също като нея били шокирани и силно разстроени от използване на името ѝ и лъжите и клеветите, които били изречени за нея. Дъщеря ѝ, на която предстояла сериозна операция, получила нервна криза и дни наред плакала и не можела да се успокои и примири с лъжите и клеветите, изречени по адрес на ищцата. Всичко това се отразило негативно и на ищцата, която страдала заедно със семейството си. Възмущението на ищцата било двойно по-голямо, защото и тя била симпатизант и залагала големи надежди за промяна. Като честен човек и професионалист, отдаден на контрола, тя също искала промяна към по-добро, също искала както европейските, така и националните средства да се разходват законосъобразно и разумно и винаги като експерт е работила, водена от правилата и законите. Публично била накърнена честта на ищцата, достойнството и професионалната одиторска репутация, уронени били авторитетът и престижът ѝ ищцата като одитор. Подкопани били професионалните ѝ постижения и тези на институцията, в която работи, както и на Европейската комисия, която проверява и приема резултатите от работата на агенцията. Сочил, че е градила своята професионална репутация и безупречно добро име в публичния сектор от 1996 г., когато започнала работа в Столично управление „Държавен финансов контрол“ към Министерството на финансите (впоследствие Агенция за държавен вътрешен финансов контрол - АДВФК) като финансов ревизор и в резултат на упорит труд напредвала последователно в работата си като главен финансов ревизор, началник на отдел и директор на дирекция „Контрол на бюджетните разпоредители“ и „Хармонизация и методология на одитната дейност“ в АДВФК и правопреемника ѝ Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) (1996-2004). През октомври 2005 г. по препоръка на Европейската комисия дирекцията, ръководена от г-жа М., била прехвърлена от АДФИ в Министерството на финансите като дирекция „Вътрешен контрол“, която отговаря за реформата на държавния вътрешен контрол в България. Сочил, че е отдадена на мисията в България да има силен, работещ по международно приетите одитни стандарти вътрешен и външен одит и адекватни системи за управление и контрол. В резултат на безупречната ѝ репутация и професионален опит била канена да споделя опита на България в областта на одита и контрола в Косово, Албания, Армения, Хърватска, Грузия, Молдова. Била градила с продължение на десетилетия доброто си име, което винаги се е свързвало с професионализъм, безпристрастност и качествен одит, което ответниците за един ден са се опитали да го сринат.

В следствие на тези действия на тримата ответници, здравословното състояние на ищцата също се влошило. В продължение на повече от месец след публикуването на клипа и даването на процесното интервю, ищцата изпитвала тревожност и силно сърцебиене. Това я принудило да потърси лекарска помощ и било установено, че ищцата в следствие на силния психоемоционален стрес, изпитан от интервюто и клипа, е получила сърдечна аритмия и лабилен пулс. Страдала от безсъние, профузна тревожност и паникатаки. Счита, че всички описани негативни емоции и състояния са били предизвикани от ответниците и моли съда да уважи исковите претенции и да ѝ присъди разноски.

С уточнителна молба вх. № 112572/24.04.2023 г. ищцата уточнява, че процесните изказвания, както и изнесена информация, материал и клип, достъпни на интернет страницата на ПП „П П“, не следва да бъдат разглеждани самостоятелно, а напротив, en block, в съвкупност с оглед на целия материал, т.е. всички изказвания на г-н П. и всички изказвания на г-н В., дадени в интервюто, са причинили общо неимуществени вреди на доверителката ми, тъй като тя е възприела интервюто по едно и също време, т.е. с изглеждането му, поради което и да се разглеждат отделните изказвания самостоятелно е нелогично, тъй като процесът на зараждане и изпитване на негативните емоции от страна на ищцата е бил с възприемането на интервюто и е продължил след него. Отделните изказвания са формирали съвкупност от клеветническа информация, която фактически е повлияла негативно на ищцата. От тук и всяко от изказванията били част от тази съвкупност, която породила негативните емоции и усещания, както и оклеветяването на името ѝ пред обществото. Това следвало и от обстоятелството, че интервюто и статията, и клипът към нея, били публично разпространени, последователни действия, които в основата си накърняват конституционно признатото ѝ право по чл. 32, ал. 1 от Конституцията - личният живот на гражданите е неприкосновен. Счита, че всеки има право на защита срещу незаконна намеса в личния и семейния му живот и срещу посегателство върху неговата чест, достойнство и добро име. *В тази връзка и те в съвкупност са породили описаните в исковата молба неимуществени вреди, което е съвсем нормално и логично в практиката.*

Счита, че същото е и положението с публикуваната статия и клип. Това е така, тъй като клипът е част от статията и я допълва. Видеоматериалът е възприет от доверителката ми непосредствено след прочитане на статията и заедно двете са довели до съответните негативни емоции и неимуществени вреди. В следствие на тези действия на тримата ответници, освен всичко, описано по-горе, здравословното състояние на ищцата също се влошило. В продължение на повече от месец след публикуването на клипа и даването на процесното интервю, ищцата изпитвала тревожност и силно сърцебиене. Това я принудило да потърси лекарска помощ и било установено, че ищцата в следствие на силния психоемоционален стрес, изпитан от интервюто и клипа, е получила сърдечна аритмия и лабилен пулс. Страдала от безсъние, профузна тревожност и панически атаки. Всичко това било предизвикано от действията на ответниците. Действията и на тримата ответници довели до това влошаване в здравословното състояние на ищцата, тъй като тя възприела както интервюто, така и текста на статията и видеоматериала в един и същи ден, в който започнало и влошаването на здравословното ѝ състояние. Навежда подробни доводи и конкретизация на исковата си молба и моли съда да я уважи.

Ответниците са депозирали отговор на исковата молба по реда и в срока по чл. 131 от ГПК, като оспорват предявените искове като неоснователни и недоказани. Твърдят, че в процесното интервю от 19.09.2022 г., нито веднъж ответниците не са посочили изрично Д. М. и не са отправяли обидни или клеветнически твърдения по неин адрес, както и че не са автори на посоченото в исковата молба видео, в него не съдържа запис на техни изявления, поради което няма как за него те да понесат отговорност. Твърдят, че не са възлагали изработването на процесното видео, нито са разпореждали качването му на уеб-страницата promeni.bg, която не се ползва само от П П. Сочат, че действително разполагат с информация и данни, подкрепящи изнесените във видеото обстоятелства. Твърдят, че публичните изказвания на ответниците в интервюто представлявали упражняване на правото на политически ангажирани личности да информират обществото за текущи

въпроси от сферата на държавно управление, представляващи обществен интерес, които са били на дневен ред към процесния период. Чрез изказванията се осъществявало изнасяне на получени от П П данни пред обществото, касаещи съмнения за злоупотреба с европейски средства и потенциално извършване на деяния, чието разследване спада към компетентността на Европейската прокуратура. Освен информирание на обществеността, чрез разгласяване на данните е било целено и разкриването пред обществото на предстоящите стъпки свързани с одита на европейски средства, в частност препращане на сигнала, ведно с всички подкрепящи го материали, до Европейската прокуратура. Молят съда да остави исковата молба без уважение, като отхвърли предявените искиви претенции като неоснователни и недоказани. Оспорват, че между тримата ответници е налице солидарност. Считат, че предявените искиве са с отделни основания и петитум, доколкото касаят независими едно от друго изказвания или твърдения на отделни лица, за всяко от които се твърди отделно увреждане и отделно претърпяна вреда. При това положение, исковата молба следва да бъде оставена без движение и да се предостави възможност на Ищцата да проведе ясно разграничение между основанията на отговорността по трите предявени иски, като посочи за всеки Ответник отделно - естеството на изказването, поотивноправността му, конкретното увреждане, причинната връзка и претърпяната вреда. В противен случай считаме, че се нарушава правото на защита на отделните Ответници, които са принудени да се бранят общо срещу и без това абстрактни доводи в исковата молба, които в по-голямата си част не касаят всеки от тях поотделно.

Ответната страна не оспорва, че на 19.09.2022 г. А. В. и К. П. са дали интервю пред сградата на Централния софийски затвор, на което са присъствали репортери. *Оспорват твърденията в исковата молба, че „с това си действие те дават началото на една безпрецедентна личностна атака срещу г-жа Д. М., обективно изговаряйки лъжи и очерняйки името й“, както и всички останали твърдения касаещи интервюто, в които Ищцата се припознава като обект на атака, обида, клевета или друго. Твърдят, че изказванията в интервюто не са насочени към Д. М., която е спомената единствено във въпрос на журналист, който пита: „Д. М. на какъв пост е в момента?“, друг журналист изпреварва А. В. с думите: „Уволнена е!“, но непосредствено след това А. В. отговаря: „Доколкото знам, не! Беше възстановена от служебния кабинет и доколкото знам е върната като директор дирекция в Одитната агенция, която продължава да отговаря за програмите, които идват от Министерството на регионалното развитие“. С тези думи А. В. не прави връзка между коментирания в даденото интервю сигнал и Ищцата.*

Оспорват твърдението в исковата молба, че *„същото интервю е дадено само 12 дни преди Изборите за народни представители, проведени на 02.10.2022 г., като това обстоятелство определя същото като една силно политизирана Пи Ар акция.“* Считат същото за неотнормимо към предмета на настоящия спор. Ответниците, като изявени политически фигури и съпредседатели на една от най-големите политически партии в страната, имат право да правят политически изказвания и да държат политически речи, още повече конкретното интервю не е насочено към личността на Ищцата, не цели да даде *„началото на една безпрецедентна личностна атака срещу г-жа Д. М.“* и няма отношение към провежданата политическа кампания, а изнася в обществото на данни по обществено важни теми.

Сочат, че в процесното интервю, още в началото журналист задава въпрос към К. П.: *„Коя е Д. М.?“*, който единствено отговаря, че ще даде *„детайлите да ги каже А. В.“*. А. В., от своя страна, споменава още един единствен път името на Ищцата като казва, че въпросната е отстранена от заеманата от нея длъжност в отговор на журналистически въпрос. В тази връзка твърдят, че в нито един момент от интервюто К. П. не е посочил или назвал името на Д. М. във връзка с изказванията, а А. В. я е обсъдил в отговор на журналистически въпрос, като оспорват всички твърдения в обратната посока.

Твърдят, че на изричен въпрос, касаещ думите на А. В., че *„това е ставало с протекции от Брюксел“* от журналист: *„Чия? Кой е бил тогава?“*, първият отговаря, че *„Това е работа на Европейската прокуратура да докаже“, поради което считат, че са*

посочили изрично, че единствено компетентните правораздавателни органи са способни да установят виновно деяние на лица, извършили злоупотреби с европейски средства. Не били си позволявали да адресират клеветнически и обидни думи срещу което и да е лице, включително Д. М..

Ответниците считат, че публичното изразяване на мнение, че дадена дейност (а не дадена личност) осъществява състав на престъпление, не е равнозначно на набедяване или клевета по отношение на конкретно лице, каквито оспорваме да се съдържат в процесното интервю. Твърдят, че в качеството си на участници в политическия и обществен дебат са упражнили правото си да изразят обосновано съмнение и да изкажат мнение по дискутирания въпрос (който не касае пряко Д. М.). Оспорват твърденията, че съобщаването, че е подаден сигнал до Европейската прокуратура, е обидно, клеветническо, респективно набедяващо спрямо Ищцата и че въобще касаят личността ѝ. От съдържанието на интервюто се установявало, че темата, на която е посветено, касае потенциални злоупотреби с евросредства от множество лица, за което Ответниците упражнили правото си като граждани да сезират Европейската прокуратура и това по никакъв начин не би могло да се свърже конкретно с Ищцата.

Считат, че с твърдението „С оглед на тази негова характеристика, интервюто бързо се разпространява в медиите и става достъпно за един много голям неопределен кръг от адресати“ в исковата молба се прави опит да се направи причинно-следствената връзка между обстоятелството, че Ответниците са били в предизборна кампания и разпространяването на тяхното интервю в медиите. Приложени са хиперлинкове към интернет страници на електронни медии, от чиито заглавия е видно единствено, че медиите са възприели правилно даденото от Ответниците интервю и факта, че се касае за изнасяне на данни от сигнал до Европрокуратурата за одита на проекти с евросредства. Сочат, че твърдението в исковата молба, че „тези публикации акцентират лъжовно на това, че 2-жа М. е главно действащо лице в престъпна схема за организиране на злоупотреби с европейски средства и за прикриването им будело недоумение, доколкото никъде в даденото от Ответниците интервю няма подобни твърдения и внушения - такъв извод не можело да бъде направен нито от конкретни думи на Ответниците, нито от контекста на цялото интервю. Твърдението в исковата молба, че във всички публикации се повтаряло, че е бил подаден сигнал срещу Ищцата и се внушавало, че има/щяло да има разследване от Европейската прокуратура, било невярно. Дори и такъв сигнал да е бил подаден, нито един от Ответниците не е заявявал, че същият е насочен срещу Ищцата, поради което твърденията за вредоносния характер на тези твърдения са изопачени и недоказани. Считат, че начинът, по който електронните медии са тълкували процесиите твърдения на Ответниците е ирелевантен - за неправилни тълкувания, изразени в медиите, отговорност носят единствено съответните медии, поради което оспорват да носят отговорност за начина, по който изказванията им са били отразени в медиите.

Ответниците оспорват твърденията в исковата молба, касаещи осем изказвания, за които се твърди, че са увреждащи спрямо личността на Ищцата, като сочат, че тези изказвания не съдържат клеветнически твърдения спрямо Ищцата, не я набедяват в извършването на престъпление и не съдържат обидни квалификации по отношение на ищцата. Сочат, че първото изказване на К. П. от 24-тата секунда на интервюто не било насочено към Д. М., а коментира подаден сигнал за злоупотреба с евросредства. Пояснявало се, че злоупотребите касаят период на управление на политическа партия „Граждани за европейско развитие на България“ („ГЕРБ“), като разкриват неговото политическо убеждение, че реформа в „антикорупционна комисия, заедно с европрокурори, могат да доведат до реални присъди и повдигнати обвинения“. Считат, че не е ясно къде Ищцата вижда обида или клевета в посоченото твърдение.

Във второто изказване на А. В. от 2-ра минута и 24-та секунда на интервюто, ответникът не назовавал поименно Д. М., не се отнасяло за нея и нямало квалификации по отношение на ищцата. Изказването коментирало данните в информацията, получена от П П относно наличие на порочни практики при одита на европейски проекти, и в частност

информацията, че „трима души във въпросната агенция са използвали random.org, за да генерират кои проекти да бъдат одитирани. Сочат, че в изказването се срещали единствено думите „трима души“ и „тези хора“, които не индивидуализирали конкретно лице и не съдържа изрично посочване на Д. М., нито внушават някаква пряка или косвена връзка с нея.

Сочат, че съгласно Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ („ИАОСЕС“) числеността на персонала в администрацията е 72 щатни бройки, а в своето изказване А. В. не бил си позволил да посочи конкретни лица, а единствено заявявал, че компетентна да установи извършването на престъпление е Европейската прокуратура, във връзка с което е подаден и съответен сигнал.

Третото изказване на А. В. от 3-та минута и 18-та секунда на интервюто не съдържало нито обидни, нито клеветнически твърдения по отношение на Ищцата, доколкото същата не била спомената нито изрично, нито косвено. Дали „одитът на европейските средства в България е бил абсолютно тенденциозно правен“, дали „европроектите са били предварително подбирани дали са „одитирани пчелини, вместо да са одитирани истинските проекти“ и дали това „е ставало с протекции от Брюксел“ били твърдения, с които била сезирана Европейската прокуратура, която предстояло да извърши проверка и да направи преценка досежно осъществяването на закононарушения, респективно престъпления във връзка с одита на европейски средства. В този смисъл било и изказването на А. В. и именно в тази връзка били предприети действията по сезиране на Европейската прокуратура. Изказването не съдържало никакви обидни квалификации или клеветнически твърдения по отношение на Ищцата.

Четвъртото изказване, формулирано в т. 4 на стр. 4 от исковата молба съдържало споменаване на Д. М. само веднъж и то в отговор на въпрос на журналист, който задавал въпрос за нейното професионалното развитие. От това не можело да се презумира, че ищцата е замесена в злоупотребата с европейски средства, че подаденият в ЕП сигнал се отнасял именно до Ищцата или че тя попада в групата от „трима души“ и/или „тези хора“, споменати от страна на А. В. в предходното изказване. Цитираните думи на А. В. от 5-та минута и 12-та секунда на интервюто не съдържали изрично посочване на Ищцата, нито пък са клеветнически или обидни спрямо личността ѝ.

Шестото изказване, това на К. П. от 5-та минута и 28-тата секунда на интервюто, не съдържало изрично посочване на Д. М., нито пък изявления, които са клеветнически или обидни спрямо личността ѝ. Изказването съдържало единствено политическите възгледи на К. П. за проблемите на правораздавателната система в борбата с корупцията по високите етажи на властта и липсата на ефективни осъдителни присъди, като се изразявала надежда, че ситуацията евентуално ще се подобри при промяна на управляващите сили след провеждането на парламентарни избори.

Седмото изказване, това на А. В. от 6-та минута и 57-та секунда на интервюто, не съдържало изрично посочване на Ищцата, нито пък изявления, които са клеветнически или обидни спрямо личността ѝ. Оценката на А. В., че „служебният кабинет връща същите тези хора и се опитва да възстанови тази система да работи по начина, по порочния начин, по който тя е работила“ касало група от хора, а не конкретен човек, още по-малко Ищцата. Изказването описвало действия и оценки на П П, които по никакъв начин не могат да се свържат с Ищцата.

Последното изказване от 7-ма минута и 24-та секунда на интервюто А. В. отново не съдържало изрично посочване на Д. М., нито пък изявления, които са клеветнически или обидни спрямо личността ѝ. В изказването се критикували кадрови решения на действащото към този момент служебно правителство, като се изказвали политически съмнения за целите на тези решения, което А. В., в качеството си на публична личност, политик и участник в обществения дебат по най-значимите теми от ежедневието, сред които и безспорно темата за злоупотреби при усвояването на европейски средства, имал право да прави.

Оспорват, че в което и да било от цитираните от ищцата изказвания на

Ответниците в интервюто от 19.09.2022 г. са налице обидни или клеветнически твърдения относно личността ѝ, въз основа на които да се ангажира тяхната отговорност. Оспорват също така, че отговорността на Ответниците би могла да бъде ангажирана за наличието на сайта promeni.bg видео, тъй като изказванията във видеото не били направени от К. П., А. В. или от друг представител на П П. Видеото не съдържало нито техни изображения и кадри, нито звук от техни изказвания. Поради това, ответниците не носели отговорност за съдържанието се във видеото твърдения.

От справка в register.bg, домейнът promeni.bg не бил регистриран на името на политическа партия П П. Нито Партията „П П“, нито А. В. и К. П., нито други служители на партията имали правомощия да взимат решения по отношение съдържанието на сайта promeni.bg. Сайтът не представлявал медия, а информационна страница за дейността на П П като политически субект, поради което по отношение на нея не се прилагали изискванията за съдържание по Закона за радиото и телевизията, които следва да се съблюдават от електронните медии, съответно може да се очаква, че посланията и изнесените там данни ще са обвързани с политическата надпревара в страната и ще са публикувани във връзка с нея. Считат, че Партията „П П“ не носи отговорност и не определя съдържанието и информацията, публикувани на интернет страницата promeni.bg. От посочването от секцията „Политика за защита на личните данни“ на текста: „*Ние от Коалиция „П П“ се грижим за сигурността на Вашите лични данни съгласно изискванията на Общия регламент относно защитата на данните (GDPR)*“ не следвало еднозначно, че П П е собственик на домейна и следва да носи отговорност за информацията, публикувана на него. Коалиция „П П“ включвала, освен Политическа партия „П П“, и Политическа партия „Волт“ и Политическа партия „Средна европейска класа“. Оспорват да е налице сочената в исковата молба връзка между Ответниците и интернет страницата promeni.bg.

По отношение на отделните твърдения във видеото на сайта promeni.bg, ответниците сочат, че същите действително касаят Д. М., като описвали ролята ѝ в ИАОСЕС и действия, които същата е предприемала, докато е заемала съответната позиция в рамките на ИАОСЕС. Твърдят, че изявленията, съдържащи се в клипа, не разпространявали неверни клеветнически обстоятелства, доколкото по отношение на тях Ответниците разполагали с материали и данни, чиято проверка следва да бъде извършена от Европейската прокуратура, за чиято цел бил изготвен и подаден нарочен сигнал.

Оспорват твърденията в исковата молба, че по отношение на ползваните в рамките на ИАОСЕС методики за селекция на проекти за одит не са били констатирани слабости. Твърдят, че Д. М. е била на най-висша ръководна длъжност в ИА ОСЕС през последните 10 години (с малко прекъсване по времето на Пламен Орешарски, когато същата е била съветник на Томислав Дончев), което предполагало наличие на оперативни правомощия в одитния процес и носене на цялата отговорност за законосъобразното осъществяване на одитната дейност. Ответниците сочат, че ПП „П П“, А. В. и К. П. нямало как да носят отговорност за изказвания, които не са направили (както посочихме, нито едно от изказванията във видеата не е на Ответниците), както и за съдържанието на уеб-сайт, който не е тяхна собственост, независимо, че същият бил посветен на дейността на Коалиция „П П“. Твърдят, че изложените в клипа обстоятелства не са неверни и не съставляват клеветата.

Поддържат, че по отношение на всички процесни цитати, предмет на спора, липсвал елементът противоправност, тъй като те изразявали мнения, възпроизвеждали факти и информация, предоставена на Ответника от трети лица, както и представлявали осведомяване на широката общественост относно информация за потенциална злоупотреба с европейски средства. Всички цитирани в исковата молба изказвания били направени при спазване на добрия тон, не се характеризирали с висок интензитет и не съдържали намеса в личното пространство на конкретен индивид - физическо или юридическо лице. Твърдят, че изказванията, предмет на спора, не излизали от рамките на свободата на словото и не се сблъскали с границата, поставена от чл. 39 от Конституцията на Република България, респективно с правото на добро име и лична неприкосновеност на Д. М.. Считат, че изказванията на Ответниците в процесното интервю не разкривали обидни или

клеветнически твърдения и не съдържали нито едно посочване на Д. М.. От контекста на самите интервюта не можело да бъде направена връзка с конкретни лица, предвид факта, че Ответниците използват думите „*трима души*“ и „*тези хора*“, за които към датата на изказванията Ответниците са получили информация за потенциално наличие на скрити икономически интереси свързани с реализирани европейски средства. Никъде в изказванията на Ответниците не се съдържало твърдение, че един от тези трима души е Д. М.. Считат, че изказванията в процесиите интервюта не съдържат негативни оценки конкретно по отношение на Ищцата Д. М.. Позовават се на трайно утвърдената съдебната практика относно липсата на противоположност при изказване на мнения с негативна оценка, които пряко или косвено засягат конкретно лице, когато името му се коментира във връзка с неговата дейност. Ответната страна счита за ирелевантни твърденията в исковата молба, че всички публикации, посочени и приложени към исковата молба, акцентират лъжовно на това, че Д. М. „е главно действащо лице в престъпна схема за организиране на злоупотреби с европейски средства и за прикриването им“ и че се повтаряло във „всички публикации, че е подаден сигнал срещу ищцата и се внушава, че има/ще има разследване от Европейската прокуратура.“ Ирелевантно, според ответната страна, за наличието на противоположно поведение било обстоятелството кога и как твърденията са били интерпретирани от различни други медии, цитирани в Исковата молба и какво се „*внушавало*“ с тях, тъй като това обстоятелство по същество представлява действия на трети лица, които не могат да бъдат вменени във вина на Ответниците и върху които същите нямат възможност да влияят. Считат, че нито едно от конкретизираните в исковата молба твърдения на Ответниците, направени на 19.09.2022 г., не е противоположно, поради което не е от естество да причини претендираните от Ищцата неимуществени вреди. Нито едно от твърденията не било обидно, не приписвало извършването на престъпление от страна на Ищцата. По отношение на изнесените във видеото на сайта rogmeni.bg обстоятелства, сочат, че твърденията не са направени от Ответниците, създаването на видеото и публикуването им не е възлагано от тях и в този смисъл за видеото те няма как да носят отговорност.

Ответната страна оспорва, че цитираните в исковата молба думи на Ответниците са причинили твърдените от Ищцата неимуществени вреди. Оспорват ищцата да е претърпяла твърдените неимуществени вреди, както и твърденията за наличие на виновно поведение от страна на Ответниците. Оспорват размера на претендираното обезщетение като прекомерен. По същество, молят исковата молба да бъде отхвърлена и да им бъдат присъдени направените разноски.

Съдът, като взе предвид становищата на страните събраните по делото релевантни за правния спор доказателства поотделно в тяхната съвкупност, намира за установеното следното от фактическа и правна страна:

Не е спорно по делото, че К. П. и А. В. са председатели на Политическа партия „П П“ по време, когато са реализирани процесните интервюта и е публикуван процесният клип – 19.09.2022 г. Това е факт, който не подлежи на доказване, тъй като е обществено известен. Безспорно е също така, че ответниците П. и В. са дали интервю пред сградата на Централния софийски затвор на 19.09.2022 г.

По делото са събрани множество доказателства, в това число писмени документи и такива на електронен носител, в това число извлечение от електронна страница на Министерство на финансите, ИА „Одит на средствата от Европейския съюз“ – позиция на Агенцията относно политически изявления от 19.09.2022 г. на ответниците (не съставлява документ по смисъла на ГПК), Амбулаторен лист от 19.10.2022 г. за извършен преглед на ищцата и назначено лечение за сърдечна аритмия; Годишен доклад на Европейската сметка палата за 2021 г., електронна кореспонденция на чужд език и в превод на български; Документи от ИА „Одит на средствата от Европейския съюз“ при Министерство на финансите; справка от БУЛСТАТ регистър за Политическа партия „П П“, извлечения от електронна страница rogmeni.bg. Представени са и на електронен носител доказателства от ИА „Одит на средствата от Европейския съюз“, документи, предоставени на компакт диск от ИА „Одит на средствата от Европейския съюз“.

Свидетелката Л Р-П.а, водена от ищеца, познава ищцата от 2000 година, когато тя постъпила на работа в Главно управление „Финансов контрол“. Свидетелката работила там, като юрисконсулт от 1997 г. и от тогава са работили заедно. Познава М. като Началник на Отдел в това Управление, в последствие тя станала Директор на Дирекция в Агенцията за Държавен Вътрешен Финансов Контрол. След това в МФ от 2005 г., Директор на Дирекция „Вътрешен контрол“ И от 2009 година станала ръководител на Одитния орган, тоест Изпълнителен Директор на Изпълнителна Агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“. През това време и свидетелката е работила в АДВФК, в МФ и в Изпълнителна Агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“. Работили са заедно в рамките на преговорния процес за присъединяване на България към ЕС. Ищцата била Ръководител на работна група „28 Финансов контрол“. Заедно двете са работили по проектите на Закон за вътрешния одит в публичния сектор и Закон за финансовия контрол в публичния сектор. Също така, от името на МФ са участвали заедно в различни международни проекти, свързани с методология на вътрешния одит и обучение. Обучавали са одиторите по отношение на това, какво е одит и какви са неговите принципи, какви международни одиторски стандарти трябва да се спазват. Работили са заедно и по проекти в други страни, като Косово. В последствие, от 2009 година, са работили заедно в Изпълнителна Агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“. Първоначално ищцата била изпълнителен директор, а свидетелката - директор на Дирекция „Одитна дейност“. Това било до 2014 година. Тогава мандатът на ищцата изтекъл и тя била освободена от длъжност. Ищцата решила да не продължава да работи като Изпълнителен Директор на Агенцията, тъй като това е една много стресираща и отговорна работа, според свидетелката. Ищцата била изпълнителен директор в Изпълнителна Агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ през периода от 2009 г. до 2014 г. От 2017-2018 година била държавен одитор в Дирекция „Одит на средствата за образование“ и след 2018 г. била Началник на Отдел „Одит на средства по регионална политика“. Същевременно тя изпълнявала и длъжност Директор на Дирекция „Одит на средства по регионална политика“.

Свидетелката обяснява процеса на изготвяне на извадки, който съставлява дълъг процес и се извършва от одиторски екип под ръководството на ръководител на одиторски екип. Доколкото ищцата е била ръководител на одиторски екип през периода 2017–2018 година, тя отговаряла за планиране на одитната дейност и в частта за изготвяне на извадка. Ищцата не изготвяла тези извадки. Съгласно международните одиторски стандарти, цялостният екип, който извършвал одиторска дейност трябвало да притежава адекватни знания и умения, за да може да се справи и с целите на одита, включително и в частта за планиране, в частта за одиторски извадки. Всяка една дейност в рамките на одитния ангажимент на одита може и се извършва от компетентен одитор. Софтуер за извадки до миналата година, като такъв не е закупуван от Агенцията. Специален софтуер за извадки имало в Агенцията през периода 2011 г. – 2012 г. и се казвал „ОПОС“ или одит „Комън ленгуич“ и на него са се правили няколко извадки по онова време от Иван Панчев и Г.а Стоянова. После бил закупен софтуер за управление на одитната дейност, след открита процедура по обществена поръчка, който се казва „Пентана паус“ на цена около 300 000 лева и нямал функционалност в него за изготвяне на одитни извадки. „Пентана паус“ е внедрена в Агенцията от 2011 година. Относно процесното интервю с ответниците свидетелката обяснява, че то било излъчено на 19 септември, понеделник. Помни датата и деня по две причини, а именно: на следващия ден отговорният мениджърски екип трябвало да замине и заминал за Брюксел, където на 21 септември имало редовна годишна координационна среща с одиторите от Европейска комисия от Главни Дирекции „Регионална политика“ и „Социално приобщаване“. На същия ден сутринта ищцата почерпила колегите си, тъй като нейният голям син е роден тогава. Докато извършвали дейностите по подготовка на срещата в Брюксел по обяд им се обадили от кабинета на Министъра. Казаха на свидетелката да отиде там, било около 12 часа беше. Министър Росица Велкова обърнала към свидетелката монитора на компютъра и й показала интернет издание на в-к „24 часа“, където се разказвало за интервюто, дадено от К. П. и А. В. през СЦЗ. В интервюто се споменавало името на Д. М. и ИА „ОСЕС“. Свидетелката се обадила

на ищцата и я помолила да отиде. Когато ищцата отишла в кабинета на Министъра и изчела въпросната статия, тя не могла да повярва какво пише. След като се прибрали в ИА „ОСЕС“, която е срещу Министерството, започнали да осъзнават какво пише за ищцата, а самата тя била много разстроена. В този момент колегите им изпратили и линк към клипа. До този момент не знаели, че има такъв клип. Тъкмо били успокоили ищцата, че подобни писания имало срещу Агенцията в едно интервю от К. П. от март 2022 година и в крайна сметка и това ще мине. Според свидетелката множество от твърденията не са верни. Ищцата видяла клипа и се разплакала, повишило ѝ се кръвното налягане. Свидетелката изяснява, че ищцата не е отговаряла за тази Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, а е била отговорна за програмите, финансирани от Европейски фонд за регионално развитие и други, които са в рамките на отговорностите на Дирекция „Одит на средствата от регионалната политика“. Свидетелката е категорична, че не знае за участието на ищцата в изготвяне на извадката, а само, че е участвала в цялостния процес в качеството си на ръководител на екип и като такъв, включително е изготвяла паметна записка за извадка, която описва процеса по изготвяне на извадка, но технически действие по изготвяне на извадка не са извършвани от г-жа М., дори когато е била ръководител на одитен екип по регионално развитие програмата. Тогава друг ръководител на одитен екип за стария период, като по-компетентно лице в техническата област на извадките, а именно г-жа Радосвета Абаджиева, изготвяла тези извадки. Файловете за извадки се изпращали на колегите им от Европейска комисия, задължително минимум се прилагат към годишния контролен доклад по всяка програма. Извадката се прави технически от компетентни одитори в Агенцията, както е написано в наръчниците за одит на средства от Европейския съюз. Ръководителят на одитния екип в съответствие с Наредба № 6 за одитната дейност на Агенцията, носи заедно с директора на дирекцията цялостната отговорност за планиране и извършване и докладване на одитната дейност. Част от планирането е изготвянето на извадка. Изготвянето на извадка се случва, след като първо се получават и изтеглят файлове от счетоводната система на сертифициращия орган САП за разходите, за които ще се прави извадка през съответната финансова година. Финансовата година в рамките на този програмен период и за европейските структурни инвестиционни фондове, започва от 01 юли и продължава до 30 юни на следващата година. Всички разходи, които през този период се верифицират и сертифицират и се изпращат към Европейската комисия, трябва да имат равен шанс да попаднат в извадката. За тази цел е необходимо те да се намират в така наречената „популация от разходи“, за която на края се изказва одитния орган в годишния контролен доклад. Той затова извършва одитната дейност, за да се изкаже накрая дали тези разходи са законосъобразни и редовни, ако не са, каква част от тях не са. Това е основната задача на одитния орган. Това трябва да се докладва към Европейската комисия. Извадката за един от видовете одити се извършва, съгласно изисквания на Регламенти №1303/2013 г. и №480/2014 г., както и по специално указание на Европейската комисия за избор на извадки, което е приложимо, както за Европейската комисия, така и за одитните органи за всички държави-членки. Това указание е близо 200 страници. То е от 2011 година до 2012 година. Първоначално било драфт и използван от одитните органи в ЕС, след което 2012 г. било одобрено и до сега с допълнителни модификации от страна на Европейската комисия, все още в сила. Това указание давало различни възможности за статистически и нестатистически извадки. Извадката я изготвя компетентен одитор, след това трябва задължително одитния подход, параметрите на извадката да се прегледат и потвърдят. Правилността на стъпките дали са правилно извършени се проверява от втори компетентен одитор и след това Директора на дирекция и изпълнителният директор одобряват извадката в рамките на своите контролни координационни правомощия. Те не правят и не изпълняват никакви технически дейности, освен финално одобрение на това, което им е представено. Свидетелката не помни да е получавала кореспонденция с проект на извадка. Ако е получила кореспонденция с проект на извадка, то е било по желание на някой от ръководителите на екип. Екипите имат одиторска преценка самостоятелно да прилагат подход за генериране на извадка. Част от параметрите, които се прилагат за изготвяне на одитна извадка, се формират в резултат на исторически данни и професионална преценка.

Така че, целият екип от компетентни одитори, в това число и ръководителя на одитния екип, както и директора на одитната дирекция участват, както и изпълнителния директор при необходимост при обсъждане на параметрите за извадка. Обсъждане на параметрите за извадка означава, например параметър „очаквана грешка“. Очакваната грешка е число, което трябва да се заложи, за да се използват статистическите формули за съответния вид извадка, която в Агенцията най – често използвания вид е MUS – стандартен подход. За очаквана грешка, съгласно указания на комисията се формира на базата на исторически данни за грешките по съответната оперативна програма от предходните години от предходните одити на операциите, като също има елементи на професионална преценка, тъй като могат да се вземат предвид всички новонастъпили факти. Така че е въпрос на преценка, какво ще е това число. Този параметър на извадката, както и останалите, се залага, той се обяснява и в паметната записка за извадката и в годишния контролен доклад накрая и Европейската комисия и Европейската сметна палата се изказват по това дали професионалната преценка е била правилна и обоснована и параметърът е правилно заложено. Г-жа М. е била държавен одитор. Който и да е одитор, без значение държавен, главен, старши или одитор, може технически да участва във процеса по изготвяне на извадки, стига ръководството да прецени, че той има тази компетентност. До 2022 година са били използвани два софтуера за генериране на извадки. В последните пет години, още когато влязло в сила въпросното указание на Комисията за извадкови методи през 2011 г. - 2012 г., ръководство на Агенцията решило, че трябва да има отговорен одитор, който да участва във всички обсъждания с Европейската комисия. Такъв одитор бил определен от Дирекция „Правно[1]методологично осигуряване на одитната дейност“ и това била г-жа Елена Балабина, която била запозната по-подробно технически и в следствие на базата на файловете предоставени от Европейската комисия, изготвила нашите екселски файлове за изготвяне на извадка с всичките статистически формули в тях. И в следствие ги проиграли няколко човека и станали част от Наръчника. Те били работещи, били съгласувани и с колегите от Европейската комисия. Файловете съставлявали множество с множество шиилове (страници) за различните видове варианти на този метод на MUS – стандартен подход. „RAMDON.org“, е една от платформите в интернет, софтуерна платформа за генериране на случайни числа. Тази платформа не генерира популация. Популацията са разходите. Извадка чрез платформата „RAMDON. org“ не се правела и това не било възможно, според свидетелката, тъй като „RAMDON.org“, или която и да е друга платформа за генериране на случайно число може да се използва само за посочване на едно случайно число, което е едно или няколко, а това е една малка техническа стъпка от цялостния процес по извадки. „RAMDON.org“, е платформа за генериране на случайно число е също изрично написана в Наръчника за одит на Европейския съюз във всичките му версии. Самото указание на Европейската комисия за извадки не забранява и не препоръчва изрично някакъв начин. Случайното число в статистическия метод MUS – стандартен подход, обозначава първата единица от долната отстрата, от която да тръгне избирането на единици за одитиране след прилагане на така наречения извадков интервал. „Да тръгне от нея“ означава, че след рандонизиране на популацията, което не се извършва с „RAMDON.org“, а чрез ексел, специална функция в ексел. То се заснема, така че след разбъркване на популацията от искания за плащане, трябва едно такова случайно число за долната страта на популацията, от което да тръгне избора на броя единиците за одит. Случайното число определя следващите единици за одит, но повече ги определя „RAMDON.org“. Свидетелката не знае ищцата да е извършвала такава дейност с този сайт „RAMDON.org“. Г-жа М. е одобрявала документи, при които този софтуер е бил използван, „RAMDON.org“, както и самата свидетелка е одобрявала. Това е предвидено в Наръчника за одита на средства от Европейския съюз.

Свидетелят Михаил Николов Михайлов, воден от ищцата, неин съпруг, знае за процесното интервю. Разбрал за него от телевизията, където го гледал. Било излъчено във вечерната емисия в деня, в който бил разпространен клипа в социалните мрежи. Ответниците дали пресконференция на открито, която била проведена пред Софийски централен затвор. Когато разбрал за интервюто, свидетелят веднага звъннал на ищцата. Тя

вече била научила и била в шок. Разбрала била от социалните мрежи. След това, същия ден свидетелят я взел от работа. Колкото повече мислела и навлизала по-дълбоко в тази ситуация и какво ѝ се случва, ищцата се чувствала все по-зле. Това се отразило на здравето ѝ, имала висок пулс и сърцебиене, будела се постоянно от някакви спазми, имала задух. Това състояние продължавало и до днес. Многократно се е разплаквала и пред техни приятели. Затворила се, не искала да контактува с хората. Трудно контактувала и със свидетеля. Преживявала дълбоко случилото се. Това рефлектирало и върху семейството. Ищцата се стремяла да задържи децата настрани от случилото се и с тези нейни преживявания. Вгълбила в себе си и не желала да се вижда с хората, а преди това била много лъчезарна натура. Случката я променила сериозно и остатъчно. Продължавала да ѝ действа психически.

Свидетелката Катя Анатолиева Дойчевска, водена от ответниците, познава ищцата. Работи в одитната агенция от 03.01.2011 г., когато г-жа М. я назначила на длъжност „Старши одитор“ в Агенцията. През всичките години и до днес е била главен одитор в Агенцията. От 08.06.2023 г. е Изпълнителен Директор на Агенцията. Одитният орган извършва четири типа одити: одит на системите, одит на операциите, одит на кредитацията и одит на отчетите. Всички тези одити имали различна цел и протичали по сходен начин, като основните етапи са планиране, извършване на фактическа проверка, анализиране на информацията, събрана от одиторите, изготвяне на предварителен доклад, който се изпраща на управляващ орган или на който одитираме. След като те дадат становище по констатациите, ако има такива в одитните доклади и изпратят допълнителни материали в Агенцията, оттам се извършва наново анализ на материалите и се изготвя окончателен доклад. „RAMDON.org“, е уеб базирана страница, която генерира случайни числа. Тя се използва дори и за томболи и други игри. Одиторите я използват за генериране на случайно число при изготвянето на одитните извадки. За да се формира одитна извадка, одиторите използват насоките, които Европейската комисия е дала. Обикновено се използват едни екселски таблици с определени параметри, които залагат. Имат проекти, които влизат в така наречената изчерпателна или горна страта. Тези проекти се одитират на 100 процента и останалата част от популацията се използва, за да се формира броя на исканията на плащания, които проверяват. „RAMDON.org“ генерира едно случайно число, от което започва да влиза интервала, който одиторите използват в одитната методология за генериране на извадки. Когато използват „RAMDON.org“, обикновено в тези екселски таблици правят снимка на екрана и го слагат в екселската таблица, за да е видно, че това е случайното число, което е избрано. Има одитен доклад от Европейската сметна палата, в който се казва, че не може да има увереност, че случайното число е избрано случайно. Това е доклад на Европейската сметна палата по одит на операциите на оперативна програма „Наука и интелигентен растеж“. Там казват, че не могат да са уверени, че случайното число е случайно. През 2022 г., когато свидетелката била назначена от г-н В. за изпълнителен директор на Агенцията, по нейно нареждане закупили софтуер, който да избира това случайно число. Когато използвали „RAMDON.org“, имало възможност да се правят безброй избори на случайно число и да се сложи това, което е удобно. Указанията от Европейската институция са, че не могат да са уверени, че случайното число е случайно, касае само числото, което се избира, чрез „RAMDON.org“. Всички одитни екипи се формират по преценка на Директора на Дирекцията. Той избира ръководител на одитен екип и след това от свободния наличен ресурс от одитори се формира екипа за проверка на дадена оперативна програма. От септември 2017 година до януари 2018 година, свидетелката била командирована по чл.81Б като Директор на управляващия орган на Оперативна програма „Р Р“. След като се върнала обратно, поискала да стане ръководител на екипа в „ОПОС“, тъй като от 2011 година одитира и била основен член на екипа и счита, че има достатъчен опит, за да оглави екипа на „ОПОС“. Обърнала се към г-жа Людмила Рангелова и тя ѝ казала да се разбере с г-жа М., в чиято дирекция е била главен одитор. Обикновено имало основен екип, който проверява дадени оперативни програми и различните оперативни програми, независимо че ръководителя на екипа с годините се сменял. Когато имало необходимост от допълнителни одитори, одиторите, които са

свободни и налични се причислявали към основния екип. Ръководителите на екипи по проверките с години са едни и същи. Според свидетелката всички извадки се одобряват от Директора на Дирекция и това било видно от наличните документи. През 2020 година по време на Ковид пандемията, на една от проверките в дадена Община, свидетелката извършила проверка на обществена поръчка за строителство. В резултат на проверката, след като я приключила, била констатирала седем на брой констатации, които влязоха в контролния лист. В доклада, който излязъл от тази проверка, от тези седем констатации били останали две. На по-късен етап ищцата лично ѝ показала, че е възложила контрола на качеството на други двама одитора, единият от които през това време бил в отпуск, в Турция на море. Ищцата показала на свидетелката имейлите, които били дошли. Свидетелката изказва мнение, че не е редно констатациите да останат само две. Свидетелката установила, че в доклада имало две констатации, а по другите проверки нейните констатации били премахнати и са останали само на другите одитори. Свидетелката обяснява, че когато няма добре формирани констатации, Правна дирекция изисквала допълнителни документи или преформулирала констатациите, без да ги премахва. Според свидетелката, констатациите по различните проекти се съобразяват с това кой е бенефициента. На въпрос кой я е назначил на съответната длъжност, свидетелката заявява, че няма Заповед за назначаване, има подписан трудов договор от Министъра на финансите. Преди процесното интервю свидетелката не е предоставила на ответниците писмена и устна информация. За оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ не отговаря Д. М.. Методологията за формиране на извадки е една и съща за всички оперативни програми, независимо коя е. Докладът на Европейската сметна палата за проверка по регионите дошъл впоследствие, когато свидетелката вече била изпълнителен директор, след като свидетелката била закупила софтуера и който на техническата среща на Европейската комисия, колегите обяснили, че ние генерираме вече извадки, чрез софтуер. Европейската сметна палата, както Европейската комисия издава окончателните доклади месеци наред, след като е проведен одита. Всичките тези доклади, които г-жа М. в момента формира, били изготвени след закупуването на софтуера от свидетелката през месец август 2022 г. и по същото време - в края на юни - юли имало одит на Европейска сметна палата по Р Р и одитният софтуер бил използван веднага, след като бил закупен. Софтуерът бил закупен със сума, която не била предвидена за обществена поръчка. Този софтуер се използвал за румънски одитен орган. Свидетелката обяснява, че с колегите ѝ, с които тогава управлявали Агенцията, поискали оферти от три чужди фирми и избрали тази с най-ниска стойност. Свидетелката е правила извадки, когато е била одитор, а сега ги одобрявала. Отговорността е нейна. От информацията, която има свидетелката в качеството ѝ на изпълнителен директор, знае, че г-жа М. е водила лична кореспонденция по служебен имейл с Европейската комисия относно извадките. Препоръките са от Европейската сметна палата във връзка с „RAMDON.org“. Методологията е една и съща и всички дирекции са длъжни да я изпълняват.

Изслушана е и е приета СТЕ, като вещото лице по тях е изследвало и е снело на хартиен носител процесното интервю, както и видеото на сайта promeni.bg. В съдебно заседание вещото лице е дало обяснения на зададените му въпроси от страните и заключението е прието като неоспорено. Няма спор относно съдържанието на интервюто, снето на хартиен носител.

Съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 1 от ЗЗД всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. За уважаването на такава искова претенция в доказателствена тежест на ищцовата страна е установяването на противоправно поведение на ответника, вследствие на което (наличие на пряка причинна връзка) са причинени описаните в исквата молба неимуществени вреди на претендираната стойност, по вина на ответника. Респективно, всеки, който е възложил работа на едно лице, което е извършило противоправно действие или се е въздържало от действие, когато е било длъжно да действа, при и/или по повод на тази възложена работа, отговаря за вредите, които са нанесени на увредените лица по реда на чл.49 от ЗЗД.

Съгласно константната съдебна практика отговорност за непозволено увреждане по чл.45 ЗЗД може да се ангажира за вреди, причинени от обидни изявления, както и от изявления, съдържащи твърдения за неверни факти, които накърняват личните права и интереси на увреденото лице. В нормата на чл.39, ал.1 от Конституцията на Република България е прокламирано основното право на гражданите да изразяват мнение и да го разпространяват чрез слово – писмено или устно, чрез звук, изображение или по друг начин. Тази свобода на изразяване на мнение обаче не е абсолютна, а се разпростира до пределите, установени в ал.2 на същата разпоредба, според която това право не може да се използва за накърняване на правата и доброто име на друго. Такава възможност не е установена и с прокламираната в чл.40, ал.1 от Конституцията свобода на печата и другите средства за масова информация, както и свързаното с нея право по чл.41, ал.1 от Конституцията, касателно гарантираната от законодателя възможност всеки да търси, получава и да разпространява информация, чието осъществяване, предвид установеното в изречение второ от тази норма изискване, също не може да бъде насочено срещу правата и доброто име на другите граждани. Посочената правна уредба дава общия критерий, въз основа на който въпросът за баланса на гарантираните основни права и свободи на гражданите се разрешава във всеки конкретен случай при съобразяване на конкретните обстоятелства, свързани с него. От изложеното следва, че когато не се касае за превратно упражняване на правото по чл.39, ал.1 от Конституцията и свободата на словото не е използвана, за да се увреди доброто име на друго, твърдения и оценки могат да се разпространяват свободно. Свободата на словото, прокламирана в чл.39 и сл. от Конституцията на Република България, се разпростира до пределите, до които засяга други конституционни ценности, каквито са доброто име и правата на гражданите.

Спецификата на настоящия случай е обществената значимост на дейността, извършвана от ищеца от една страна като държавен служител – квалифициран одитор, в чиито задължения се включва извършване на проверки за правомерно разходване на средства, предоставени от бюджета на Европейския съюз, а от друга – тази, извършвана от ответниците П. и В. като политици, председатели на третия ответник Политическа партия „П П“, респективно като политически субект. Не е спорно, че към момента на осъществяване на действията, предмет на настоящото производство, ответниците физически лица и ответникът политическа партия са били в предизборна кампания и именно в контекста на тази предизборна кампания следва да се разглеждат случилите ли се събития на 19.09.2022 г., предмет на делото.

Безспорно е, че обществото не бива да е търпимо към случаи на злоупотреби със служебно или друго положение на лицата във връзка с изпълнявана от тях дейност и достъпът до информация за такива обстоятелства е в обществен интерес. Правото на информираност и свободата на словото обаче не бива да се упражняват и да се реализират по начин, който да уврежда когото и да е, в това число чрез накърняване на доброто име, достойнството и неприкосновеността на личния и семейния живот на лицата. Дали има увреда от превратно упражняване на правото на свободата на словото, респективно правото на информираност, е въпрос на конкретна преценка във всеки отделен случай. На проверка за истинност подлежат фактическите твърдения, като те могат да ангажират отговорността на ответника, само ако позорят адресата и са неверни. Оценките (мненията) не подлежат на проверка за вярност, тъй като те не представляват конкретни факти от обективната действителност. Те могат да ангажират отговорността на ответника само ако представляват обида (вж. Решение № 85 от 23.03.2012 г. по гр.д. № 1486/2011 г. на ВКС, IV ГО; Решение № 86 от 29.01.2010 г. по гр.д. № 92/2009 г. на ВКС, II ГО; Решение № 62 от 06.03.2012 г. по гр.д. № 1376/2011 г. на ВКС, IV ГО, постановени по реда на чл.290 ГПК). Не е противоправно поведението при изказани мнения с негативна оценка, пряко или косвено засягащи конкретно лице, когато името му се коментира или се предполага във връзка с обществен въпрос, свързан с негово занятие (вж. Решение по гр. д. № 1438/2009 г. на ВКС, III г. о., постановено по чл. 290 ГПК), както и не може да се носи отговорност за верни фактически твърдения, макар да позорят адресата на публикация, при положение че авторът е положил дължимата грижа преди публикуването на статия да провери достоверността им

(вж. Решение № 62/06.03.2012 г. по гр. д. № 1376/2011 г. на ВКС, IV г.о.).

Между страните няма спор, че процесното интервю, дадено от господата П. и В. пред журналисти пред сградата на Централния софийски затвор включва твърдените от ищцата фрази. Установява се също така, че твърдения видеоклип е бил публикуван на сайта promeni.bg и в него се включват и данни от процесното интервю. Съдът изследва поотделно всеки един от процесните изрази, посочени в исковата молба, като ги съпостави със събраните по делото доказателства. Установява се чрез техническата експертиза, че изявленията на ответниците, посочени в исковата молба, в действителност са направени на 19.09.2022 г. по посочения начин пред журналисти пред сградата на Софийския централен затвор. От представеното извлечение от БУЛСТАТ регистър се установява, че Политическа партия „П П“ е регистрирана на 09.08.2022 г. и е представлявана от двама председатели – ответниците А. В. и К. П., поради което към датата на интервюто и публикацията на страницата на Партията, е налична връзка между физическите лица-ответници и Партията, която те представляват.

Ответниците оспорват сайтът promeni.bg, където е публикуван процесният клип с информация, засягаща ищцата, да е собственост на Политическа партия „П П“ или Партията да упражнява контрол или да има редакторска намеса върху съдържанието на публикуваните на страницата материали. Съдът счита направените възражения за неоснователни по следните причини. Няма спор по делото между страните, че посочената уеб страница е активна от 23.09.2021 г., а ответната партия е регистрирана от СГС на 09.08.2022 г. Няма спор също така, че в процесното интервю, дадено от ответниците П. и В. на 19.09.2022 г. пред сградата на Софийски централен затвор, самият К. П. заявява, че „цялата информация в съкратен вид може да се види в „промени точка бг“ реално... Това изявление е установено и от съдебно-техническата експертиза, снето е на хартиен носител на л. 279 от делото и на стр. 11 от експертизата, приета като неоспорена от страните. При извършване на проверка в интернет пространството на въпроса коя е електронната страница на Политическа партия „П П“ към датата на изготвяне на съдебното решение – 16.01.2024 г. – се отваря следният електронен адрес: <https://promeni.bg>, като след отварянето на същия е налично логото на Партията-ответник. Без значение е обаче кой стопанисва или кой е собственик на посочената страница, доколкото самият К. П. препраща за подробности, касаещи интервюто към материал, качен на същата страница. Ответникът П. не оспорва да е направил това изявление, поради което същото се явява публично признание на неизгоден за лицето факт на знание, че материали, касаещи интервюто от 19.09.2022 г. са публикувани на сайта promeni.bg със знанието и съгласието на съпредседателя на ПП „П П“. Доколкото интервюто пред сградата на Софийски централен затвор е дадено от двамата съпредседатели на Партията-ответник, съдът приема, че те са знаели за съществуването на процесния видеоматериал, публикуван на същата дата на електронната страница promeni.bg.

Посочените в исковата молба изрази и фрази на ответниците П. и В. са в действителност изречени пред журналисти и са били излъчени в множество предавания по телевизии, публикувани в печатни и електронни издания, както и са били качени на различни сайтове, видно от представените по делото извадки и от свидетелските показания. Безспорно е по делото, че доразвитие на информацията, дадена от К. П. и А. В. пред журналисти на 19.09.2022 г. е извършено в процесния видеоматериал, качен на страницата promeni.bg, към която препраща ответникът П. в хода на интервюто. Предвид това, че в исковата молба се твърди, че изявленията на ответниците са клеветнически и обидни, съдът извърши проверка в тази насока.

От предоставените на компакт диск документи от ИА „ОСЕС“ се установява, че ищцата е работила като държавен одитор в същата от 28.11.2016 г. в Дирекция „Одити на средствата по регионална политика“, като е била преназначавана и на длъжност Началник на същия отдел за неопределено време, считано от 20.09.2018 г., както и като Директор на същата Дирекция по вътрешно съвместителство за срок не по-дълъг от шест месеца, считано от същата дата. Като Директор на Дирекция „Одити на средствата по регионална политика“ ищцата е била назначена, считано от 20.03.2019 г. до завръщането на титуляра на

длъжността, но за не повече от четири години. На 1.07.2022 г. ищцата е преназначена отново на длъжност държавен одитор в същата Дирекция, а със Заповед от 08.07.2022 г. служебното правоотношение между ищцата и Изпълнителната агенция е прекратено, поради съкращаване на длъжността. На 24.08.2022 г. ищцата отново е назначена като директор на Дирекция „Одити на средствата по регионална политика“ по заместване до връщане на титуляра. На 11.11.2022 г. служебното правоотношение на ищцата е било прекратено и със заповед от същата дата е допусната до длъжността, от която е била уволнена, като е преназначена на длъжност „държавен одитор“ в Дирекция „Одити на средствата по териториално сътрудничество и други програми“, а от тази длъжност е преназначена на длъжност Директор на Дирекция „Одити на средствата по регионална политика“ до завръщането на титуляра на длъжността, но не повече от четири години.

От цитираните заповеди е видно, че ищцата е била назначена и преназначавана от свидетелката Рангелова, в качеството ѝ на Изпълнителен директор на ИА „ОСЕС“, а е била уволнявана от свидетелката Дойчевска. Ето защо, съдът счита, че следва да се дискредитират показанията на свидетелката Дойчевска, доколкото същата се явява заинтересован свидетел по смисъл на чл. 172 от ГПК, както и предвид заявеното от свидетеля в съдебна зала. Съдебният състав, възприел показанията на свидетелката, счита, че показанията ѝ не са обективни, тъй като има субективно негативно отношение към ищцата, произтичащо от конкуренция за позиции, несъгласие с действията на ищцата като ръководител, поради което тези показания се дискредитират изцяло. По отношение на показанията на св. Рангелова, съдът счита, че не е налице заинтересованост и субективност на тази свидетелка, доколкото същата макар и да е назначавала ищцата, тя не е зависима от действията на последната, напротив. Показанията на св. Михайлов съдът кредитира в частта за състоянието на ищцата след научаването за процесните интервю и видеоматериал, доколкото същият е неин съпруг и има лични и непосредствени наблюдения в тази насока, а и доколкото тези показания кореспондират с останалия доказателствен материал, в това число представен амбулаторен лист, извлеченията от сайтове, в които са били публикувани интервюто и видеото, показанията на св. Рангелова в частта за преживяванията на ищцата след непосредственото възприемане на процесното интервю през в-к „24 часа“ и видеоматериала.

От представената Длъжностна характеристика за длъжността „Държавен одитор по чл. 45, ал. 1 от ЗВОПС“ е видно, че в т. 3 е предвидено като задължение на съответното длъжностно лице, освен останалите такива, и да проверява приложения подход за избор на извадки за изпълнение на одитните ангажименти (преглед на популациите и изготвените извадки). Като „държавен одитор“ ищцата е била назначена на 28.11.2016 г. до 20.09.2018 г. и през периода от 01.07.2022 г. до 08.07.2022 г., когато е била уволнена. На 20.09.2018 г. ищцата е била преназначена за Началник на Отдел „Одити на средствата по регионална политика 2“ и по съвместителство Директор на Дирекция „Одити на средствата по регионална политика“. В качеството си на Началник на посочения Отдел, ищцата е имала задължения, според предоставената длъжностна характеристика, и да проверява приложения подход за избор на извадки за изпълнение на одитните ангажименти (преглед на популациите и изготвените извадки). В качеството си на Директор на посочената Дирекция, ищцата е осъществявала последващ контрол върху изготвянето на одитните ангажименти и проверките на бенефициентите на оперативните програми с европейски средства, свързани с регионалната политика за периода 2014-2020 година. След уволнението ѝ на 08.07.2022 г., на 24.08.2022 г. ищцата отново е назначена като директор на Дирекция „Одити на средствата по регионална политика“ по заместване до връщане на титуляра. Към датата на процесното интервю ищцата не е имала задължение да извърва и проверява приложения подход за избор на извадки за изпълнение на одитните ангажименти, но е осъществявала последващ контрол. Липсват по делото обаче доказателства за твърдените злоупотреби, напротив. Видно от съобщение, адресирано от Д. М. до други лица, вероятно колеги и подчинени служители, от 14.1.2021 г., ищцата е потвърдила извадка за проверка, като лице на име Светослав Йосифов съобщава за изпратена повторна извадка и параметрите по одобрената такава на обща

стойност 61 375 015,39 лв., вкл. 1 ИП в горна страта със стойност 15 004 080,88 лв. С оглед сумите на подобрите за проверка проекти, съдът приема, че се касае за добросъвестно извършена дейност по подбор, тъй като се касае за над 60 милиона лева, респективно над 30 милиона евро. От кореспонденцията в съответната папка на компактдиска, предоставен от Изпълнителната агенция е видно, че ищцата е отправила колега да извърши повторна преценка на извадка от друг колега и след това е потвърдила извадката. Процедурата е ясна и прозрачна.

От представената в диска **„Паметна записка. ОДИТНА ИЗВАДКА ЗА ОДИТ НА ОПЕРАЦИИТЕ ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „Р Р“ през 2018 г. втори период (03.01.2018 г. до 30.06.2018 г.)**, изготвена от ищцата е видно, че през периода са включени в популацията за избор на извадка 100 % от исканията за плащане от бенефициентите, верифицирани от Управляващия орган (УО) на ОПРР, които са сертифицирани от Сертифициращия орган (СО) в периода от 01.07.2017 г. до 02.01.2018 г. Отново сто процента са били включени в популацията за изготвяне на извадка от искания на бенефициенти за периода 08.05.2020 – 30.06.2020 г., видно от **„Паметна записка. ОДИТНА ИЗВАДКА ЗА ОДИТ НА ОПЕРАЦИИТЕ ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „Р Р“ през 2020 г. трети период (8.05.2020 г. до 30.06.2020 г.)“**, изготвена от Виолета Николова и проверена от ищцата. Максималното ниво на същественост (2%) е определено в размер на 7 554 737,01 лв. въз основа на сертифицираните разходи в популацията за одит, възлизащи на 377 736 850,27 лв. (сертифицирани разходи за първия период - 215 021 109,00 лв., сертифицирани разходи за втория период – 102 547 723,23 лв. и сертифицирани разходи за третия период - 60 168 018,04 лв.). Представени са такива извадки за останалите периоди, през които ищцата е работила като „държавен одитор“, Началник на Отдел и Директор на Дирекция в Изпълнителната агенция. От представения пример за долна страта е видно, че са включени и суми за ЛОТ 33 на Път II-23 Русе – Кубрат, суми за устойчиво и интегрирано развитие на градската среда на Община Ямбол, втори етап, Лот 26 „Път III-507 Кърджали-Мост-Манастир от км 0+055 до км 26+109, с обща дължина 26,054 км, област Кърджали“, и със MUS стойност респективно: 1379121,33, 168429,04, 352237,59. Тези чисто специфични данни не установяват наличие на нарушения от страна на ищцата във връзка с изпълняваните от нея длъжности през периода, в който работи в ИА „ОСЕС“.

Видно от представените и събрани по делото доказателства не се установява Д. М. да е разследвана, спрямо нея да са извършвани проверки от компетентни разследващи органи от страната или от ЕС за осъществявана от нея дейност като държавен служител в ИА „ОСЕС“.

Ищецът търси отговорност за извършено спрямо него непозволено увреждане, чрез което ответниците, изнасяйки клеветнически твърдения по отношение на него, е накърнил доброто му име, причинил е дълбоки вреди и щети в отношенията му с колеги, близки и роднини, в това число компроментирайки го като специалист в съответната област, още повече като лице, заемащо държавна длъжност. Съгласно легалната дефиниция на чл. 147, ал. 1 от Наказателния кодекс, разгласяването на позорно обстоятелство за друго или приписване на престъпление, се явява клевета. По делото е установено по безспорен начин, че в процесното интервю ответниците В. и П. никъде не споменават името на Д. М., макар и да отговарят на въпроси, поставени от журналисти конкретно за нея. Ответникът П. обаче препраща към информацията, качена на сайта promeni.bg, на който е качено процесното видео и в което е поставена снимка на ищцата, изнесена е информация за Д. М. и непосредствено до снимката е поставено логото на ПП „ГЕРБ“ (л.282 от делото, стр. 14 от СТЕ). Безспорно е, че сочените от ищцата цитати от клипа са част от информацията, изнесена от диктор, като се налагат внушения, които при липсата на доказаност за тяхната истинност, се явяват неистинни, клеветнически и позорящи лицето. Съдът не споделя доводите на ответниците, че ищцата била засегната от информация, изнесена от медии, а не лично от ответниците, тъй като клипът, който се е разпространил чрез сайта promeni.bg, е бил гледан лично от нея, макар и първоначално да е научила за интервюто чрез в-к „24 часа“, а към информацията на процесната интернет страница препратка е направил в интервюто самият К. П..

С оглед събрания доказателствен материал, съдът приема, че по делото не се установява по безспорен начин, че изнесената информация за личността и поведението на ищцата в качеството ѝ на държавен служител в ИА „ОСЕС“ е достоверна. Предвид това съдът приема, че тъй като направените внушения и изнесените данни не са доказани, по отношение на ищцата не се установяват предприети проверки от компетентни органи, съдебни или досъдебни производства, няма данни и за проверка от Европейски компетентни органи за осъществяване на контрол по разходване на европейски средства, то се касае за позоряща ищца информация, която е недостоверна, което от своя страна се явява клевета по смисъла на закона. Клеветата е деяние, което е против личността и е инкриминирано от Наказателния кодекс, поради което е безспорно, че тя се явява и деликт, неправомерно увреждане на правата и законните интереси на увреденото лице, в случая на ищца.

Съгласно константната съдебна практика (вж. Решение № 558 от 12.08.2009 г. на ВКС по гр. д. № 196/2008 г., IV ГО ВКС), авторът на публикация е отговорен за неправомерно увреждане и в случаите, когато изнасяната информация е вярна (според добросъвестните усилия на автора на публикацията да я провери), но не е посочен източникът ѝ, в случай, че с тази информация се прави опозоряващо трето лице внушение. В настоящия случай обаче се касае за изнасяне на твърдения, които според събраните доказателства не са доказано верни. Чрез направените внушения от ответниците в интервюто и на сайта, ползван и днес от Политическа партия „П П“, по отделно и като съвкупност, че ищцата е осъществявала дейност по прикриване на злоупотреби с предоставени европейски средства по различни оперативни програми, одитирани от ИА „ОСЕС“, като по един специфичен начин е извършвала извадки за проверка на проекти по различни оперативни програми, използвайки специалните си знания да подбира само подходящи за посочената цел проекти. С изнесените данни е било опозорено доброто име на ищцата в личен и професионален план, като са изнесени и неверни, клеветнически данни за нея, което само по себе си реализира сложния фактически състав на клеветата, съгласно легалната дефиниция на това деяние.

Отговорността по чл. 45 от ЗЗД е деликтна, а отговорността при деликт е солидарна, съгласно чл. 53 от ЗЗД (вж. Решение № 449 от 3.06.2010 г. на ВКС по гр. д. № 541/2010 г., III г. о., ГК), поради което настоящият съдебен състав приема, че е налице солидарност на извършеното от ответниците А. В., К. П. и ПП „П П“. Няма спор, че В. и П. представляват Партията-ответник, която от своя страна носи отговорност за осъщественото чрез публикуване на процесния видеоклип на страницата, ползвана от Партията, от лицето, на което тази работа е била възложена, по реда на чл. 49 от ЗЗД. Вредоносният резултат е настъпил вследствие на интервюто, дадено от В. и П. и на информацията, към която П. препраща в интервюто на сайта promeni.bg, като противоправното поведение се изразява в изнасяне и публикуване на недостоверна, непроверена и опозоряваща ищцата информация, без да са посочени конкретни източници на същата нито в интервюто, нито в клипа. Неоснователни са доводите на ответната страна относно това, че не се касае за журналистически материал, а такъв, ползван от политически субекти. Всеки субект на гражданското право в Република България е длъжен да осъществява своите индивидуални права по начин, че да не засяга чужди такива. Правото на свобода на словото, на информация и на изказване на мнения, не може да дерогира правото на адресата на тази информация или обекта на тази информация да се зачитат неговите име, достойнство и личен живот, като задължение е на всеки субект на правото е при изнасяне на информация, за която твърди, че е достоверна, преди да я съобщи публично, да извърши проверка за тази достоверност. В настоящия случай не се установява такава проверка да е била извършена от който и да е от тримата ответници, респективно от лицето, на което Партията-ответник е възложила дейността по администриране на процесния сайт. Именно в това се състои и виновното и противоправно поведение на ответниците, респективно на третото лице, на което партията-ответник е възложила дейността по администриране на сайта. За партията-ответник отговорността е безвиновна, обезпечително-гаранционна, но за конкретния извършител, тя е виновна, поради което е налице солидарна отговорност за тримата извършители. Отговорността по чл. 49 от ЗЗД не изисква установяване на конкретния извършител.

Настоящият съдебен състав счита, че с изявленията си, направени по време на процесното интервю и чрез публикуване на клип, съдържащ информация относно ищцата, която не е проверена и не е доказано достоверна, не са посочени източници на същата информация, ответниците са излезли от предела на собственото си право да предоставят информация, да излагат мнения и становища, като всъщност по-скоро се внушава достоверност на изнесената информация по начин, че слушателите и читателите на същата да останат с убеждение за доказано укоримо поведение на ищцата във връзка със служебното ѝ положение, злоупотреба с него в полза на една политическа сила – ПП „ГЕРБ“, като се излагат данни за близки отношения на ищцата с конкретни лица, изявени нейни членове, депутати и обществени дейци. Доколкото по делото не се доказва, че Д. М. е член на ПП „ГЕРБ“, не се доказва и нейно противоправно поведение, осъществено при и по повод на нейната работа като длъжностно лице в ИА „ОСЕС“ в противоречие с законовите изисквания, включително и тези на контролните органи на ЕС и на длъжностната си характеристика, съдът счита, че е извършено деликт спрямо ищцата от тримата ответници по един публичен начин. Информацията, предоставена от ответниците е била разпространена многократно, достигнала е до неограничен кръг потребители в интернет и не само, като дори съпругът на ищцата, свидетелят Михайлов, е научил за интервюта и клипа по една от националните телевизии. Отговорността на лицата, изнесли информацията, е още по-голяма предвид тяхната дейност като политически фигури, действали по време на предизборна кампания, използвали съответната реторика за целите на тази кампания и опорочавайки правото на информация и свобода на словото чрез изнасяне на непроверена и недостоверна такава в публичното пространство.

Съдът счита, че е налице на пряка и непосредствена връзка между поведението на ответниците и преживяванията на ищцата като шок, стрес и други негативни психологически реакции, за които има представен писмен документ по делото – амбулаторен лист от 19.10.2022 г., месец след деликта, в който е отразено, че лицето е диагностицирано със сърдечна аритмия, има придружаващи заболявания хипертонично сърце и сърдечна недостатъчност и съобщава за силен психоемоционален стрес, инсомния, профузна тревожност и панически атаки. Дадени са препоръки за консултация с психотерапевт. Съдебната практика, в това число и тази на ЕС, приема, че е достатъчно изнасянето на невярна и недостоверна информация по отношение на някого, с която той бива опозорен, за да се приеме, че той е увреден и е понесъл неимуществени вреди. А за ангажиране на солидарната отговорност на деликвентите, когато са повече от един, е без значение формата на съпричиняване на вината (вж. Решение № 295 от 26.05.2009 г. на ВКС по гр. д. № 1346/2008 г., II г. о., ГК).

Предвид изложеното, съдът счита, че предявените главни икове са доказани по основание. Предвид установените вредни последици за ищеца, съдът счита, че справедливо обезщетение по реда на чл. 52 от ЗЗД следва да се определи в размер от 15000 лв., като съдът съобрази всички установени последици, възрастта, общественото положение на увреденото лице, неговата професия и начина, по който изнесените неверни сведения са се отразили на неговите личен и професионален живот, накърняване на личното достойнство и добро име като професионалист като държавен служител в Агенция, отговаряща за одитиране правилното разходване на европейски средства, а и като член на обществото като цяло. Следва да се уважи исковата претенция до този размер от 15000 лв., като над този размер и до пълния такъв да бъде отхвърлен.

На основание чл. 84 от ЗЗД следва да се присъди и лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на исковата молба на 22.12.2022 г. до окончателното плащане на вземането.

При този изход на спора и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК разноски се следват и на двете страни, съобразно уважената, респективно отхвърлената част от иска. Ищецът е направил разноски в размер на 840 лв. за държавна такса, 300 лв. за депозит за вещо лице, 2880 лв. за адвокатски хонорар. Ответната страна е възразила срещу размера на заплатения от ищеца хонорар. Съгласно разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК, съдът извърши проверка,

съобразно предвидените в Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатски възнаграждения на Висшия адвокатски съвет, минималният размер в случая, съобразно цената на иска, възлиза на 2290 лв., като с оглед на това, че делото е разгледано в повече от две заседания, сумата се увеличава с още 250 лв., съгласно чл. 7, ал. 9 от наредбата. Така, минималният размер за адвокатско възнаграждение се явява такова от 2540 лв. Съдът счита, че възнаграждението не следва да бъде намалявано до този размер, тъй като делото не е с ниска правна и фактическа сложност, а е над средната такава с оглед предмета на спора, събраните доказателства, тяхната специфика. Общият размер на направените от ищеца разноски възлизат на 4020 лв., като съразмерно на уважената част от иска му се следва сумата от 2871.43 лв. Ответниците от своя страна са представили списък по чл. 80 от ГПК и доказателства за разноски в размер на 300 лв. за депозит за вещо лице, като съразмерно на отхвърлената част от иска им се следва сумата от 85.71 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА К. П. П., дата на раждане: ***** г., адрес: гр. София, р-н Средец, ул. . № 18, ет. 3, email: Kiril.Petkov@parliament.bg, А. В. В., дата на раждане: ***** г., адрес: гр. Х, ул. Георги . № 49, вх. В, ет. 5, ап. 43, email: Asen.Vasilev@parliament.bg, и П П, адрес в гр.София, ул. . А. П № 23А, представлявана от К. П. и А. В., и тримата ответници със съдебен адрес: гр. София, бул. Цар Освободител № 8А, ат. 4, чрез адвокат А. К. и адвокат Г. А., да заплатят при условията на солидарна отговорност на Д. Й. М., ЕГН *****, гр. София, ж.к. ., бл. 39А, вх. В, ап.46, чрез адвокат Ц. Д. П. от САК, със съдебен адрес: гр. София, ул."Цар А." № 79, ет. 2, ап. 5, сумата от 15000 (петнадесет хиляди) лева, представляващи обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди, възникнали вследствие на невярна информация, изнесена в интервю, дадено от първите двама ответници на 19.09.2022 г., и клип, публикуван на интернет страница с адрес www.promeni.bg на 19.09.2022 г. от лице, на което третият ответник е възложил да изпълнява дейност по администриране на сайта, ведно със законната лихва от предявяване на иска – 22.12.2022 г. до окончателното изплащане на главницата по предявените осъдителни искове по **по чл. 49 вр. чл. 45 и чл.52 от и чл. 45 и чл. 52 от ЗЗД**, като отхвърля исковата претенция над размера от 15000 лв. до пълния такъв от 21000 лв., като неоснователен.

ОСЪЖДА Кирил П. П., дата на раждане: ***** г., адрес: гр. София, р-н Средец, ул. . № 18, ет. 3, email: Kiril.Petkov@parliament.bg, А. В. В., дата на раждане: ***** г., адрес: гр. Х, ул. Георги . № 49, вх. В, ет. 5, ап. 43, email: Asen.Vasilev@parliament.bg, и П П, адрес в гр.София, ул. . А. П № 23А, представлявана от К. П. и А. В., да заплатят при условията на солидарна отговорност на Д. Й. М., ЕГН *****, гр. София, ж.к. ., бл. 39А, вх. В, ап.46, сумата от 2871.43 лв. (две хиляди осемстотин седемдесет и един лева и четиридесет и три стотинки) за разноски в настоящото производство, съразмерно на уважената част от иска, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

ОСЪЖДА Д. Й. М., ЕГН *****, гр. София, ж.к. ., бл. 39А, вх. В, ап.46 да заплати на К. П. П., дата на раждане: ***** г., адрес: гр. София, р-н Средец, ул. . № 18, ет. 3, email: Kiril.Petkov@parliament.bg, А. В. В., дата на раждане: ***** г., адрес: гр. Х, ул. Георги . № 49, вх. В, ет. 5, ап. 43, email: Asen.Vasilev@parliament.bg, и П П, адрес в гр.София, ул. . А. П № 23А, представлявана от К. П. и А. В., сумата от 85.71 лв. (осемдесет и пет лева и седемдесет и една стотинки) за разноски в настоящото производство, съразмерно на отхвърлената част от исковете.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____