

РЕШЕНИЕ

№ 136

гр. С., 02.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Трифон Ив. Минчев

при участието на секретаря Даниела М. Калчева
като разгледа докладваното от Трифон Ив. Минчев Търговско дело №
20255500900196 по описа за 2025 година

Производството е на основание чл. 247 от ГПК.

По делото е постъпила молба от адв. С. Т., като пълномощник на ищците А. И. Терзиева- К.а и Д. Т. К. с която моли съда да поправи допуснатата в диспозитива на Решението ОФГ относно заплащането на адв. възнаграждение по чл. 38 от ЗА.

В срока за отговор не е постъпил такъв от другите страни – ответника и третото лице помагач.

С решение рег. № 8/09.01.2026 г. по делото съдът е осъдил „ЗЗ., да заплати на адв. С. Т., възнаграждение по чл. 38 от ЗА, в размер на 10 614,42 евро с ДДС.

Съдът, приема за установено следното:

В диспозитива на първоинстанционно решение е допусната очевидна фактическа грешка, като адв. възнаграждение по чл. 38 от ЗА е следвало да бъде присъден на АД Т. И Б., вместо на адв. С. Т..

Безспорно се касае за пропуск при постановяване на решението от кръга на очевидните фактически грешки.

Съгласно разпоредбата на чл. 247, ал. 4 от ГПК, решението за поправката се връчва на страните и може да се обжалва по реда, по който

подлежи на обжалване решението. Тъй като решението не е влязло в сила и е обжалвано, то и решението за поправка на ОФГ подлежи на обжалване.

Ето защо, съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в диспозитива на решение рег. № 8/09.01.2026 г. по т. дело № 196/2025 г. по описа на ОС С., като на страница седемнадесета от решението /лист 156 по делото/, на ред трети и четвърти от горе на долу, вместо „адв. С. Т.“, да се чете „А. Т. И Б., Булстат **“.

РЕШЕНИЕТО е неразделна част от решение рег. № 8/09.01.2026 г. по т. дело № 196/2025 г. по описа на ОС С. и подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщението.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____