

РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. Стара Загора, 25.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА в закрито заседание на двадесет и пети февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Димитър М. Христов

като разгледа докладваното от Димитър М. Христов Търговско дело № 20265500900069 по описа за 2026 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ и е образувано по жалба от „Д.**“ ООД против отказ № 20260206164936/10.02.2026 г. на А., с който е отказано вписване на промени по партидата на „Д.**“ ООД.

Жалбоподателят счита, че постановеният отказ е неправилен, като излага подробни съображения в жалбата си. Моли съда да постанови решение, с което обжалваният отказ да бъде отменен и бъдат дадени задължителни указания на Агенцията да извърши исканото вписване.

На основание чл. 25, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ, Агенция по вписване е подала писмен отговор, в който излага твърдения, че жалбата е неоснователна, а постановения отказ е законосъобразен. Претендира разноски.

Съдът като обсъди доказателствата по делото и взе предвид направените оплаквания, намира за установено следното:

Със заявление вх. № 20260206164936/10.02.2026 г. е постъпило искане за вписване на промени по партидата на „Д.**“ ООД.

По това заявление е постановен обжалвания отказ, с мотивите, че към заявлението не са представени доказателства за съдбата на освободените дялове от капитала на дружеството, вкл. необходимостта от поемане дела на съдружник с прекратено участие/респ. намаляване на капитала. Не се представят и доказателства за внасяне на номиналната стойност на дела на

изключения съдружник, тъй като уреждането на имуществените последици по реда, предвиден в чл. 125, ал. 3 от ТЗ, в случая води до намаляване на дружествения капитал, поради което такива доказателства е следвало да се приложат.

Жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЛНЦ, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 126, ал. 3, т. 4 от ТЗ, съдружникът може да бъде изключен от Общото събрание след писмено предупреждение, при невнасяне на допълнителна парична вноска, в случай че съдружникът не е упражнил правото си за напускане по 134, [ал. 2 от ТЗ](#).

От приложените към заявлението документи се установява, че на проведеното общо събрание на съдружниците на 19.01.2026 г., дружеството е взело решение да бъдат направени допълнителни парични вноски от съдружниците в размер на 200 евро, които следва да бъдат внесени в срок до 26.01.2026 г. до края на работното време. На 27.01.2026 г. съдружникът А.С.К. получава предупреждение за изключване, ако до края на работното време – 17:30 часа на 03.02.2026 г. не изпълни решението от 19.01.2026 г. за внасяне на допълнителна парична вноска в размер на 200 евро. На проведеното на 04.02.2026 г. общото събрание единодушно е взето решение за изключването на съдружника А.С.К., като в т. 2 от протокола е посочено, че имуществените последици от изключването ѝ са уредени по чл. 125, ал. 3 от ТЗ. След изключването на съдружника А.С.К. единствен останал такъв е С.З.К., който при наличието на необходимия кворум е взел и последващо решение да се приеме нов учредителен акт и за промяна в правната форма на дружеството от ООД в ЕООД. В актуалния към датата на приемане на това решение дружествен договор в разпоредбата на чл. 65 /обявен по партидата на търговското дружество в ТРРЮЛНЦ/ е предвидено, че всички решения на ОС се приемат в обикновена писмена форма, каквато възможност е уредена в [чл. 137, ал. 4 ТЗ](#), поради което изискуемата съгласно закона форма за действителност е спазена.

Съображенията на ДЛР, че не е доказано взето решение на ОС относно дяловете, които се освобождават от изключения съдружник, респективно, че не е са вземани решения на ОС едновременно с намаляването на капитала и за

неговото увеличаване са неправилни.

Законът не изисква да бъде прието решение на общото събрание за това кой поема дружествените дялове, които това изключеният съдружник е притежавал, нито пък да бъдат уредени имуществените отношения между дружеството и съдружниците. В случая не е налице процедура по намаляване и увеличаване на капитала, респ. не е заявена за вписване промяна в размера на капитала, за да има задължение заявителя в регистърното производство да представя доказателства, че съдружникът, поел освободените дялове, е внесъл тяхната равностойност в капитала на дружеството. Определянето на стойността на дяловете на прекратилия участието съдружник и дали същата подлежи на внасяне от съдружника, който е поел съответните дялове, е въпрос на вътрешни отношения между дружеството и не попада в обхвата на проверката от длъжностното лице в регистърното производство.

С оглед изложеното, съдът приема, че заявителят е представил към заявлението изискуемите доказателства съгласно Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ и [Наредба № 1/14.02.2007 г.](#) за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър, поради което са налице всички законови предпоставки за извършване на исканите вписвания.

Предвид гореизложеното съдът намира, че отказ № 20260206164936/10.02.2026 г. на А.** е **незаконосъобразен** и следва да бъде отменен, а на А.** следва да бъдат дадени указания да извърши поисканото със заявление вх. № 20260206164936/10.02.2026 г. вписване на промени по партидата на „Д.**“ ООД.

Водим от горното и на основание чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20260206164936/10.02.2026 г. на А.** като **незаконосъобразен**.

УКАЗВА на А.** да извърши поисканото със заявление вх. № 20260206164936/10.02.2026 г. вписване на промени по партидата на „Д.**“ ООД.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на жалбоподателя за сведение

и на А. за изпълнение.

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: _____