

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41231

гр. София, 06.10.2025 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 47 СЪСТАВ**, в закрито заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. БОГДАНОВА  
НОНЧЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. БОГДАНОВА НОНЧЕВА  
Гражданско дело № 20251110120823 по описа за 2025 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба с вх. № 27644/17.11.2021 г. по описа на Софийски градски съд /СГС/, подадена от И. А. А. срещу С. Б. И., с която е предявен осъдителен иск за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 15000,00 лева (след направеното от ищеца частично оттегляне на иска за разликата над сумата от 15000,00 лева до първоначално предявения размер от 100000,00 лева – вж. л. 485 и сл. от гр. д. № 13873/2021 г. по описа на СГС, I-18 състав), ведно със законната лихва върху претендираната главница за периода от 05.05.2021 г. до окончателното изплащане на задължението. Ищецът поддържа, че вредите били причинени от изказвания на ответника по време на редовни заседания на Временната комисия по проверка за установяване на злоупотреби и нарушения при разходването на средства от Министерски съвет, министерствата, държавните органи, държавни предприятия и дружества с повече от 50 на сто държавно участие през последните десет години /Временната комисия/, проведени на 05.05.2021 г. и на 07.05.2021 г., по време на интервю в телевизионното предаване "Е", излъчено по телевизия "Е" на 07.05.2021 г., както и по време на репортаж в централната емисия на новините на "Н т", излъчен на 14.05.2021 г.

В исковата молба се твърди, че на проведеното на 05.05.2021 г. заседание на Временната комисия ответникът отправил спрямо ищеца обидни думи и клеветнически твърдения, както следва:

1.1/ Ответникът заявил, че ищецът присъствал на среща, по време на която се излъчил видеозапис на издевателства над известен бизнесмен, като на въпроса „*Кой присъстваше на тази прожекция, така да се каже?*“ ответникът отговорил „*Доста хора. Примерно шефът на горите в България, много – премиерът, И. Пилето, синът му.*“, а на въпроса „... *каква е била целта? Защо са Ви го показали?*“ ответникът

отговорил „Ами да покажат какво се случва на неподчинените.“.

1.2/ Ответникът заявил относно ищеца, че „След като ме поканиха в М. да направим фиктивен оборот, ме помолиха аз и мои приятели да му помогнем. Все пак премиерът ни и помолил, пита моето финансово не е ли проблем да се направи...“.

1.3/ Ответникът заявил, че ищецът поискал от него „Да направим фиктивен оборот. Аз и моите приятели. Фиктивни сделки – продал съм му стока, след това с кредитно – първо, фактура за стока, и след това с кредитно анулиране на сделката.“.

1.4/ На въпроса „Те Ви казаха: „В нашата държава трябва да си плащаш и трябва да дадете продукцията си за 40 милиона лева.“ – на кого и за колко по-малко?“ ответникът отговорил „На И. Пилето, ако може – на полови цена. Такъв беше натискът.“.

1.5/ Ответникът заявил относно ищеца /във връзка с твърденията по т. 1.4/, че „Това не е начин за взимане на подкуп. Това си е истински подкуп.“; „... само да са маанат тия изроди... какво правят с децата им, как изнудват фирми... Той стана нагъл и нагъл...“.

1.6/ Ответникът заявил относно ищеца „Тоя вирус нема ли нещо да ги лови всичките тия... И. Пилето с останалите...“.

1.7/ Ответникът заявил, че „Храната в България – А. Х. и М.З. е контролирано от И. Пилето... всичкия внос на меса се контролира от тях...Измислят си болести на месото...“.

1.8/ Ответникът заявил относно ищеца, че „Този човек е от така наречените бели якички – от времето на комунизма. От името на премиера ме е помолил да направим кух оборот... Викам... премиера, не е толко незаконно, правиме го! Но те стават нагли и нагли!.. И не ги интересува нищо.“.

1.9/ Ответникът заявил относно ищеца, че „На един рожден ден на нашия премиер първи му идва ковчежникът, който му помага за така нареченото изпиране на пари – големи подкупи с магистрали, проблеми с държавата, И. Пилето и носи... Носи малко кюлче на премиера...“.

1.10/ Ответникът заявил относно ищеца, че „Не ни управляват министри. Това са кукли на конци. Управляват ни ето такива, като И. Пилето, във всички сектори, пълен контрол! Пълен контрол! Какво да Ви кажа – на тия палячовци, това е! Във всяка една сфера – продадени и съсипани, ето това сме ние!“.

Според изложеното в исковата молба, на проведеното на 07.05.2021 г. заседание на Временната комисия ответникът отново изнесъл обидни думи и клеветнически твърдения спрямо ищеца, както следва:

2.1/ Ответникът заявил относно ищеца, че „Този господин – И. А., ме беше поканил само с една цел – да съставим документи с фиктивен оборот. Той ме помоли от името на премиера, който е с него, да направим фиктивен оборот.“.

2.2/ Ответникът заявил относно ищеца, че е „Един от властелините на България. Предоставил съм на Комисията снимчици. Беше ме поканил в М. за негова сметка в най-хубавия хотел, за да ме попита дали можем да направим фиктивен оборот на неговото дружество, защото не му стига.“.

2.3/ Ответникът заявил относно ищеца, че „Купуваши си акции от този човек до мен /визирайки седящия до него И. А./, примерно на 100,00 лева, ама те струват 50,00 лева, защото са  завишили цената. Честито!“.

2.4/ Ответникът заявил относно ищеца, че „Беше ме сготвил в С.З. господин А.. Искаше по бързата процедура да ме вкарат и да започнат да ме работят – подпиши тук, подпиши там. Жалих се в С прокуратура. Ста прокуратура, за което съм им безкрайно благодарен, че ме измъкнаха от лапите на тези мерзавци. Ето го до мен /сочейки И. А./ този хубав човек.“.

2.5/ Ответникът заявил относно ищеца „Ето единият е до мен – господин И. А. е дал едното кюлче – малкото, плюс на другия ден е закупил по-голямо... Откъде си ги купил, бай И.е, а? Бай И.е, откъде си ги купил?“.

2.6/ Ответникът заявил относно ищеца „Изчаках малко да Ви падне властта ей на такива хора като този до мен – това коли, беси, изнудва...“.

2.7/ Ответникът заявил относно ищеца „Искам още нещо от предния път, което засяга пак обществото в България – как се манипулират земеделски производители. Ще ви разкажа за един картел на слънчогледа. Този картел на слънчогледа – този човек пак участва в него, и шест - седем големи фабрики, които разпределят количествата на слънчогледа в България. Как? Взимат декларации. Ние, земеделските производители, сме длъжни да подаваме декларация във всеки склад какво зърно в наличност имаш. Тези декларации ето този човек /сочейки И. А./ отива и си ги взима – те са му приготвени, и всеки по азбучен ред къде, какво има, как да го дава. Идват няколко човека, казват му, занижават му качеството. Лошо ти е, лошо ти е и се разбира кой да го вземе – картелът на маслодайните. Това е един от малкото картели.“.

2.8/ Ответникът заявил относно ищеца, че „Господин А. без знанието на собственик на една закрыта мина на Х.К., доколкото ми каза, е загробил норки, за които няма никакъв проблем. Прокуратурата в С.З. си е негова. Но, за да не се шуми толкова много, ме помоли – няма да имам проблем, имам много земи, пръснати из П. и В., да загробим норки. Правих се на оципан, праща ми още един представител негов. Това е.“.

2.9/ Ответникът заявил на/относно ищеца „Натискът... няколко пъти го слушаме, правим, добре е..., но вече стават все по-нагли и по-нагли. Давай. Последните ни разговори бяха септември 2020 г. Господин А., не искам повече да Ви виждам! Ходете на майната си с премиера! Стига заплашвахте! Край! Повече не искам да чувам за Вас! Започнаха да скалпват разни работи – нотариални покани – дай ми три милиона, че си развалил сделка за три милиона. Някой, ако е глупав, ще се върже. После прокуратурата в С.З. и така.“.

Ищецът поддържа, че спрямо него ответникът изнесъл клеветнически твърдения и по време на интервю в телевизионното предаване "Е", излъчено по телевизия "Е" на 07.05.2021 г., както следва:

3.1/ Ответникът заявил, че „От името на премиера И. А. ме покани на М... и въпросът беше само един: Ще им помогна ли да си вдигнат в търговското дружество оборот, че искат да отидат на фондовата борса, да си продават акции... Но после разбрах за какво е цялата работа – натиснали са пенсионните фондове да купуват акции от това дружество.“.

3.2/ Ответникът заявил: „Това са другите снимки, където съм поканен на разходка само за един въпрос: Зали ще мога аз и мои приятели да направим фиктивен оборот на дружество, което иска да иде на фондовата борса, от името на И. А. и премиера.“;

3.3/ На въпрос „Държиш ли на това, че И. А. е платил пет хиляди лева, за да обслужи премиера?“ ответникът отговорил „Той ми се е похвалил, ако той ме е излъгал, аз ви лъжа, но съм сигурен, че е така.“.

3.4/ Ответникът заявил относно ищеца, говорейки за прокуратурата в С.З., че „Те му прикриват разни престъпления... ЗарИ.ето на трупове с норки в земята и прокуратурата му ги беше прекратила. В една изоставена мина ги бяха заровили, но прокуратурата му беше скрила престъп... Това престъпление беше прекратено.“.

3.5/ Ответникът заявил, че „И. А. пуска тази жалба, защото му отказвам да му продам стоката си на занижена цена.“.

Според ищеца, клеветнически твърдения по негов адрес ответникът изнесъл и по време на репортаж, излъчен в централната емисия на новините на "Н т" на 14.05.2021 г., както следва:

4.1/ Ответникът заявил, че „Г-н А. е най-големият крадец на България и аз Ви го показвах, бе, глупаци...“.

Посочва се, че макар в част от процесните изявления на ответника името на ищеца да не било изрично споменато, от цялостния смисъл на изявленията следвало по категоричен начин, че същите се отнасяли именно до И. А.. В тази връзка се твърди, че по време на изслушванията на Временната комисия ответникът наричал ищеца „И.

*Пилето“.*

Въз основа на подробно изложени в исковата молба аргументи ищцовата страна поддържа, че процесните изрази съдържали обидни думи и клеветнически твърдения спрямо ищеца, които засегнали неговия личен и професионален авторитет, честта, достойнството и доброто му име. Те създали невярна негативна представа за личността му, както сред негови приятели, познати и колеги, така и в обществото, доколкото изявленията на ответника достигнали до неограничена аудитория, съответно – предизвикали множество негативни коментари за ищеца, които силно го разстроили. Твърди се, че процесните изявления на ответника, с част от които на ищеца било приписано извършването на престъпления, не съответствали на общественото понятие за чест и морал, нито на утвърдените в обществото категории за свобода на словото и допустима социална критика. Поддържа се още, че ответникът изнесъл обидните и клеветнически изрази спрямо ищеца със специалната цел да урони доброто му име и да го дискредитира в обществото. Според ищцовата страна, при определяне справедливия размер на дължимото се обезщетение за така причинените от ответника неимуществени вреди следвало да се съобрази обстоятелството, че процесните изявления достигнали до неограничен кръг правни субекти, включително поради последващото им отразяване в публикации на множество електронни медии. Посочва се, че както в периода, следващ процесните изявления, така и към датата на подаване на исковата молба ищецът преживявал силни негативни емоции в професионален и личностен план в резултат на публикуването на изнесените от ответника клеветнически твърдения и обидни думи. Твърди, че имал проблеми със съня, изпитвал смущение, гняв, напрежение, паника, липса на апетит, силно чувство на стрес, главоболие, както и високо кръвно налягане, наложило приемането му по спешност в денонощен център за неотложна медицинска помощ на 05.05.2021 г., 08.05.2021 г. и на 09.05.2021 г. Въз основа на изложеното е отправено искане за уважаване на предявения срещу ответника осъдителен иск, както и за присъждане в полза на ищеца на сторените в хода на производството разноски.

Исковата молба и приложенията към нея са връчени на ответника С. Б. И. за отговор, като с подадения в законово установения срок такъв предявеният иск се оспорва в цялост като неоснователен по подробно изложени от страната аргументи. Ответникът поддържа, че както по време на изслушванията от Временната комисия, така и по време на процесните интервю и репортаж той не изказал обидни или клеветнически твърдения за ищеца. Излага становището, че не споменал името на ищеца при изслушването, проведено на 05.05.2021 г., нито посочил неговите три имена, за да индивидуализира лицето, което считал за „най-големият крадец на България“ в изявлението си по време на репортажа, излъчен по "Н т" на 14.05.2021 г. В отговора е изложена счетоводна информация относно търговските отношения между ЕТ „С. И.“ и "Г-3" АД, като се твърди действително наличие на фиктивни

сделки и доставки между двамата търговци. Оспорва се наличието на умисъл за извършване на клевета или обида спрямо ищеца, като се твърди, че изявленията на ответника представлявали оплаквания и критика, насочени към правителството и управлението на Г. като цяло, съответно – към политическия натиск, на който ответникът бил подлаган. Твърди се още, че част от изложеното от него (относно продажбата на продукцията му на ниска цена на фирмите на ищеца; относно наличието на близки контакти на ищеца с лицата, управляващи А. Х. и М.З.; относно наличието на жалба от ищеца срещу ответника с цел инициране на наказателно производство от Р П – С.З.; относно наличието на картел при маслодайните; относно заравянето на трупове на норки) било истина и се установявало от ангажираните от страната доказателства. Според ответника, друга част от изявленията му представлявала изказано мнение за негативна оценка, което не засягало достойнството на личността. Сочи, че относими към процесните изявления били разпоредбите на чл. 39 от Конституцията на Република България и чл. 10 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи, гарантиращи правото на свобода на изразяване на мнение, както и че ищецът бил публична личност и като такава следвало да търпи по-висока критика от обикновените граждани. Ответникът поддържа становището, че изявленията му представлявали оценъчни съждения, а не фактически твърдения, поради което при констатирана тяхна невярност те не биха представлявали основание за ангажиране на деликтна отговорност. Отправено е искане за отхвърляне на предявения иск, евентуално – за присъждане на обезщетение в по-нисък размер от претендирания, както и за възлагане на сторените от страната разноски по делото в тежест на ищеца.

С отговора на исковата молба е направено възражение за прихващане, в случай на уважаване на предявения от ищеца иск, със сумата от 100000,00 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ответника неимуществени вреди, изразяващи се в изпитани от него неудобство, срам, принуда и страх от обстоятелството, че бил принуден – поради липса на други средства за публична защита – да се яви пред Временната комисия и да изнесе съответната информация. На ответника следва да се предостави възможност да заяви поддържа ли така направеното възражение, включително предвид частичното оттегляне на исковата претенция за разликата над сумата от 15000,00 лева до първоначално предявения размер от 100000,00 лева. В случай че страната поддържа възражението за прихващане, същата следва да отстрани допуснатите в него нередовности – 1/ липса на изложени конкретни фактически твърдения в какво се изразява правопораждащото вземането основание, заявено като упражнено над ответника „принуждаване“ да се яви пред Временната комисия и да изнесе съответната информация; 2/ липса на релевиращи твърдения за конкретно поведение на ищеца /действие или бездействие/, което да е причинило на ответника описаните неимуществени вреди. Горното е необходимо, тъй

като съгласно т. 6 от Тълкувателно решение № 1/04.01.2001 г. ОСГК на ВКС, когато насрещното вземане, с което се прихваща, е спорно /неликвидно/, възражението за прихващане се явява аналогично по своята характеристика на насрещния иск, макар да не се предявява с искова молба. Поради това то следва да съдържа ясно и конкретно изложение на обстоятелствата, от които произтича твърдяното вземане. След изпълнение на дадените указания съдът ще се произнесе по приемането на възражението за съвместно разглеждане в настоящото производство, съответно – по направените във връзка с него доказателствени искания.

По направените от страните доказателствени искания във връзка с предявения иск:

Съдът намира, че следва да бъдат допуснати като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба документи, както и представените от ищеца два броя електронни носители, приложени на л. 478 от гр. д. № 13873/2021 г. по описа на СГС, I-18 състав. Във връзка с направеното от ответника оспорване датата на съставяне на представените с исковата молба рецепта и два броя фишове за неотложна медицинска помощ, на ищеца следва да се укаже да заяви дали ще се ползва от така представените документи, както и да представи фишовете в четлив препис, доколкото приложените към исковата молба преписи са нечетливи /вж. л. 153 и л. 154 от гр. д. № 13873/2021 г. по описа на СГС, I-18 състав/. На ищеца следва да се допуснат двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства, на основание чл. 159, ал. 2 ГПК. Искането на страната за допускане изготвянето по делото на съдебно-психиатрична експертиза е неоснователно, тъй като за част от обстоятелствата, за установяването на които е направено искането, са ангажирани свидетелски показания, а за другата част не са необходими специални знания по смисъла на чл. 195, ал. 1 ГПК.

На ответника следва да се укаже да посочи релевантните за спора обстоятелства, за установяването на които е направено искане за изискване на справка от Главна дирекция "ГП" към МВР с информация напуснал ли е ищецът територията на страната в периода от 04.05.2021 г. до 15.05.2021 г. Основателно е искането, заявено с отговора на исковата молба, за изискване за послужване по делото на пр. пр. № 6006/2021 г. по описа на С Р П, както и за изискване на информация от ВКП относно обстоятелствата извършвана ли е проверка/разследване относно ферма за норки спрямо фирма, представлявана от ищеца. Страната следва да заяви поддържа ли исканията си за издаване на съдебни удостоверения, които да послужат пред Специализирания наказателен съд, 18-ти и 10-ти състав, съответно – по н. о. х. д. № 1479/2019 г. и н. о. х. д. № 537/2017 г., като в този случай представи по делото проекти за такива. Искането на ответника за изискване от "\*\*\*-И А" ЕООД, от "А-69" ЕООД от "П-л" ООД и от ЕТ"А-И.П" на цялата налична счетоводна документация за извършени

сделки от 2017 г. с дружествата от групата на "Г" е неоснователно, доколкото – от една страна – за обстоятелствата, които цели да установи чрез това искане, страната е ангажирала свидетелски показания, а от друга – предвид факта, че за установяването на релевантни за спора факти от тази счетоводна документация са необходими специални знания, с каквито съдът не разполага. Във връзка с доказателствените искания от отговора на исковата молба за разпит на свидетели по т. 7 (на свидетеля И. Б А), по т. 8 (на свидетеля И. Р П) и по т. 10, тире последно (за разпит на свидетел относно твърденията за пътуване до М. и относно твърденията по т. 7.2 от отговора за правенето на „*фиктивен оборот на дружеството*“) съдът намира, че е налице припокръпие на обстоятелствата, за които е поискан разпит на тримата свидетели, доколкото същите касаят процесните твърдения за „*кух оборот*“ и „*фиктивни сделки*“. Поради това следва да се предостави възможност на ответника ясно да разграничи обстоятелствата, за които ще свидетелства всеки един от тези свидетели, или да посочи кой от тях да бъде разпитан за същите, на основание чл. 159, ал. 2 ГПК. Основателно е искането на страната за допускане до разпит при режим на довеждане на трима свидетели за обстоятелствата, посочени в т. 10, тире от първо до трето, от доказателствените искания в отговора на исковата молба, като всеки от тях ще бъде разпитван само за конкретните обстоятелства, посочени в искането. По искането на ответника за допускане изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза съдът ще се произнесе след приобщаване по делото на допуснатите гласни доказателства.

В отговора на исковата молба ответникът е отправил искане за спиране на производството, предвид наличието на дела с преюдициален характер, а именно н. ч. х. д. № 8125/2021 г. по описа на СРС, 94-ти състав, и гр. д. № 8246/2021 г. по описа на СГС, I-15 състав. Производството по делото е било спряно до приключването на посоченото н. ч. х. д. № 8125/2021 г. по описа на СРС, 94-ти състав, с окончателен, влязъл в сила акт, и впоследствие възобновено – след прекратяването на наказателното дело /вж. л. 480 и сл. от гр. д. № 13873/2021 г. по описа на СГС, I-18 състав/. Видно от изисканата от съда справка за етапа, на който се намира производството по гр. д. № 8246/2021 г. по описа на СГС, I-15 състав, същото е прекратено с влязлото в сила на 13.10.2022 г. Определение № 8704/12.09.2022 г. Следователно, не са налице основания за спиране на производството по настоящото дело на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.

Съдът, след като констатира, че предявеният иск е редовен и допустим, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ без уважение** искането на ответника за спиране на производството по

делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключването с окончателен, влязъл в сила съдебен акт на производството по гр. д. № 8246/2021 г. по описа на СГС, I-15 състав.

**ПРИЕМА следния ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**ПРЕДМЕТ** на делото е осъдителен иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника С. Б. И. да заплати на ищеца И. А. А. обезщетение в размер на 15000,00 лева за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в накърняване на личния и професионален авторитет на ищеца, на честта, достойнството и доброто му име, създаване на невярна негативна представа за неговата личност, изпитване на силни негативни емоции /смущение, гняв, напрежение, паника, силен стрес/, липса на апетит, проблеми със съня, главоболие и високо кръвно налягане, в резултат на изказвания на ответника по време на редовни заседания на Временната комисия по проверка за установяване на злоупотреби и нарушения при разходването на средства от Министерски съвет, министерствата, държавните органи, държавни предприятия и дружества с повече от 50 на сто държавно участие през последните десет години, проведени на 05.05.2021 г. и на 07.05.2021 г., по време на интервю в телевизионното предаване "Е", излъчено по телевизия "Е" на 07.05.2021 г., както и по време на репортаж в централната емисия на новините на "Н т", излъчен на 14.05.2021 г., ведно със законната лихва върху претендираната главница за периода от 05.05.2021 г. до окончателното изплащане.

**Между страните няма** безспорни и ненуждаещи се от доказване релевантни по делото факти и обстоятелства.

**В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА** е да докаже:

- осъществяването на процесните противоправни деяния;
- наличието на твърдените неимуществени вреди;
- причиняването на твърдените неимуществени вреди от действия на ответника;
- причинно-следствената връзка между претърпените от ищеца вреди и противоправните деяния, осъществени от ответника.
- всички факти, на които основава своите искания или възражения.

**В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА** е да докаже:

- верността на процесните твърдения, за които ищецът сочи, че имат клеветнически характер;

- всички факти и обстоятелства, на които основава своите искания или възражения.

***НАПЪТВА** страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (включително медиация), като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.*

**УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок** от съобщението в писмена молба с препис за насрещната страна **да заяви поддържа ли** направеното от него с отговора на исковата молба възражение за прихващане.

**УКАЗВА на ответника**, в случай че поддържа направеното от него възражение за прихващане, **в предоставения му едноседмичен срок** от съобщението **да отстрани нередовностите**, допуснати във възражението, като:

1/ изложи конкретни фактически твърдения в какво се изразява правопораждащото вземането основание, заявено като упражнено над ответника „принуждаване“ да се яви пред Временната комисия и да изнесе съответната информация;

2/ релевира фактически твърдения за наличието на конкретно поведение на ищеца /действие или бездействие/, което да е причинило на ответника описаните неимуществени вреди.

**При неизпълнение на указанията в срок** направеното с отговора на исковата молба възражение за прихващане няма да бъде прието за съвместно разглеждане в настоящото производство.

**ДОПУСКА като доказателства** по делото приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба документи, както и представените от ищеца два броя електронни носители, приложени на л. 478 от гр. д. № 13873/2021 г. по описа на СГС, I-18 състав.

**УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок** от съобщението **да заяви дали ще се ползва от** представените с исковата молба рецепта и два броя фишове за неотложна медицинска помощ **и да представи четливи преписи** от фишовете.

**При неизпълнение на указанията в срок** така посочените документи няма да бъдат приети като доказателства по делото.

**ДОПУСКА на ищеца двама свидетели** при режим на довеждане в първото по делото открито съдебно заседание за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства, на основание чл. 159, ал. 2 ГПК.

**ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца** за допускане изготвянето по делото на съдебно-психиатрична експертиза.

**УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок** от съобщението в писмена молба по делото:

1/ да посочи релевантните за спора обстоятелства, за установяването на които е направил искане за изискване на справка от Главна дирекция "ГП" към МВР с информация напуснал ли е ищецът територията на страната в периода от 04.05.2021 г. до 15.05.2021 г.;

2/ да заяви поддържа ли исканията си за издаване на съдебни удостоверения, които да послужат пред Специализирания наказателен съд, 18-ти и 10-ти състав, съответно – по н. о. х. д. № 1479/2019 г. и н. о. х. д. № 537/2017 г., като в този случай представи по делото проекти за съдебни удостоверения;

3/ да разграничи по ясен начин обстоятелствата, за установяването на които е направил искане за разпит на свидетеля И. Б А (по т. 7 от доказателствените искания в отговора на исковата молба), на свидетеля И. Р П (по т.8 от доказателствените искания в отговора на исковата молба) и на свидетел относно твърденията за пътуване до М. и относно тези по т. 7.2 от отговора на исковата молба за правенето на „*фиктивен оборот на дружеството*“ (по т. 10, тире последно от доказателствените искания в отговора на исковата молба), или да посочи кой от свидетелите да бъде разпитан за така изложените обстоятелства, на основание чл. 159, ал. 2 ГПК.

**При неизпълнение на указанията в срок** така направените доказателствени искания ще бъдат оставени без уважение.

**ДА СЕ ИЗИСКА за послужване от С Р П** пр. пр. № 6006/2021 г. по описа на СРП.

**ДА СЕ ИЗИСКА информация от ВКП** относно обстоятелствата извършвана ли е проверка/разследване относно ферма за норки спрямо фирма, представлявана от И.

А. А., ЕГН: \*\*\*\*\*.

**ОСТАВЯ без уважение искането на ответника** за изискване от "\*\*\*-И А" ЕООД, от "А-69" ЕООД от "П-л" ООД и от ЕТ"А-И.П" на цялата налична счетоводна документация за извършени сделки от 2017 г. с дружествата от групата на "Г".

**ДОПУСКА на ответника трима свидетели** при режим на довеждане в първото по делото открито съдебно заседание за установяване на обстоятелствата, посочени в т. 10, тире от първо до трето, от доказателствените искания в отговора на исковата молба, като **УКАЗВА на страната**, че всеки от свидетелите ще бъде разпитван само за конкретните обстоятелства, посочени в искането.

**ОТЛАГА произнасянето** по искането на ответника за допускане изготвянето по делото на съдебно-счетоводна експертиза за след приобщаване на допуснатите в хода на производството гласни доказателства.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **18.11.2025 г. от 10:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните **препис от** настоящото определение, а на ищеца – **и препис от** отговора на исковата молба и приложенията към него.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ**, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта за доклад по делото и по дадените със същия указания.

**УКАЗВА НА ИЩЕЦА**, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да оспори истинността на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, както и да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_