

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 76

гр. София, 09.10.2024 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: майор ВАСИЛ М. ПЕТКОВ

Членове: лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА
ст.л-т ГЕОРГИ ЛЮБ.
ЙОРДАНОВ

като разглежда докладваното от лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20246000600064 по описа за 2024 година

Производството е по чл. 313 и следващите от НПК.

С присъда № 4/28.03.2022 г., постановена по НОХД № 202/2020 г. по описа на Софийски военен съд, подсъдимата С. Г. Г. е призната за невинна в това, че за периода от неустановена дата на 2016 г. до неустановена дата на месец август 2019 г., при условията на продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице - главен специалист във В. к. град Т., в Т. отдел С., в И. а" "В. к. п. д." - С., превишила властта си като разпоредила на подчинените си служители във В. к. -гр. Т., а именно изпълнител - а. М. В., В. Ч., Н. Т. и изпълнител к. Р. П., да нарушат служебните си задължения с цел да набави за себе си облага и да причини другиму - на И.а. "В. к. в. п. д" - С. вреда общо в размер от 4170, 23 лв. (четири хиляди сто и седемдесет лева и двадесет и три стотинки), както следва:

1. За периода от 18.01.2016 г. до 26.07.2019 г. при условията на

продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице – „главен специалист“ във В. к. гр. Т., в ТО - С., във "В. к. в. п. д" - С., превишила властта си като разпоредила на подчинените си служители във „В. к.“ гр.Т. изпълнител-а. да нарушат служебните си задължения като при оформяне на хотелската компютърна система „Р.“ на резервациите и регистрация на външни за МО гости, свързани с настаняването и

пребиваването им, да вписват особеност „ВО Единично настаняване“ и да фактурират нощувки на по-ниска стойност от ценоразписа на „стои за гости“ във В. к. – гр. Т., съобразно вида на използваното помещение и нощувките са определени за цялото помещение на „база нощувка на до двама човека“, като на 60(шестдесет) пъти причинила имотна вреда на И. а" "В. к. п. д." - С. в размер на 1733,29 лв. (хиляда седемстотин тридесет и три лева и двадесет и девет стотинки).

2. За периода от 16.10.2016 г. до 25.05.2019 г. при условията на

продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице – „главен специалист“ във В. к. гр. Т., в ТО - С., във "В. к. в. п. д" - С., превишила властта си като разпоредила на подчинените си служители във „В. к.“ гр.Т. изпълнител-а. да нарушат служебните си задължения като на 2 (два) пъти при оформяне на хотелската компютърна система „Р.“ да вписват по-малък брой външни за М. о. гости от реално настанените в помещение и да фактурират по-ниска стойност на нощувките от дължимата по ценоразпис сума, съобразно броя на настанените лица с цел да причини имотна вреда на И. а" "В. к. п. д." - С. в размер на 62,44 лв. (шестдесет и два лева и четиридесет и четири стотинки) и от това настъпили немаловажни вредни последици.

3. За периода от неустановена дата през 2016 г. до неустановена дата през 2019 г. при условията на продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице – „главен специалист“ във В. к. гр. Т., в ТО - С., във "В. к. в. п. д" - С., превишила властта си като разпоредила на подчинените си служители във „В. к.“ гр. Т. изпълнител-а. да нарушат служебните си задължения като на 3 (три) пъти да не регистрират в хотелската компютърна система „Р.“ реално настанени гости (външни за М. о. лица - Д. Х. П. и Г. И. Т., К. М. Х., Н. И. Х., С. М. Д., Ц. М. Д.), да не им издават платежни документи – фактура и фискален бон, с което длъжностното лице да е набавило за себе си имотна облага общо в размер на 2374,50 лв. (две хиляди триста седемдесет и четири лева и петдесет стотинки), с което да е причинила имотна вреда на И. а" "В. к. п. д." -С. и от това настъпили немаловажни вредни последици, като подсъдимата С. Г. Г. е била оправдана изцяло да е извършила престъплението по чл. 282, ал.1 вр. чл. 26, ал.1 от НК.

Със същата присъда СВС е оставил без уважение и е отхвърлил като недоказан и неоснователен приетия за съвместно разглеждане граждански иск

за сумата от 4170, 23 лв., представляващ обезщетение за имуществени вреди, предявен от И. а" "В. к. п. д."

Съдът се е произнесъл и по разноските, които на основание чл. 190, ал.1 от НПК в размер на 2 035,77 лв. (две хиляди тридесет и пет лева и седемдесет и седем стотинки) са оставени за сметка на държавата и се е разпоредил относно веществените доказателства.

В хронологичен ред пред въззивната и касационна инстанции движението на делото е следното:

По постъпила въззивна жалба и протест е инициирано въззивно

производство и с решение № 12 от 17.05.2023 г. постановено по ВНОХД № 1/2023 г. по описа на Военно-апелативния съд е потвърдена изцяло първоинстанционната присъда. Срещу постановения въззивен съдебен акт не е постъпил протест от прокурор във Военно-апелативна прокуратура.

Производството пред касационната инстанция е било образувано по подадена касационна жалба от И "В.к.в.п.д.", представлявана от И. К. - и. д. чрез процесуалния му представител юрисконсулт П. С. и допълнение към нея. С решение на Върховния касационен съд по касационната жалба е отменено решение № 12/17.05.2023 г. по ВНОХД № 1/2023 г. на ВАпС, в частта, с която е потвърдена присъда № 4/28.03.2022 г., постановена по НОХД № 202/2020 г. по описа на СВС и делото е върнато за ново разглеждане само в гражданската му част от друг състав на военно-апелативния съд от стадия на съдебното заседание.

ВКС е констатирал, че първият въззивен съдебен състав не се е произнесъл по обстоятелствата, задължаващи го при приет за съвместно разглеждане в наказателното производство граждански иск да даде отговор на въпроса дали деянието, макар и да не осъществява процесното престъпление, съставлява деликт и от своя страна не е изложил мотиви относно гражданския иск, включително и такива по конкретните доводи, развити във въззивната жалба, против отхвърлянето му от първоинстанционния съд.

С решение № 6 от 27.03.2024 г по ВНОХД № 51/2023 г по описа на Военно-апелативен съд въззивната инстанция е потвърдила Присъда № 4/28.03.2022 г. по НОХД № 202/2020 г. по описа на Софийски военен съд в частта, в която е отхвърлен гражданския иск за обезщетение за имуществени

вреди в размер на 4 170.23 лв, предявен от И. а" "В. к. п. д."-София, срещу подсъдимата С. Г. Г.. В останалата част присъдата е влязла в законна сила.

Посоченото решение на Военно-апелативния съд е било атакувано от а. „В.к.в.п.д.-С., представлявана от изпълнителния директор И. К., чрез процесуалния представител Старши юрисконсулт П. С..

С решение № 451/19.09.2024 г. по н.д.№441/2024 г. по описа на Върховния касационен съд постановеният акт на Военно-апелативния съд е бил отменен, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивната инстанция с указания да се изложат изводи, въз основа на анализ на доказателствата, за това дали е налице вреда на И.а. "В.к.в.п.д.", какъв е нейният размер, както и да се анализира и обсъди причинната връзка между деянието и резултата и на останалите елементи от фактическия състав на непозволеното увреждане.

Настоящото въззивно производство по делото е трето по ред.

С въззивна жалба, предмет на настоящото производство срещу атакуваната присъда е изразено несъгласие с това, че гражданският иск е оставен без уважение от първоинстанционния съд и същият е отхвърлен като неоснователен и недоказан. Изразяват се доводи, че от събраните в хода на досъдебното и съдебно производство – разпитите на свидетелите, извършената съдебно-счетоводна експертиза, както и останалите процесуално-следствени действия, доказват виновно извършено деяние и основателност на предявения граждански иск. Твърди се, че причинената на И.а. „В.к.в.п.д.“ щета в размер на 4 170,23 лв. с ДДС е в пряка и непосредствена последица от извършеното престъпление, като в този смисъл са показанията на свид. В. Ч., свид. Р. П., свид. М. В., свид. Н. Е.а, свид. Ц. Д., свид. Б. К., свид. М. К., вещото лице К. В. Посочва се, че щетата е причинена пряко на държавния бюджет, което повишавало обществената опасност на престъплението и на настъпилите от него последици. Излага искане въззивният съд да отмени първоинстанционната присъда в гражданскоправната ѝ и да постанови нова, с която да се уважи предявения граждански иск като основателен и доказан.

Към настоящия момент не са направени доказателствени искания и не се налага провеждането на възивно съдебно следствие.

С оглед разпоредбата на чл.329, ал. 2 от НПК и повдигнатото срещу подсъдимото лице обвинение за престъпление, което не се явява тежко, по

смисъла на чл. 93, т. 7 от НК, въззивният съд намери, че присъствието ѝ в съдебното заседание не е задължително, поради което следва да бъде уведомена, че присъствието ѝ в залата не е задължително.

Настоящият състав на Военно-апелативния съд, след като се запозна с атакуваната присъда № 4/28.03.2022 г. постановена по НОХД № 202/2020 г. по описа на Софийски военен съд, в гражданската ѝ част, в изпълнение на решение № 451/19.09.2024 г. по н.д. № 441/2024 г., III н.о. на ВКС, събраните на съдебното следствие доказателства, с доводите във въззивната жалба, и след служебна преценка, намира че делото следва да бъде насрочено за разглеждане с призоваване на страните, в законоустановения срок.

Поради изложеното и на основание чл. 327 от НПК Военно-апелативният съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.11.2024 година от 11.00 часа в гр. София, Съдебна палата, партер, зала № 4.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ подсъдимата С. Г. Г., защитника ѝ адв. Ц. А. - АК Л., гражданския ищец И. а. " В. к. в. п. д." чрез и. д., както и прокурор от Военно-апелативна прокуратура.

ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимата, че присъствието ѝ в залата не е задължително.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____