

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 548

гр. Варна, 24.08.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян
Членове: Николина П. Дамянова
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Николина П. Дамянова Въззивно частно търговско дело № 20223001000452 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 274 и сл. от ГПК, образувано по частна жалба на „Топлоснабдяване“ АД, ЕИК 127518677, представлявано от Изпълнителния директор Д.Д., срещу определение № 260000/29.07.2022г., постановено по ф. дело № 16/1991г. по описа на *****ски окръжен съд, с което е прекратено като недопустимо, поради липса на процесуална легитимация, на регистърното производство по заявление, подадено от частния жалбоподател, както и от Х.Т.Д. от гр. *****, с искане за вписване в съдебния регистър, воден от *****ски окръжен съд, по партидата на Сдружение с нестопанска цел „*****СКА ТЪРГОВСКО – ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА“ - гр. *****, на следните обстоятелства - заличаване на И.К.И., ЕГН *****, в качеството му на законен представител на „Североизточна енергийна компания - СИЕК“ ООД, ЕИК 127564909, като член и Председател на Управителния съвет на сдружението и за вписване на Х.Т.Д., ЕГН *****, в качеството му на законен представител на „Хивиа-консулт“ ООД, ЕИК 837055657, като член и Председател на УС на сдружението.

Жалбата е бланкетна, респ. не са релевирани доводи срещу правилността на изводи на регистърния съд, че заявителите не са оправомощени лица по смисъл на чл. 600 ГПК. Иска се отмяна на определението и даване на указания за правилно изпълнение на действия, следващи от закона и от съдебни актове съответно на ВКС по т. д. № 1140/2021г., на АС – Варна по т. д. № 479/2020г. и на ОС – Добрич по т. д. № 216/2019г.

Частната жалба е подадена в срок, срещу подлежащ на обжалване

съдебен акт, при наличие на правен интерес от обжалването.

Съставът на ВнАпС намира, че лицето, подписало частната жалба - Д.Д. следва да се приеме за формално процесуално легитимирано да инициира въззивно частно производство за институционен контрол по същество на преграждащото определение на ШОС, тъй като въпрос, на който следва да се даде разрешение съобразно основанието за прекратяване на регистърното производство, е именно дали юридическото лице, което представлява, е оправомощено лице по смисъла на чл. 600 ГПК и дали разполага с право да поиска вписване на промени в подлежащи на регистрация обстоятелства.

Съставът на АпС - Варна, като обсъди доводите на жалбоподателя във връзка с изложените оплаквания и съобрази данните по делото, намира частната жалба за неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 2 и чл. 27 от приложения по фирменото дело Устава на Сдружение с нестопанска цел „*****ска търговско-промишлена палата“, ЕИК 000917789, със седалище и адрес на управление: гр. *****, ул. „Съединение“ № 71, регистрирано в частна полза, е колективен член на БТПП-София и е в структурата на единната система на БТПП-София и регионалните търговско-промишлени палати в страната.

По твърдения за заявителите в молба вх. № 260455/05.05.2022г, сдружението е изключена от Единната система на търговските палати БТПП-София и регионалните търговско-промишлени палати в страната с Решение № 1 на Изпълнителния съвет на БТПП, т. 1.5 от Протокол 26-2020г. Верността на това обстоятелство, която не е проверена, би обусловило извод за недопустимост на всички, последващи решенията по този протокол, заявления за вписванията в съдебния регистър на ЮЛНЦ, воден от ОС – ***** по отношение на изключеното от БТПП юридическо лице, доколкото, ако е отпаднало качеството му на работодателска организация, за него не е приложим чл. 49, ал. 1 КТ, съобразно който синдикалните организации и организациите на работодателите подлежат на вписване в регистър към съответния окръжен съд по седалището им, при условията и по реда на глава петдесет и пета от ГПК.

Независимо от това дали към момента на подаване на заявлението, производството по което е прекратено, „*****ска търговско-промишлена

палата“ – гр. ***** е загубила качеството си на работодателска организация по чл. 49 от КТ, аргументи срещу правилността на изводите на окръжния съд, че подателите на заявлението не са оправомощени лица по смисъла на чл. 600 ГПК, не могат да бъдат намерени, а и такива не се твърдят от жалбоподателя.

Съгласно чл. 600, ал.1 от ГПК производството по вписване на обстоятелства в партидата на юридическо лице започва по искане на 1./оправомощено лице, 2./ орган, овластен да образува, преобразува или прекратява юридическо лице или 3./ ликвидатор. Оправомощено лице по смисъла на чл. 600 ГПК е това, което представлява сдружението съгласно устава.

СНЦ „*****ска търговско-промишлена палата“ – гр. ***** се представлява от председателя на УС - чл. 19 от действащия Устав на сдружението. С решение от 11.04.2022г. по фирменото дело като председател на сдружението е вписан И.К.И., ЕГН *****. Заявителите по прекратеното регистърно производство са извън кръга на лицата, легитимирани да инициират регистърно производство по вписване на промени в подлежащи на регистрация обстоятелства.

По изложените съображения, предвид съвпадение на крайните правни изводи на двете инстанции относно недопустимостта на прекратеното регистърно производство поради липса на абсолютна процесуална предпоставка, обжалваното определение следва да се потвърди.

Воден от горното, съставът на ВнАпС, ТО,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 260000/29.07.2022г., постановено по ф. дело № 16/1991г. по описа на *****ски окръжен съд.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____