

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 473

гр. Варна, 24.08.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Кр. Маринова

Членове: Николина П. Дамянова
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно гражданско дело № 20223000500377 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.Образувано по подадени две въззивни жалби, както следва.Въззивна жалба, подадена от АЛ. Д. Г. чрез процесуалния му представител адв.С.С., против решение №260093/14.12.2021г., постановено по гр.д.№1099/20г. по описа на ВОС, гр.о., в частите му, с които: **1/** е прогласена за нищожна упълномощителна сделка, обективирана в Пълномощно рег.№3133/16.06.2017г., за удостоверяване на подпис, и рег.№3134, том 2, акт. №91/16.06.2017г./удостоверено съдържание/, по регистъра на Нотариус Павлина Симеонова с рег.№335 на НК и район на действие РС-Варна, поради липса на съгласие на упълномощителката Г. Д. ИВ., б.ж. на гр.Варна, ЕГН *****, починала на 17.12.2020г., за което е съставен акт за смърт №2760/18.12.2020г. на Община Варна, на осн. чл.26, ал.2, предл. 2, вр. чл.44 от ЗЗД, по иска на СТ. Д. В., В. Г. ИВ. и ПЛ. Г. ИВ. против АЛ. Д. Г.; **2/** АЛ. Д. Г. е осъден да заплати на СТ. Д. В., В. Г. ИВ. и ПЛ. Г. ИВ. ½ от сумата от 4 357, 37лв., представляваща направени по делото разноски.В жалбата се твърди, че решението е недопустимо, т.к. искът първоначално е бил предявен чрез В. Г. ИВ. като настойник на билата поставена под пълно запрещение и починала в хода на производството ищца Г. Д. ИВ., а същият е назначен за нейн настойник от Органа по настойничество и попечителство при Община

Плевен извън неговата териториална компетентност, т.е. с нищожен адм.акт.Претендира се решението да бъде обезсилено и производството по делата прекратено.В условие на евентуалност се твърди, че същото е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения.Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявеният против жалбоподателя иск бъде отхвърлен.Претендират се разноски.

Въззиваемите СТ. Д. В., В. Г. ИВ. и ПЛ. Г. ИВ. като правоприемници на починалата в хода на производството ищца Г. Д. ИВ. в депозирания отговор по жалбата в срока по чл.263, ал.1 от ГПК чрез процесуалния си представител адв.Н.Ч. поддържат становище за нейната неоснователност и молят решението на ВОС в обжалваните му от ответника части да бъде потвърдено.Претендират разноски.

Въззивна жалба, подадена от К. В. М. чрез процесуалния ѝ представител адв.З.И., против решение №260093/14.12.2021г., постановено по гр.д. №1099/20г. по описа на ВОС, гр.о., в частите му, с които: 1/ е прогласен за нищожен Договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за гледане и издръжка, сключен на 29.05.2018г., обективиран в н.а. №69, том II, рег. №3155, дело №220/2018г. на Нотариус с рег. №335 Павлина Симонова, вписан в службата по вписвания - Варна вх. рег. №13495 от 30.05.2018 г., Акт №58, том 33, нот. дело 7020, с който Г. Д. ИВ., действаща чрез пълномощника си АЛ. Д. Г., е прехвърлила срещу задължение за гледане и издръжка на ответницата К. В. М., следния имот, а именно: апартамент №81, находящ се в гр.Варна, община Варна, ж.к. Младост, блок №108, етаж 3, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10135.3512.16.3.57 по КККР на гр.Варна, одобрени със Заповед №РД-18-64-8/16.05.2008г. на ИД на АГКК, със застроена площ от 58, 50 кв.м., състоящ се от две стаи, кухня, баня, тоалет, дрешник и входно антре, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - 10135.3512.16.3.56, под обекта - 10135.3512.16.3.54, над обекта 10135.3512.16.3.60, заедно с принадлежащото му избено помещение №81, без посочена площ по документ за собственост, а по удостоверение за данъчна оценка на площ с площ от 4 кв.м., при граници: запад - коридор, север - зелени площи, юг - И.Р.К., горе - жилища, както и 1, 0586% ид.ч. от правото на строеж върху поземлен имот с идентификатор №

10135.3515.719, поради липса на представителна власт и на осн. чл.42, ал.2 от ЗЗД, по иска на наследниците на Г. Д. ИВ., б.ж. на гр.Варна, ЕГН *****, починала на 17.12.2020г., за което е съставен акт за смърт №2760/18.12.2020г. на Община Варна, район Одесос, СТ. Д. В., В. Г. ИВ. и ПЛ. Г. ИВ. против К. В. М.; 2/ е обявен за нищожен Договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за гледане и издръжка, сключен на 29.05.2018г., обективиран в н.а. №69, том II, рег. №3155, дело №220/2018г. на Нотариус с рег. №335 Павлина Симонова, вписан в службата по вписвания - Варна вх. рег. №13495 от 30.05.2018 г., Акт №58, том 33, нот. дело 7020 и Договор за поправка на договора за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за гледане и издръжка, сключен на 31.10.2018г. с нот. акт №69, том IV, рег. №7774, дело №514/2018г., на нотариус с рег. №335 Павлина Симонова, вписан в службата по вписвания - Варна вх. рег. №30258 от 01.11.2018 г., Акт №10, том 39, нот. дело 16998, с който Г. Д. ИВ., действаща чрез пълномощника си АЛ. Д. Г., е прехвърлила срещу задължение за гледане и издръжка на ответницата К. В. М., следния имот, а именно: поземлен имот с идентификатор № 10135.5403.135 по КККР, одобрени със Заповед №РД-18-73/23.06.2008 г. на ИД на АГКК, находящ се в гр.Варна, община Варна, област Варна, район „Аспарухово“, кв.“Галата“, м.“Боровец-юг“ с площ от 1 000 кв.м. по документ за собственост и 1 104 кв.м. по скица, с трайно предназначение на територията-урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м), номер по предходен план 125, при съседни имоти с идентификатори №№ 10135.5403.124, 10135.5403.9609, 10135.5403.4936, 10135.5403.9608, 10135.5403.4935 и 10135.5403.106, поради липса на представителна власт и на осн. чл.42, ал.2 от ЗЗД, по иска на наследниците на Г. Д. ИВ., б.ж. на гр.Варна, ЕГН *****, починала на 17.12.2020г., за което е съставен акт за смърт №2760/18.12.2020г. на Община Варна, район Одесос, СТ. Д. В., В. Г. ИВ. и ПЛ. Г. ИВ. против К. В. М.; 3/ К. В. М. е осъдена да заплати на СТ. Д. В., В. Г. ИВ. и ПЛ. Г. ИВ. ½ от сумата от 4 357, 37лв., представляваща направени по делото разноски. В жалбата се твърди, че решението е недопустимо, т.к. искът първоначално е бил предявен чрез В. Г. ИВ. като настойник на билата поставена под пълно запрещение и починала в хода на производството ищца Г. Д. ИВ., а същият е назначен за нейн настойник от Органа по настойничество и попечителство при Община Плевен извън неговата териториална компетентност, т.е. с нищожен

адм.акт.Претендира се решението да бъде обезсилено и производството по делата прекратено.В условие на евентуалност се твърди, че същото е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения.Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявените против жалбоподателката искове бъдат отхвърлени.Претендират се разноски.

Въззиваемите СТ. Д. В., В. Г. ИВ. и ПЛ. Г. ИВ. като правоприменици на починалата в хода на производството ищца Г. Д. ИВ. в депозирания отговор по жалбата в срока по чл.263, ал.1 от ГПК чрез процесуалния си представител адв.Н.Ч. поддържат становище за нейната неоснователност и молят решението на ВОС в обжалваните му от ответницата части да бъде потвърдено.Претендират разноски.

В първата въззивна жалбата са направени следните доказателствени искания: 1/ да бъде допусната нова тричленна СПЕ с идентична задача, като на изслушаната такава пред ВОС, но в състав от поне двама психиатри; 2/ за даване възможност за водене на двама свидетели-съсед на Г.И. и управителя на хосписа, в който е била настанена, за установяване на психологическото ѝ състояние към 16.06.2017г.

Във втората въззивна жалбата са направени следните доказателствени искания: 1/ да бъде допусната нова тричленна СПЕ със задача в.л. да установят какво е било здравословното състояние на Г.И. към 16.06.2017г. и можела ли е да преценява фактите и обстоятелствата около нея и свързаните с нея; 2/ да се изискат от Община Варна, район Младост данни по преписката, свързана с назначаването на настойник на Г.И., от които да е видно кога в регистрите е вписано, че същата е поставена под запрещение и от кой момент е започнала процедурата по назначаване на настойник и настойнически съвет, както и да се изискат от Община Плевен данни по преписката, свързана с назначаването на настойник на Г.И., от които да е видно от кой момент е започнала процедурата по назначаване на настойник и настойнически съвет.

В отговора/един общ по двете жалби/ са направени следните доказателствени искания: 1/ да се изискат и приложат по делото образуванията по жалбите на В. Г. ИВ. във ВРП и IV РПУ Варна преписки против К. В. М. и против Хоспис „Филаретова“, гр.Варна; 2/ в случай, че се изследва

процедурата по назначаване на настойник, да се приложи становище на органа по настойничество при община Плевен с изх.№ГР-123/07.07.2020г.

Съдът приема, че исканията на въззивниците за назначаване на нова тричленна СПЕ следва да бъдат уважени поради наличието на предпоставките по чл.266, ал.3 от ГПК.Същите са оспорили своевременно заключението на изслушаната такава пред ВОС в о.с.з. на 17.11.2021г. с изложени съответни аргументи и са искали назначаване на нова СПЕ, но искането им е оставено без уважение, а и съдът приема за основателно оплакването на въззивника, че на страните не е била дадена възможност от ВОС да сочат вещи лица, които да се включат в състава на СПЕ, както и това, че в състава следва да участват поне двама психиатри.

Въззивникът Г. в отговора си по исковата молба, депозиран в срока по чл.131 от ГПК, е направил искане за даване възможност за водене на двама свидетели, като след указания в определението по чл.140 от ГПК от 10.11.2020г. да уточни обстоятелствата, които ще установява с тях, и извършеното уточнение в първото по делото о.с.з. на 20.01.2021г. му е дадена възможност да води двама свидетели за установяване на здравословното състояние/вкл. психологичното такова/ на Г.И. към относимия момент, които и същият е довел/свидетелите К.Петров и Д.Г./, и които са били разпитани пред ВОС.Отделно по негово искане е призован трети свидетел/Ж.Вълчева/, който също е разпитан.Показанията им са подробни и ясни, след разпита им, а и до приключване на устните състезания пред ВОС, въззивникът не е правил нови искания за даване възможност за водене на други двама свидетели.Предвид изложеното и съдът приема, че не са налице предпоставките, предвидени в чл.266 от ГПК, за даване възможност на въззивника за водене на нови двама свидетели за същите обстоятелства.Искането на въззиваемите за изискване на образуваните по жалбите на В. Г. ИВ. във ВРП и IV РПУ Варна преписки следва да се остави без уважение, вкл. и защото тези доказателства за неотнормими към предмета на спора.По повод твърдението на въззивниците, ответници по исковете, за опорочаване на процедурата по назначаване на В. Г. ИВ. като настойник на билата поставена под пълно запрещение и починала в хода на процеса ищца Г. Д. ИВ. между страните не е разпределяна доказателствена тежест от ВОС и съответно не са събирани доказателства, поради което на осн. чл.266, ал.3 от ГПК следва да се изискат от Община Варна, район Младост и от Община

Плевен заверени копия от пълните преписки, образувани по подадените искания за назначаването на настойник и настойнически съвет на Г. Д. ИВ..От община Плевен следва да се изискат и данни на коя дата са били променени постоянният и настоящият адрес на Г.И..Искането на въззивниците за приемане на становище от Виолета Хинкова-орган по настойничество и попечителство при община Плевен от 07.07.2020г. следва да се остави без уважение, т.к. в по-голямата си част по съществото си съставлява свидетелски показания в писмен вид, а за останалата сочените факти ще бъдат установени с изисканите копия от преписки.

Производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в о.с.з. Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА нова тричленна комплексна съдебнопсихиатрично-психологична експертиза със задачи, идентични със задачите на комплексната СПЕ от 10.11.2021г., изслушана пред ВОС, при депозит в размер на 600лв., вносим по равно от въззивниците в едноседмичен срок от уведомяването.

Дава възможност в едноседмичен срок от съобщението на въззивниците да посочат общо едно вещо лице психиатър/което до момента не е участвало като вещо лице по делото/ и на въззиваемите да посочат общо едно вещ лице психиатър/което до момента не е участвало като вещо лице по делото/, като третото вещо лице психолог ще бъде определено от съда.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Община Варна, район Младост и от Община Плевен заверени копия от пълните преписки, образувани по подадените искания за назначаването на настойник и настойнически съвет на Г. Д. ИВ., ЕГН *****, поставена под пълно запрещение с решение №1341/18.11.2019г., постановено по гр.д.№1533/19г. по описа на ВОС, починала на 17.12.2020г., като община Плевен да посочи и на коя дата са били променени постоянният и настоящият адрес на Г. Д. ИВ..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на страните.

НАСРОЧВА производството по в.гр.д.№377/22г. по описа на ВАпС, гр.о. в открито съдебно заседание на 02.11.2022г. от 10, 15ч. Да се призоват страните. В.л. ще се назначат и уведомят след представяне на доказателства за внесен депозит.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____