

# РЕШЕНИЕ

№ 113

гр. С.З., 23.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.З.** в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Д. М. Христов

при участието на секретаря Ваня Ст. Пеева  
като разгледа докладваното от Д. М. Христов Търговско дело №  
20255500900151 по описа за 2025 година

Предявени са искове с правно основание чл. 432 КЗ и чл. 86 ЗЗД.

В исковата молба се твърди, че на 23.11.2024 г., около 13:30 часа, ищецът се е движил като пътник, стоящ на предната дясна седалка в лек автомобил марка "Р.", модел "М." с държ. рег. № СТ \*\*\*\* РР, притежаващ валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, обективирана в застрахователна полица BG/30/124002463404 по опис на ответника. При придвижването си в посока гр.Р., на път 11-57, км.6.600, водачът на лекия автомобил, в който се е возил ищецът, е предприел неправилна маневра за изпреварване, чрез навлизане в лентата за насрещно движение, без да се съобрази с идващия срещу него лек автомобил марка „Б.“, модел "\*\*\*\*", с държ. рег. № СТ \*\*\*\* РС и в резултат на това е причинил пътно-транспортно произшествие.

Настъпилото произшествие е било посетено от органите на МВР, за което е бил съставен протокол за ПТП с пострадали лица № 1228р 25570/13.12.2024 г. по описа на ОДМВР-С.З., сектор „ПП“.

От страна на ищеца, на дата 02.01.2025 г. е било входирано искане за определяне на застрахователно обезщетение, заведено под щета № 0801 009649/2024-06 по опис на ответника. С писмо изходящ № 1476/19.03.2025 г., също по негов опис, след изтичане на предвидения в КЗ тримесечен срок за признавяне от страна на застрахователното дружество, на ищеца е отказано да бъде изплатено обезщетение, поради липсата на основания за това.

Така постановения отказ от определяне и изплащане на застрахователно обезщетение ищецът смята за неоснователен, а ответника за изцяло отговорен

за обезщетяване на претърпените от ищеца неимуществени вреди, настъпили вследствие на травматичните увреждания от пътно-транспортното произшествие, с основна диагноза, както следва:

Открито счупване на тялото (диафизата) на бедрената кост - една от най-сериозните ортопедични травми, свързана със силна болка, значително кървене, висок риск от инфекция и необходимост от спешна оперативна интервенция; Счупване на дисталната част на тибията - болезнена и трудно възстановима травма, засягаща опорната функция на долния крайник; Счупване на ключицата - макар и закрито, това счупване значително ограничава функцията на горния крайник.

Твърди се, че придвижването с помощни средства - патерици на ищеца е продължило поС.но за период по-дълъг от три месеца, а епизодично продължава и до днес.

Горепосочените увреждания настъпили внезапно, при осъществяването на изключително грубо нарушение на правилата на ЗДвП, от страна на делинквента и са се отразили в изключителна степен върху здравословното съС.ие (физическо и психическо) на ищеца.

Изложени са съображения, че пострадалият е 19-годишен ученик, учащ в Професионална гимназия "\*\*\*\*" гр.Р., с профил "Машини и съоръжения за добивната промишленост и строителството". Към датата на събитието и към днешна дата, той се намира в ключов етап от личностното си и професионално развитие. Бидейки изключително жизнен и физически активен, той е изграждал идентичността си около движението, спорта и здравословния начин на жи.т. В свободното си време с удоволствие е практикувал фитнес, планински преходи и други физически активности. Целта му е била ясна - да продължи образованието си във виеше учебно заведение с профил „Физическо възпитание и спорт“, с мечтата да стане учител по физическо възпитание и да предаде любовта си към спорта на бъдещите поколения.

Тази цел бива брутално прекъсната вследствие на тежкото пътнотранспортно произшествие, при което пострадалият получава комбинацията от телесни увреждания, описани по-горе. Нещо повече, така причинените му наранявания сериозно поставят под въпрос и възможността му да се реализира по изучаваната до настоящия момент училищна специалност, свързвана с множество физически усилия и на която специалност са посветени повече от четири години от жи.та на пострадалия.

Получените наранявания са довели до изключително тежко общо съС.ие, спешна хоспитализация и оперативна интервенция за репозиция и фиксация на костните фрагменти на бедрената кост, чрез интрамедуларен пирон. Пострадалият е бил в съС.ие на тежко физическо страдание, остра болка и почти пълна обездвиженост. Още на мястото на произшествието е изпитал нетърпими болки, невъзможност за движение, паника и страх за жи.та си. Откритият характер на бедрената фрактура, съпроводена с кървене и деформация на крайника, са направили ситуацията изключително

травматична не само физически, но и психически. Периодът на болнично лечение е бил над 18 дни, а на лежащото лечение и имобилизация на ищеца е продължил месеци, през които той е бил в съС.ие на почти пълна неподвижност и изцяло зависим от чужда помощ. Съпътстващите болки остри, пронизващи, изтощителни - са били поС.ни спътници в дните и нощите му. Придвижването с патерици е било възможно едва на доста по късен етап и само за ограничени разС.ия.

Изведнъж този млад човек, изпълнен с енергия и стремеж към свобода, се е оказал напълно обездвижен, изолиран, отчаян. За него е било изключително тежко да наблюдава как тялото му отслабва, как мускулатурата му атрофира, а ежедневието се свива до границите на едно легло.

Оздравителният процес продължава месеци - с рехабилитации, медикаментозно лечение и редовни прегледи. Възстановяването на пълната функция на засегнатите крайници е бавно и изглежда почти невъзможно, съпроводено със страх от повторно счупване, болка при движение и невъзвръщане на мускулната сила. Независимо от усилията, които полага ищецът оставал с ограничена подвижност в бедрото, хронична болка, поС.но куцане при ходене и изкривеност на долния крайник.

Твърди се, че психическите и емоционални последствия за ищеца са изключително дълбоки. Млад човек, чието тяло е било източник на сила, увеР.ст и амбиция, изведнъж се озовава в съС.ие на пълна безпомощност. Не само че губи способността да бъде активен - той губи и вярата, че може да реализира мечтата си. Да бъде учител по физическо възпитание изисква не просто познания, но и физически капацитет, демонстрация, личен пример. Съмненията дали някога отново ще бъде достатъчно силен, бърз и подвижен, за да води уроци и да вдъхновява ученици, тежат ежедневно. Същите тревоги го съпътстват ежедневно и по отношение на социалната му реализация и отношенията му с другия пол.

Тези емоционални страдания се засилват от изолацията, пропуснатите училищни месеци, отдалечаването от съученици и приятели, както и от промененото му място в социалната среда - от лидер сред връстниците си, той се превръща в обект на грижи и насмешки. Загубата на самостоятелност за този млад човек, в началото на житейския си път, се оказва изключително тежка. Наблюдават се поС.ен страх от автомобили, чести кошмари и силна раздразнителност.

Дългосрочните последици са все още трудно предвидими, но реалният риск от остатъчна инвалидизация, трайни ограничения в движението, хронични болкови синдроми и намалена издръжлИ.ст правят мечтата за професионална реализация в сферата на спорта значително по-трудна за постигане. Причинените на пострадалия изключително тежки физически, емоционални и социални щети, не просто са променили ежедневието му, но са подкопали основата на бъдещето, което е градил.

Посочва се, че вследствие на настъпилото събитие ищецът е претърпяла

и имуществени вреди за проведено лечение и медицински изделия, които да подпомогнат възстановителния процес. Стойността на последните била изцяло заплатена и като такава счита, че подлежи на обезщетяване от страна на застрахователя покриващ вредите от деянието.

Посочва, че общия размер на имуществените вреди е 2 428 лв., определен, както следва: 1 680 лв. - поз.5 дълъг пирон; 600 лв. - поз.101 Канюлиран винт; 48 лв. - патерици; 100 лв. - услуги по ръо графия.

Изложени са съображения, че съгласно разпоредбата на чл.492, т.1 от КЗ действаща към момента на увреждането, минималната застрахователна сума (лимита на отговорност) на застрахователя по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, е в размер на 10 420 000 лв. за всяко събитие. В същото време към датата на събитието и до настоящия момент, през който тече и периода на възстановяване на ищеца, икономическите условия в страната се влошават. Налице са изключителни инфлационни процеси и покачване на потребителските стойности на стоките и услугите, които обуславят в цялост размера на исковата ни претенция.

Предвид гореизложеното и поради изчерпването на всички способи посочени в КЗ, ищецът смята, че за него е налице правен интерес да предяви настоящата искова претенция срещу ответника.

Моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да заплати на ищеца:

- **сумата в размер на 80 000 лв.** - част от сума в размер на 120 000 лв., представляваща главница за дължимо се застрахователно обезщетение за претърпени неимуществени вреди, обезпечени съгласно договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите обективирана в застрахователна полица BG/30/ 124002463404 по опис на ответника, ведно с дължимата се законна лихва за забава върху тази сума, смятано от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на вземането;

- **сумата в размер на 2 428 лв.**, представляваща главница за дължимо се застрахователно обезщетение за претърпени имуществени вреди, обезпечени съгласно същия договор за застраховка, ведно с дължимата се законна лихва за забава върху тази сума, смятано от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на вземането;

Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение при условията на чл.38 от ЗАДв.

**Постъпил е отговор на исковата молба**, с който ответникът оспорва исковата претенция.

Посочва, че пред застрахователя е предявена претенция за изплащане на застрахователно обезщетение от М. Г. Г. за причинени неимуществени вреди вследствие на ПТП от 23.11.2024 г., във връзка с което е образувана застрахователна преписка № 0801- 009649/2024-06.

Експертите на дружеството са разгледали преписката и са постановили мотивиран отказ, с което е изпълнено задължението съгласно КЗ.

Ответникът заявява, че оспорва изцяло предявената искова претенция за неимуществени и имуществени вреди - по основание и по размер.

Оспорва всички твърдения в исковата молба по основанията на предявената претенция за неимуществени вреди.

Оспорва твърденията в исковата молба, че процесното произшествие е настъпило единствено по причина от действията на водача М. М. М. при управлението на лек автомобил „Р.“ с рег. № СТ \*\*\*\* РР. В тази връзка, оспорва твърденията за механизъм на процесното произшествие, така както същият е описан в исковата молба, както и че същият се е осъществил само поради нарушение на правилата за движение от страна на водача М. М. М..

Твърди, че вината за настъпване на процесното ПТП е изцяло във водача на МПС марка „Б.“ с рег. № СТ \*\*\*\*РС.

Във връзка с настъпилото пътнотранспортно произшествие е образувано ДП №275/2024Г. по описана на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР С.З..

Оспорва твърденията, че поради осъществяване на пътно - транспортно произшествие от 23.11.2024 г., за ищеца М. Г. Г. са настъпили описаните в исковата молба телесни травми и здравословни съС.ия.

Оспорва твърденията, че в причинно - следствена връзка с механизма на произшествието, за ищеца М. Г. Г. са настъпили телесни травми и здравословни съС.ия като посочените в исковата молба, като оспорва и твърденията за техния морфологичен характер, за провеждане и естество на лечението и за неговата продължителност.

Оспорва твърдението, че спрямо ищеца като самостоятелни увреждания са настъпили сочените в исковата молба. Оспорва твърденията, че и към момента е затруднен нормалния начин на жи.т на ищеца поради травми, настъпили при произшествието. Счита, че същите е следвало да отшумят за период от около 2-3 месеца.

Оспорва твърдението, за настъпили психологически последици от инцидента, доколкото няма доказателства по делото за посещаван специалист или проведено лечение в тази насока.

Оспорва твърдението, че ищецът не е могъл да посещава училище, доколкото същия към датата на ПТП е на възраст, на която следва отдавна да е завършил.

Оспорва твърдението, че ищецът страда от силен стрес, страх и негативни емоции. Също така оспорва твърдението, че същият се страхува да се вози в автомобил.

Изцяло оспорва твърденията, че възстановителния период от травмите, настъпили за ищеца от процесния инцидент не е завършил, тъй като не са налични данни за продължаващо лечение, рехабилитация или друго,

обозначаващо незавършило лечение, вкл. към настоящия момент. Съобразно представените медицински документи, установяващи здравния статус на ищеца след ПТП, след проведеното лечение изхода е с подобрение и не са налични данни оздравителния срок да не е завършил, да са настъпили неблагоприятни последици с траен характер или друго, от което да следва извод за незавършено лечение.

Оспорва твърденията за настъпили в причинно-следствена връзка с механизма на транспортния инцидент неимуществени вреди, за техния интензитет и проявление, твърденията за периода, през който са търпени, като оспорва и твърдението за настъпване на такива вреди, които да обосновават размера на исковата претенция, който е изключително завишен, прекомерен и не кореспондира нито с естеството на травмите, нито с характеристиките на проведеното лечение и срока на възстановяване, нито с липсата на данни за последващо лечение или ексцес, от което се налага извод за настъпило в обичайния срок възстановяване, нито с причините и обстоятелствата при осъществяването на произшествието, вкл. и относимата към момента на възникването на ПТП съдебна практика.

На самостоятелно основание оспорва твърдението, че заявените с исковата молба вреди са настъпили в пряка, непрекъсната причинно следствена връзка от осъществяване механизма на транспортния инцидент. Твърди изключителен принос на пострадалия за настъпване на травми при осъществяване на транспортния инцидент - поради извършени като пътник в лек автомобил „Р.“ с рег. № СТ\*\*\*\*РР, нарушения на установени от ЗДвП правила. Поддържа, че причина за настъпване на телесните травми за пострадалият е извършено нарушение на разпоредбите на ЗДвП и Правилника за прилагането му и са възникнали поради липсата на обезопасяване чрез поставяне на обезопасителен колан по време на превоза. С това си поведение, в нарушение на разпоредбата на чл. 137А от ЗДвП, пострадалият - като пътник в лек автомобил „Р.“ с рег. № СТ\*\*\*\*РР е създал предпоставките за настъпването на травми при осъществяване механизма на произшествието и е улеснил тяхното възникване. Поддържа, че телесните травми в конкретният им морфологичен характер и тежест са настъпили за пострадалия като резултат от липсата на обезопасяване чрез поставен предпазен обезопасителен колан, представляващо нарушение на императивна правна норма - чл. 137А от ЗДвП. Поради липсата на поставен предпазен колан от пострадалият, не е било налично възпиращото свободното движение на тялото протИ.действие, за каквото е предвиден конструктивно и функционално обезопасителният колан, от което е бил възможен контакта на тялото на пострадалата с детайли от вътрешното оборудване на автомобила от което са настъпили травмите.

Твърди, че телесните травми на пострадалия са възникнали поради свободното движение на тялото във вътрешността на автомобила, възможно поради липсата на поставен предпазен колан и са настъпили в резултат от пряко съприкосновение със значително инерционно въздействие и сила, на широка площ в части и детайли от автомобилното купе, въз основа на което

поддържа възражение за изключителен принос на пострадалия за настъпване на травмите. Поддържа, че при използване на предпазния колан от пострадалия, то той не би получил травми като възникналите, а други, по леки по медикобиологичен характер.

Ответникът оспорва размера на предявения по чл. 432, ал. 1 от КЗ иск за неимуществени и имуществени вреди, като счита същия за изключително завишен, недължим и заявен в протИ.речие с принципа за справедлИ.ст, прогласен в чл. 52 от ЗЗД.

Поддържа, че исковата сума е изключително завишена и не съответства на обективните критерии, включващи се в понятието „справедлИ.ст”.

На самостоятелно основание счита, че исковата сума, претендирана за обезвреда на неимуществени вреди е недължима и поради съпричиняване на ищеца за настъпване на сочения вредоносен резултат, поради което следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 51, ал. 2 от ЗЗД.

Оспорва изцяло иска за присъждане на лихва по претенцията за неимуществени вреди - като неоснователен, по съображенията за неоснователност на главния иск.

На самостоятелно основание, съобразно действащия към момента на настъпване на събитието и на предявяване на исковата претенция Кодекс за застраховането, застрахователят дължи законната лихва за забава върху застрахователното обезщетение след заявяване на извънсъдебна претенция и след изтичане срока по чл. 496, ал. 1 от КЗ, определен от практиката на ВКС като рекламационен и който срок поддържа, че не е започнал да тече предвид изпълненото задължение за произнасяне от страна на застрахователя.

Във връзка с изложеното, моли съда да отхвърли предявените от М. Г. Г. искове, като неоснователни и недоказани.

Възразява срещу искането за присъждане в полза на ищеца на направени по делото разноски, в случай, че е заявено искане за освобождаване от заплащане на държавна такса за производството и от разноски, и в случай, че това искане бъде уважено.

Възразява срещу искането за присъждане на адвокатско възнаграждение за процесуално представителство на ищеца с аргумент от чл. 78, ал. 1 ГПК, като оспорва и размера на претендирания адвокатския хонорар като прекомерен в случай, че надвишава минималните размери съгласно Наредба №1/2004г. на ВАС.

Претендира съдебно-деловодни разноски, както и юрисконсултско възнаграждение.

**Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните намира за установено следното:**

Безспорно е установено, че на 23.11.2024 г. е настъпило ПТП между лек

автомобил марка „Б.“, модел "\*\*\*\*", с рег. № СТ \*\*\*\* РС и лек автомобил марка "Р.", модел "М." с рег. № СТ \*\*\*\* РР, при което е пострадал пътника в лек автомобил марка "Р.", модел "М." с рег. № СТ \*\*\*\* РР - М. Г. Г..

Между страните не е спорно наличието на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите за лек автомобил марка "Р.", модел "М." с рег.№ СТ \*\*\*\* РР, валидна към дата на ПТП – то, при З.А.Д. „Д.Б.Ж.З.“ АД, обективирана в застрахователна полица ВG/30/124002463404.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 380 от КЗ, от страна на ищеца, на 02.01.2025 г. е входирано искане за определяне на застрахователно обезщетение, заведено под щета № 0801 009649/2024-06 по опис на ответника. С писмо изходящ № 1476/19.03.2025 г., също по негов опис, след изтичане на предвидения в КЗ тримесечен срок за произнасяне от страна на застрахователното дружество, на ищеца е отказано да бъде изплатено обезщетение, поради липсата на основания за това.

**От заключението на комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза се установява следното:**

**Механизмът на ПТП е следният:**

На 23.11.2024 г., на път № II- 57, около 13:30 ч., в посока от запад на изток, към с. С. със скорост на движение около 115 км/ч се е движил л.а. Р. с рег. № СТ \*\*\*\* РР с водач М. М. М.. На предна дясна седалка до водача е пътувал М. Г. Г., а на задна дясна седалка - К.С.А.. Било е светлата част на денонощието, видимостта е била нормална. Участъкът от пътя е прав и хоризонтален с двупосочно движение, по една пътна лента за всяка посока. Пътната настилка към този момент е била суха. В същото време, в обратна посока - от изток на запад, към гр. С.З. със скорост на движение около 93 км/ч се е движил л.а. Б. с рег. № СТ \*\*\*\* РС с водач Д. С.ов И.. На предна дясна седалка до водача е пътувал Г.Х.Х., а на задна дясна седалка - Д.Г.Г.. На км 6+600, водачът на л.а. Р. е предприел изпреварване на движещия се пред него автомобил, като е навлязъл в пътната лента, предназначена за насрещно движещите се ПС, в която към този момент е приближавал л.а. Б.. Водачът на л.а. Р. е възприел опасността, задействал е спирачната система с максимално спирачно закъснение, но тъй като времето за движение на л.а. Р. от момента, в който е бил опасност за движението на л.а. Б. е по-малко от общото необходимо време за спиране на л.а. Б. ( $T_P \sim 3,93 \text{ сек} < T_B = 5,57 \text{ сек}$ ) на около 22,50 м - 23,50 м западно от линията на ориентира и на около 5,40 м - 5,80 м северно от южната граница на платното за движение е настъпил челен кос удар между двата автомобила. Мястото на удара е в северната пътна лента, предназначена за движение на л.а. Б.. В момента на ударът л.а. Б. е бил в своята пътна лента, с направление на движение от изток на запад, а л.а. Р. е навлязъл изцяло в насрещната пътна лента. Първоначалният контакт на МПС е бил в предните им десни части. В резултат на удара, л.а. Р. се е завъртял надясно около вертикалната си ос и се е върнал назад спрямо първоначалната си посока на движение, изминавайки разс.ие около 0,50 м и се е установил в

покой в северната част на платното за движение, ориентиран с предната си част на югоизток, така както е описан в протокола за оглед и нанесен в мащабната скица. В резултат на удара, л.а. Б. се е завъртял надясно около вертикалната си ос и въртейки се е продължил движението си напред наляво спрямо първоначалната си посока на движение. Изминал е разстояние около 11,00 м от мястото на удара и се е установил в покой в южната част на платното за движение, ориентиран с предната си част на североизток, така както е описан в протокола за оглед и нанесен в мащабната скица. Вследствие на ПТП са причинени телесни увреждания на водачите и пътниците, а на автомобилите са нанесени материални щети.

Описаният механизъм на настъпване на ПТП, е възможно да настъпи по посочения в исковата молба начин.

От медицинската документация става ясно, че ищецът М. Г. в резултат на ПТП от 23.11.24 г. е получил следните травматични увреждания:

счупване на дясното бедро в диафизната част-открито

счупване на дясната тибия в дисталната ѝ част/медиален малеол/-закрито

счупване на лявата ключица с дислокация-закрито

Счупването на дясното бедро /открито/ в диафизната част, лекувано оперативно с открито наместване и интрамедуларна остеосинтеза с дълъг бедрен пирон е много сериозна травма, която затруднява движенията на десния долен крайник за период по-голям от 30 дни и е с период на възстановяване около 10 месеца. Тази травма покрива медико биологичния характер на средна телесна увреда.

Счупването на дясната тибия в дисталната ѝ част-медиалния малеол-закрито с открита репозиция и метална винтова остеосинтеза е травма, която затруднява движенията на десния долен крайник, за период по-голям от 30 дни и е с период на възстановяване около 3 месеца. Тази травма покрива медико биологичния характер на средна телесна увреда.

Счупването на лявата ключица с дислокация-закрито, лекувана консервативно с изпъваща ортопедична ортеза е болезнена травма, която затруднява движенията на левия горен крайник, за период по-голям от 30 дни и е с период на възстановяване около 2 месеца. Тази травма покрива медикобиологичния характер на средна телесна увреда.

Трите счупвания са в резултат на силови удари в твърди предмети от интериора на купето на ЛА „Р. М.“ и могат да бъдат получени при посочения в ИМ начин, а именно при челен-челно десен удар с насрещно движещо се МПС.

Имайки предвид младата възраст на ищеца към момента на въпросното ПТП може да се счита, че пълно възстановяване ще се постигне във всички случаи.

На 26.11.24 г. под обща интубационна анестезия /Оп.Пр № 1181/ е направена репозиция на фрактурата на бедрото и фиксирането ѝ с дълъг интрамедуларен бедрен пирон. Същият е бил заключен проксимално и дистално. С продължаване на **същата анестезия е направена открита** репозиция на медиалния малеол на дясната тибия /дистална част на тибията/ и е фиксиран с два канюлирани винта. Следоперативният период протекъл без усложнения със стабилизиране на общо и локално съС.ие, с подобрене, с добре зарастваща оперативна и травматични рани, с липса на фебрилитет и на 02.12.24 г. е дехоспитализиран.

И трите травми, които е получил ищецът при процесното ПТП се характеризират с висока интензивност на болковата симптоматика, особено в първите следтравмени часове. По тази причина веднага след пристигането на спешния медицински екип на местопроизшествието е наложена транспортна шина на дясното бедро за да се намалят до максимум свободните патологични движения в областта на бедрената фрактура. Същият принцип е спазен и в стационара за първите 3 дни до оперативните интервенции на 26.11.2024 г. В следоперативния период бедрото и глезенната области са много болезнени през първите 5-6 дни, когато болката се купира с аналгетици. В следващите дни болката постепенно затихва и е слаба около 30-ия следоперативен ден, когато позволява частични рехабилитационни мероприятия. Счупването на ключицата е много болезнена травма с бодежна болка през целия първи месец. Това пречи на използването на раменния пояс и в частност лявото рамо за използване на помощно средство-патерица. Болката в ключицата затихва през втория месец и едва тогава пациентът би могъл да започне да използва патерици за придвижване /но все още с болка/. Ето защо комбинацията от травмиране на долни и горни крайници забавя осъществяването на рехабилитационни процедури и самостоятелно ходене с поне още 1-2 месеца.

Във връзка с лечението на получените травми при процесното ПТП настъпило на 23.11.2024 г. ищецът М. Г. Г. е извършил разходи, за които е представил финансови документи:

фактура №3000111553 от 25.11.2024 г. за бедрен пирон - 1680,00лв

фактура №3000111643 от 26.11.2024 г. за два канюлирани винта - 600,00лв

фактура №0000011388 от 02.12.2024 г. за помощни средства - 48,00лв

фактура №\*\*\*\*\* от 27.01.2025 г. за рьография на глезен и бедро - 100,00лв

Тези разходи са в пряка причинно следствена връзка с травмите получени при процесното ПТП.

Местопроизшествието е настъпило на път II - 57, км 6+600 - в землището на общ. С.З., между с. М., общ. С.З. и с. С., общ. Р. около 13:30 ч, в светлата част на денонощието.

Платното за движение на път II - 57 е покрито със сух, дребнозърнест

асфалт, без видими неравности. Участъкът е прав, хоризонтален. Платното за движение се състои от 2 ленти, съответно за движение към изток и към запад, разделени с прекъснатата осева линия. Широчина на лентите по 3,50 м. В северния и южния край на платното за движение се намират еластични предпазни огради - мантинели.

На местопроизшествието са намерени 2 бр. спирачни следи в северната пътна лента водеща до предна част на МПС 1. Дясната (южна) спирачна следа е с начало на 76 м западно и 3,9 м северно от О1, достигащо до предна част на МПС 1, с широчина 0,17 м. Намери се успоредна на нея, втора спирачна следа в северната лента с начало на 73,9 м западно и 5,9 м северно от О1, достигаща до 23,6 м западно и 7,10 м северно от О1, с широчина 0,17 м. Намери се откъснат фар от МПС 1 с център на 8 м северно от О1 и на линията на О1. Намери се задиране в северната лента с начало на 23,6 м западно и 5,5 м северно от О1 с край на 24,2 м западно и 5,2 м северно от О1. Намери се зона с отломки от автомобил с начало на 25,3 м западно от О1 в северната лента, достигаща до 40,1 м западно от О1. Намери се откъсната предна броня с ляв фар от МПС 2, с център на 54,5 м западно от О1 и на линията на О1. От 25,6 м до 26,4 м западно от О1 върху северната мантинела се намери следа от насляване на боя от МПС 1 и огъната (огъване) на мантинелата. Три от колчетата на северната мантинела в зоната на ПТП са изместени в посока към север, както следва: първо (най-западно) с 0,14 м северно; средно колче с 0,24 м северно; най-източно колче с 0,2 м северно. Върху южната мантинела се намери огъване, започващо от 28,7 м западно от О1 и достигащо до 36,6 м западно от О1. Три от колчетата са изместени в посока към юг: западно колче с 0,08 м южно; средно колче с 0,13 м към юг; източно колче с 0,02 м към юг. Намери се петно с червеникава течност, наподобяваща кръв, с център на 1,6 м източно от предна лява гума на МПС 1 и 1,2 м северно от тази гума с дължина 0,3 м в най-дългата му част с максимална ширина 0,08 м.

Причините за възникване на ПТП от техническа гледна точка са субективните действия на водача на л.а. Р., който при предприемане на маневрата „Изпреварване“ е навлязъл в пътната лента, предназначена за насрещно движение, като е създал опасност за движението на движещия се по нея л.а. Б..

Скоростта на движение на л.а. Р. преди настъпване на ПТП - то е била около 115 км/ч, а към момента на удара - около 52 км/ч;

Скоростта на движение на л.а. Б. преди ПТП - то и към момента на удара е била около 93 км/ч.

Определените скорости са съобразени с пътните условия от техническа гледна точна и не са в пряка причинно-следствена връзка за настъпване на ПТП. **При движение на л.а. Б. с максимално допустимата за пътния участък скорост от 90 км/ч и при същото поведение на водача на л.а. Р., отново би настъпил удар между двата автомобила.**

Мястото на удара е настъпил в пътната лента, предназначена за

движение на л.а. Б. и спрямо елементите на пътя се намира:

По дължина на пътното платно - на около 22,50 м - 23,50 м западно от линията на ориентира;

По ширина на пътното платно - на около 5,40 м - 5,80 м северно от южната граница на платното за движение.

Водачът на л.а. Р. е имал техническа възможност да предотврати ПТП, като не навлиза в пътната лента за насрещно движещите се ППС, в която към този момент се е движил л.а. Б..

Водачът на л.а. Б. е **НЯМАЛ** техническа възможност да предотврати ПТП, тъй като времето за движение на л.а. Р. от момента, в който е бил опасност за движението на л.а. Б. е по-малко от общото необходимо време за спиране на л.а. Б. –  $T_R = 3,93 \text{ сек} < T_B = 5,57 \text{ сек}$ .

Според вещото лице пр.сна инерционна сила при удара в л.а. Б. ще се стреми да измести телата на пътниците в л.а. Р. основно напред и по-малко наляво. В този случай, при наличие на поставен обезопасителен колан, той предотвратява свободното движение на телата в тази посока, а ако са без поставен предпазен колан - телата ще се движат свободно в тази посока.

Не може да се определи конкретна стойност на максималното възможно отклонение на тяло на пътник, обезопасен с предпазен колан в посока напред, тъй като от значение са много фактори - ръст и тегло на пострадалия, близостта на седалката и облегалката към арматурното табло, позицията на тялото към момента на удара, движението на тялото непосредствено преди удара и др., но във всички случаи предпазният колан би задържал тялото така, че да не бъде отхвърлено свободно напред към мястото на удара от инерционните сили. Максималното възможното отклонение на пътник на предна дясна седалка при правилна позиция на седалката, облегалката и правилно поставен предпазен колан трябва да е такова, че горната част на тялото и главата му да достигнат до въздушната възглавница.

Автомобил Р. Сценик с рег. № СТ \*\*\*\* РР е оборудван с инерционни предпазни колани на всички места на пътниците и на водача.

Предназначението на предпазния колан е да задържи човешкото тяло на седалката по време на удар на МПС, при отхвърляне на тялото напред от инерцията. Коланът предотвратява множество средни и тежки травми - черепно-лицеви, удари на главата в предното стъкло и рамката над него, счупвания на гръдния кош при удари в кормилото и в арматурното табло. За седящите отпред това става заедно с предпазните въздушни възглавници. Правилно поставения предпазен колан разпределя силите на внезапното забавяне на тялото върху по - големи и по - здрави негови части, като гърдите, бедрата и раменете. Коланът се разтяга леко, за да забави тялото и да увеличи разС.ието на спирането му.

Коланът няма възпиращо действие при движението на тялото встрани.

За автомобилите, снабдени с предпазни въздушни възглавници,

обезопасителните колани имат нова функция - да предпазят пътуващите от въздушните възглавници, защото на разстояние около 40 сантиметра от кормилото (или на около 60 сантиметра от арматурното табло) скоростта на въздушната възглавница е най-малко 30,5 м/сек или около 110 км/ч, като достига в някои автомобили до 125 км/час. Тази скорост се събира със скоростта, с която тялото на пътуващите полита напред (т.е., скоростта на автомобила в мига на удара в неподвижното препятствие или друг автомобил). Това е много голяма скорост, която нанася големи поражения върху телата на пътуващите.

В устройството на предпазния колан има така наречените „дообтегачи” (или „предобтегачи”)- цилиндър с бутало, пред което има поставен пиропатрон. Този пиропатрон се задейства за 15 милисекунди след началото на удара, той изтласква буталото в цилиндъра, а буталото е свързано с жило с раменната част на колана и го скъсява с 9-10 сантиметра, като по този начин притиска тялото на пътуващия върху облегалката, т.е., отдалечава го от избухващата въздушна възглавница, която се включва за 20 до 40 милисекунди след началото на удара (т.е., след включването пиропатрона на колана).

След избухването на въздушната възглавница, тялото на пътуващият полита напред, защото коланът се отпуска. Това става с усилие около 200 килограма. Тогава пътуващият се удря в надутата въздушна възглавница, но това става вече при по-малка и по-безопасна скорост.

Вещите лица посочват, че след запознаване с материалите по ДП, установяват, че към протокола за оглед на местопроизшествието е приложена схема на местопроизшествието, **където е описано положението на предпазните колани в л.а. Р.: преден ляв колан блокиран в прибрано положение, също и преден десен колан.**

В материалите по ДП има обективни данни, че към момента на настъпване на ПТП, пътникът на предна дясна седалка в л.а. Р. е пътувал без поставен предпазен колан.

В резултат на настъпилия удар между двата автомобила, тялото на ищеца, седящ на предната дясна седалка в момента на удара се е придвижило напред и надясно. Счупването на дясното бедро и десния глезен е станало при силов удар в предния десен сектор на купето.

Счупването на лявата ключица на пострадалия е в резултат на свободното движение на тялото му в купето на автомобила и контакта му с отворената предна дясна въздушна възглавница.

В медицинските документи представени към ТД № 151/2025 г. няма описани следи от „коланни травми“.

В случай на използване на обезопасителен колан, пострадалият би получил травмите по дясното бедро и десния глезен, тъй като колана няма възпиращо действие на крайниците, а счупването на лявата ключица не би

настъпило, тъй като няма да е налице свободно движение на тялото напред и надясно.

Лечението на ищеца М. Г. Г. е проведено адекватно на травмите и на тяхната тежест и е съобразено с принципите на добрата лекарска практика.

От медицинската документация представена в папката на делото е видна Епикриза към ИЗ № 25976/24 г., издадена на името на М. Г. Г. за лечение проведено в ОФРМ от 02.12.2024 г. до 11.12.2024 г. Последваща рехабилитация е провел и самостоятелно в домашни условия през следващите месеци. Рехабилитацията е спомогнала чувствително за по- бързото му възстановяване и самостоятелно прохождение.

**За установяване на механизма на настъпване са събрани гласни доказателства.**

Свидетелят М. М. М. посочва, че заедно с М. и К., с които били колеги сутринта тръгнали за работа, в П.. Там работили по монтиране на устройства за слънчеви батерии на къщи. След като приключили работа и тръгнали да се прибират от П., минали през с. М.. Според свидетеля и М., който бил на предната седалка, К., който бил зад него на задната седалка били с колани. Около 1 км. след излизането от селото пред свидетеля се движел камион и лека кола. Видял пътната маркировка, която била прекъсната. Преди да предприеме изпреварване, се огледал и в далечината видял приближаващ автомобил. Когато започнал да изпреварвал, и се изравнил с леката кола пред него, свидетелят забелязал, че насрещният автомобил приближава с много висока скорост. М. извикал, че колата идва много бързо. След като изпреварил леката кола, започнал да се прибирал в дясната лента, но насрещният автомобил започнал да набира да изпреварва камиона и скъсил разС.ието, на което можех да се прибера. Направил опит и тръгнал към него да разбере и да му направи пространство, но той не реагира. Свидетелят видял, че не може да изпревари камиона и набил спирачки. Завил в посока мантинелите, но колата се пързала. Ударът настъпил преди да стигне до мантинелата. Ударили се с дясната страна. Другата кола също се ударила с дясната си страна, но в момента на удара задницата ми се завъртя и се удари в мантинелата със задната част. Колата на свидетеля останала в насрещната лента, насочена леко към срещуположната мантинела, не изцяло, но под ъгъл. Свидетелят видял, че М. е в безсъзнание, а К. викал. Отзад се отворили въздушните възглавници. Свидетелят твърди, че е откачил колана на М. и една жена дошла и да му помогне.

Свидетелят С. Д. И. посочва, че пътувал от гр. Р. към гр. С.З.. Било около един и половина през деня. Както карал и другият водач решил да тръгне да изпреварва. В насрещното имало превозно средство, но не е сигурен дали било автобус или някакво друго превозно средство. Според свидетеля, другият водач не направил опит да се прибере в неговата лента. Той тръгнал на негово ляво към мантинелата. Колата на свидетеля бил ударен повечето в дясната страна, а за другата кола не може да каже. Другата кола се ударила в

мантинелата и се обърнала в неговото платно. Всички възглавници на колата се отворили.

**За установяване на неимуществените вреди са събрани гласни доказателства.**

Свидетелят М. И.а П., която е баба на ищеца посочва, че на 23.11.2024г. дъщеря ѝ се обадила, че е станала катастрофа с малкия ѝ син. Тръгнали веднага за С.З., за Спешно отделение. Когато го видели, единият му крак бил по-къс от другия. Престоят на М. в болницата бил около 21–22 дни. Той не можел да се обслужва сам. Още първата вечер, след като го приели, с майка му му купили памперси и принадлежности. След няколко дни му направили операция. През това време дъщеря ѝ и свидетелката били там всеки ден. М. не можел да ходи до тоалетна нито по малка, нито по голяма нужда. Минали много месеци, докато се изправи. Около 4–5 месеца бил вкъщи и се движел с патерици. Майка му го обслужвала, когато свидетелката не била на работа, тя се грижела за него. В началото не можел сам да отиде до тоалетна по каквато и да е нужда. Отказваше да се храни, защото трябвало винаги да има някой до него, когато имал нужда да отиде до тоалетна. М. понесъл станало изключително тежко, тъй като искал да прави неща, които преди са му били лесни, но вече не можел. Към момента ходи сам до тоалетна, но все още куцал. Сега все още имал болка в рамото и в крака – ходел куцайки, а тялото му се е изкривявало, защото го боли. Не можел да се занимава със спорт, не можел да излиза, не могъл да завърши средното си образование,

Свидетелят В. Г.а, която е майка на ищеца посочва, че на 23.11.2024 г. следобед се обадили на големия ѝ син, че малкият е пострадал в пътнотранспортно произшествие. Видяла го за пръв път в Спешното отделение в С.З.. Единият му крак бил по-къс от другия. Имал множество наранявания по лицето, по ръцете, бил в безсъзнание. Между 22 - 25 дни бил в болницата. Сестра от Спешното отделение ѝ казала, че костта му стърчала и цялото отделение ехтяло от виковете му заради болките, докато се опитвали да го наместят и да приберат костта. Месеци наред след това не можел да се обслужва сам, нуждаел се от поС.на помощ. Когато тя била на работа, майка ѝ и брат ѝ се грижили за него. Според свидетелката, М. много трудно приел всичко това и вече не бил същият след катастрофата. Преди бил жизнерадостен, усмихнат, общителен и пълен с енергия, имал бизнес планове и мечти. Сега бил различен, станал силно раздразнителен и затворен. Започнал да избягва компания, като ѝ споделил, че е обект на подигравки, защото след катастрофата външността му се е променила – кракът му е провиснал, ходил накрИ. и леко накуцвал. Патериците ги свалил към април месец, първо махнал едната, а на по - късен етап махнал другата, тъй като се чувствал несигурен. Последните лекари, които го прегледали, казали, че има трайна увреда. Свидетелката разказва, че когато се разхождали, един път с М. в студено време, изведнъж той я сграбчил за дясната ръка, казал ѝ, че получава нещо като блокиране на пострадалия крак и треперене. Мечтата на сина ѝ била да продължи да учи и да стане учител по физическо възпитание, но това

не можело да бъде осъществена на този етап. Всяко едно физическо натоварване му носило болка и изтощение.

**При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:**

За да се ангажира отговорността на застрахователя по [чл. 432, ал. 1 от КЗ](#), е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка "Гражданска отговорност", между прекия причинител на вредата и застрахователя, при спазване на изискванията на [чл. 380 КЗ](#).

В случая, по делото не е спорно наличието на валидно застрахователно правоотношение по сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на процесното ПТП – 23.11.2024 г., за лек автомобил марка "P.", модел "M." с рег.№ СТ \*\*\*\* РР, валидна към дата на ПТП – то, при З.А.Д. „Д.Б.Ж.З.“ АД, обективизирана в застрахователна полица BG/30/124002463404.

Съдът намира, че следва да приложи законовата разпоредба на [чл. 498, ал. 3 КЗ](#), която обвързва допустимостта на прекия иск от наличието на започната процедура по доброволно уреждане на отношенията между пострадалия при ПТП и застрахователя по задължителна застраховка "ГО на автомобилистите" и изтичането на тримесечен срок от предявяването на претенцията пред застрахователя или пред негов представител. Касае се за рекламационен срок, въведен от законодателя с новия КЗ, с цел предотвратяване или намаляване на съдебните производства по този вид спорове. Следователно, изтичането на рекламационния срок е предпоставка за възникването на самото право на пряк иск на увреденото лице срещу застрахователя на ГО на автомобилистите.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 380 от КЗ, от страна на ищеца, на 02.01.2025 г. е входирано искане за определяне на застрахователно обезщетение, заведено под щета № 0801 009649/2024-06 по опис на ответника. С писмо изходящ № 1476/19.03.2025 г., също по негов опис, след изтичане на предвидения в КЗ тримесечен срок за произнасяне от страна на застрахователното дружество, на ищеца е отказано да бъде изплатено обезщетение, поради липсата на основания за това.

**Поради това предявените искове са допустими.**

В настоящия случай доколкото няма постановена присъда, която да е задължителна за гражданския съд на основание [чл. 300 от ГПК](#) относно това дали е извършено деянието, неговата протИ.правност и виновността на дееца, тези предпоставки следва да бъдат установени с доказателства в хода на настоящото производство.

Видно от заключението на комплексната съдебно медицинска и автотехническа експертиза причините за възникване на ПТП от техническа гледна точка са субективните действия на водача на л.а. Р., който при

предприемане на маневрата „Изпреварване“ е навлязъл в пътната лента, предназначена за насрещно движение, като е създал опасност за движението на движещия се по нея л.а. Б..

С оглед изложеното съдът намира, че преди да предприеме изпреварването, водачът на лек автомобил марка "Р.", модел "М." с рег.№ СТ \*\*\*\* РР не се убедил, че има свободен път на разС.ие, достатъчно за изпреварване и предприел изпреварване, като навлязъл в насрещната лента за движение, като създал опасност и пречки за движението на движещите се по нея лек автомобил марка л.а. Б.. Поради това водачът на лек автомобил марка "Р.", модел "М." с рег.№ СТ \*\*\*\* РР е нарушил разпоредбите на чл.42, ал.1, т.2 от ЗДВП, чл.42, ал.2, т.2 и т. 3 от ЗДВП,.

Ето защо съдът намира, че допуснатите нарушения на водача на л лек автомобил марка "Р.", модел "М." с рег.№ СТ \*\*\*\* РР, са в пряка причинна връзка с настъпилния вредоносен резултат и следва да се направи извод, че презумцията на чл. 45, ал. 2 ЗЗД не е оборена.

Поради това съдът приема, че деянието на водача на лек автомобил марка "Р.", модел "М." с рег.№ СТ \*\*\*\* РР осъществява всички признаци /обективни и субективни/ на деликтния състав по чл. 45 от ЗЗД. Следователно отговорността на застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на основание чл. 432, ал. 1 от КЗ следва да бъде ангажирана.

**Относно размера на иска за неимуществени вреди, съдът намира следното:**

Съгласно чл. 52 от ЗЗД обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедлИ.ст. СправедлИ.стта изисква претърпените болки и страдания на ищеца да бъдат надлежно и адекватно обезщетени. Понятието "справедлИ.ст" не е абстрактно. Според ПП на ВС на РБ № 4/23.12.1968 г. то е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се вземат предвид от съда при определяне размера на обезщетението. Такива обективни обстоятелства са характера на увреждането, начина на настъпването, обстоятелствата при които е станало, допълнителното влошаване съС.ието на здравето, причинените морални страдания и др.

Видно от заключението на комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза, при процесното ПТП ищецът е получил счупване на дясното бедро в диафизната част-открито,счупване на дясната тибия в дисталната ѝ част/медиален малеол/- закрито и счупване на лявата ключица с дислокация-закрито.

Счупването на дясното бедро /открито/ в диафизната част, лекувано оперативно с открито наместване и интрамедуларна остеосинтеза с дълъг бедрен пирон е много сериозна травма, която затруднява движенията на десния долен крайник за период по-голям от 30 дни и е с период на

възстановяване около 10 месеца. Тази травма покрива медико биологичния характер на средна телесна увреда.

Счупването на дясната тибия в дисталната ѝ част-медиалния малеол-закрито с открита репозиция и метална винтова остеосинтеза е травма, която затруднява движенията на десния долен крайник, за период по-голям от 30 дни и е с период на възстановяване около 3 месеца. Тази травма покрива медико биологичния характер на средна телесна увреда.

Счупването на лявата ключица с дислокация – закрито, лекувана консервативно с изпъваща ортопедична ортеза е болезнена травма, която затруднява движенията на левия горен крайник, за период по-голям от 30 дни и е с период на възстановяване около 2 месеца. Тази травма покрива медикобиологичния характер на средна телесна увреда. Комбинацията от травмиране на долни и горни крайници забавя осъществяването на рехабилитационни процедури и самостоятелно ходене с поне още 1-2 месеца.

На 26.11.2024 г. под обща интубационна анестезия /Оп.Пр № 1181/ е направена репозиция на фрактурата на бедрото и фиксирането ѝ с дълъг интрамедуларен бедрен пирон. Същият е бил заключен проксимално и дистално. С продължаване на същата анестезия е направена открита репозиция на медиалния малеол на дясната тибия /дистална част на тибията/ и е фиксиран с два канюлирани винта.

В съдебно заседание, вещото лице посочва, че при осъщественият личен преглед на пострадалия се констатиралек дефект в походката. Предвид счупването на бедрената кост, доста дълго време ще е налице дисбаланс в походката, което се изразява в провлачване на десния крак, но при провеждане на няколко курса рехабилитация, походката би могла да се възстанови.

От свидетелските показания, които съдът изцяло кредитира като убедителни, последователни и непротИ.речиви се установява, лечебният и възстановителен период на ищеца е бил продължителен, изпитвал е силни болки, не е можел да се обслужва сам за елементарни хигиенни нужди, не е могъл да завърши средното си образование.

С оглед изложеното съдът приема, че вследствие на претърпените травми при процесното ПТП, ищецът е претърпял значителни болки и страдания, което е довело до ограничения от личен, битов и социален характер. Ето защо съобразявайки посочените обстоятелства, младата възраст на ищеца – 18 години, към момента на ПТП – то, както и факта, че към момента не е налице пълно възстановяване, но е налице прогноза за пълно възстановяване съдът приема, че справедлИ. обезщетение за претърпените от ищеца неимуществени вреди би била сумата от **80 000 лв./ 40 903,35 евро/**.

#### **По иска за имуществени вреди.**

От представените по делото фактури и касови бонове се установява, че вследствие на процесното ПТП, М. Г. Г. е извършил разходи в размер 2 428 лв., които се намират в пряка причинно следствена връзка с травмите получени

при процесното ПТП.

С оглед изложеното съдът намира, че иска за заплащане на имуществени вреди е основателен за сумата от **2 428 лв./1 241,42 евро/**.

### **По възражението за съпричиняване.**

В разпоредбата на чл. 51, ал. 2 ЗЗД е предвидена възможност за намаляване на обезщетението за вреди от деликт, но намаляването на обезщетението е обусловено от наличие на причинна връзка между поведението на пострадалия и произлезлите вреди. За да е налице съпричиняване по смисъла на закона, пострадалият трябва обективно да е допринесъл за вредоносния резултат, създавайки условия или улеснявайки с поведението си неговото настъпване, независимо дали е действал виновно. Приложението на посоченото правило е обусловено от наличието на причинна връзка между поведението на пострадалия, с което обективно е създал предпоставки или възможности за настъпване на увреждането, т. е. в хипотеза, когато е налице причинна връзка между действията или бездействията на пострадалия и вредоносния резултат. В този смисъл е и задължителната съдебна практика - т. 7 на ППВС № 17/63 г.

Ответното дружество излага доводи, че пострадалият е пътувал без поставен предпазен колан.

От заключението на комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза се установява, че в материалите по досъдебното производство има обективни данни, че към момента на настъпване на ПТП, пътникът на предна дясна седалка в л.а. Р. е пътувал без поставен предпазен колан. В резултат на настъпилия удар между двата автомобила, тялото на ищеца, седящ на предната дясна седалка в момента на удара се е придвижило напред и надясно. Счупването на дясното бедро и десния глезен е станало при силов удар в предния десен сектор на купето. Счупването на лявата ключица на пострадалия е в резултат на свободното движение на тялото му в купето на автомобила и контакта му с отворената предна дясна въздушна възглавница. Вещите лица правят категоричен извод, че в случай на използване на безопасителен колан, пострадалият би получил травмите по дясното бедро и десния глезен, тъй като колана няма възпиращо действие на крайниците, но счупването на лявата ключица не би настъпило, тъй като няма да е налице свободно движение на тялото напред и надясно.

С оглед изложеното съдът намира, че е налице съпричиняване на вредоносния резултат от М. Г. Г. /неизползване на безопасителен колан/ и обезщетението за неимуществени вреди следва да бъде намалено с 10 % или до размер на **72 000 лв./36 813, 02 евро/**, а обезщетението за имуществени вреди до размер от **2 185, 20 лв./1 117, 28 евро/**.

Предвид гореизложеното съдът намира, че З.А.Д. „Д.Б.Ж.З.“ АД следва да заплати на М. Г. Г. сумата в размер на **72 000 лв./36 813, 02 евро/** част от сума в размер на 120 000 лв. /61 355,03 евро/, представляваща главница за

дължимо застрахователно обезщетение за претърпени неимуществени вреди при ПТП настъпило на 23.11.2024 г., ведно с дължимата се законна лихва за забава върху тази сума от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на вземането, като **ОТХВЪРЛЯ предявеният иск над сумата от 72 000 лв./36 813, 02 евро/ до претендиращия размер от 80 000 лв. /40 903,35 евро/.**

Предвид гореизложеното съдът намира, че З.А.Д. „Д.Б.Ж.З.“ АД следва да заплати на М. Г. Г. сумата в размер на **2 185, 20 лв. /1 117, 28 евро/**, представляваща главница за дължимо застрахователно обезщетение за претърпени имуществени вреди при ПТП настъпило на 23.11.2024 г., ведно с дължимата се законна лихва за забава върху тази сума от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на вземането, като **ОТХВЪРЛЯ предявеният иск над сумата от 2 185, 20 лв./1 117, 28 евро/ до претендиращия размер от 2 428 лв. /1 241,42 евро/.**

#### **По отговорността за разноски:**

В исковата молба е направено искане да бъде присъдено адвокатско възнаграждение при условията на чл. 38 от ЗАдв. на адв. И. С..

Съгласно решение от 25.01.2024 г. по дело С-438/22 на СЕС Наредба № 1/2004 г. за МРАВ е равнозначна на хоризонтално определяне на задължителните минимални тарифи, забранено от чл. 101 от ДФЕС, имащ директен ефект в отношенията между частноправните субекти и пораждащ правни последици за тях, поради което се явява нищожна. В този смисъл съдът е свободен за определи размера на дължимото адвокатското възнаграждение по своя преценка, съобразявайки се с приетите до настоящия момент критерии – фактическа и правна сложност на делото, обем на осъществената правна защита – написание на искова молба или подаване на отговор, явяване в съдебни заседания, представяне или не на писмени бележки по делото, както и броя на проведените съдебни заседания.

Доколкото актовете на СЕС за задължителни за българските съдилища, претендиращото от адв. И. С. адвокатско възнаграждение следва да бъде определено от съда по посочените по - горе критерии.

В конкретния случай предметът на делото са преки иски на пострадало лице към застрахователя по застраховка "Гражданската отговорност на автомобилистите" за заплащане на обезщетение за неимуществени и имуществени вреди при ПТП. Направено е възражение на ответника за съпричиняване и доказателствени искания за установяване на обстоятелствата, относими към приложението на чл. 52 и чл. 51, ал. 2 ЗЗД, които по правило и по своя характер са очаквани процесуални действия по такъв вид дела. В производството е изслушана една експертиза и показанията на четирима свидетели, проведени са три съдебни заседания, на които адв. И. С. е присъствал и е вземал становище по повдигнатите въпроси и възражения. Поради това съдът намира, че с оглед фактическа и правна сложност на делото и обема на оказаната правна помощ на М. Г. Г., адвокатското възнаграждение

следва да бъде определено **в размер на 7 000 лв./ 3 579,04 евро/**.

С оглед изхода на делото З.А.Д. „Д.Б.Ж.З.“ АД следва да заплати на адв. И. С. адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна адвокатско помощ на ищеца **в размер 6 300 лв. /3 221, 14 евро/ съразмерно с уважената част от исковете.**

Ответното дружество е направило разноски в настоящото производство, както следва: възнаграждение за комплексна съдебномедицинска и автотехническа експертиза в размер на 2 902,45 лв., Съдът определя юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв., съгласно чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Или така **общият размер на разноските е 3 105,45 лв./ 1 587,79 евро/**.

С оглед изхода на делото М. Г. Г. следва да заплати на З.А.Д. „Д.Б.Ж.З.“ АД направените по делото разноски **в размер на 310,55 лв. / 158,78 евро/ съразмерно с отхвърлената част от исковете.**

Съгласно чл. 1 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс по искова молба, насрещна искова молба и молба на трето лице със самостоятелни права се събира такса 4 на сто върху цената на иска, но не по-малко от 50 лв.

С оглед изхода на делото З.А.Д. „Д.Б.Ж.З.“ АД следва да бъде осъден да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, държавна такса **в размер на 2 880 лв. /1 472, 52 евро/**, представляваща 4% върху цената на уважения иск за неимуществени вреди **в размер на 72 000 лв./36 813, 02 евро/** и държавна такса **в размер на 87, 41 лв./ 44,69 евро/**, върху цената на уважения иск за имуществени вреди в размер на **2 185, 20 лв./1 117, 28 евро/**.

Съгласно [чл.3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България \(ЗВЕРБ\), решение \(ЕС\) 2025/1407](#) на Съвета от 8 юли 2025 година относно приемането на еврото от България, считано от 1 януари 2026 г. и [Регламент \(ЕС\) 2025/1409](#) на Съвета от 8 юли 2025 година за изменение на [Регламент \(ЕО\) № 2866/98](#) по отношение на валутния курс към еврото за България, към настоящия момент официална парична единица е евро, равностойно на 1,95583 български лева. Поради това, горепосочените сума следва да се превалутират по правилата на [чл. 12-13 от ЗВЕРБ](#), тъй като решението е постановено след 01.01.2026г.

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** З.А.Д. „Д.Б.Ж.З.“ АД с ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С., ж.к. \*\*\*\* да заплати на М. Г. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с поС.ен адрес в с.М., Община Р., чрез адвокат И. С. С. от АК-С.З., със съдебен адрес: гр.С.З., бул. \*\*\*\* сумата **в размер на 36 813, 02 евро /72 000 лв./** част от сума в размер на 61 355,03 евро /120 000 лв./, представляваща главница за дължимо

застрахователно обезщетение за претърпени неимуществени вреди при ПТП настъпило на 23.11.2024 г., ведно с дължимата се законна лихва за забава върху тази сума от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на вземането, като **ОТХВЪРЛЯ** предявеният иск над сумата от **36 813, 02 евро /72 000 лв./** до претендирания размер от **40 903,35 евро /80 000 лв./**.

**ОСЪЖДА** З.А.Д. „Д.Б.Ж.З.“ АД с ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С., ж.к. \*\*\*\* да заплати на М. Г. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с поС.ен адрес в с.М., Община Р., чрез адвокат И. С. С. от АК-С.З., със съдебен адрес: гр.С.З., бул. \*\*\*\* сумата в размер на сумата в размер на **1 117, 28 евро /2 185, 20 лв./**, представляваща главница за дължимо застрахователно обезщетение за претърпени имуществени вреди при ПТП настъпило на 23.11.2024 г., ведно с дължимата се законна лихва за забава върху тази сума от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на вземането, като **ОТХВЪРЛЯ** предявеният иск над сумата от **1 117, 28 евро /2 185, 20 лв./** до претендирания размер от **1 241,42 евро /2 428 лв. /**.

**ОСЪЖДА** З.А.Д. „Д.Б.Ж.З.“ АД с ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С., ж.к. \*\*\*\* да заплати на адвокат И. С. С. от АК-С.З., с адрес: гр.С.З., бул. \*\*\*\* адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна адвокатско помощ на ищеца в размер **3 221, 14 евро /6 300 лв./** съразмерно с уважената част от исковете.

Горепосочените суми могат да бъдат заплатени по следната банкова сметка: **IBAN: BG\*\*\*\***, разкрита при „У.Б.“ АД на името на адв. И. С. С..

**ОСЪЖДА** М. Г. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с поС.ен адрес в с.М., Община Р., чрез адвокат И. С. С. от АК-С.З., със съдебен адрес: гр.С.З., бул. \*\*\*\* да заплати на З.А.Д. „Д.Б.Ж.З.“ АД с ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С., ж.к. \*\*\*\* направените по делото разноски в размер на **158,78 евро /310,55 лв. /** съразмерно с отхвърлената част от исковете.

**ОСЪЖДА** З.А.Д. „Д.Б.Ж.З.“ АД с ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С., ж.к. \*\*\*\* да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, държавна такса в размер на **1 472, 52 евро /2 880 лв./**, представляваща 4% върху цената на уважения иск за неимуществени вреди в размер на **36 813, 02 евро /72 000 лв./** и държавна такса в размер на **44,69 евро /87, 41 лв./**, върху цената на уважения иск за имуществени вреди в размер на **1 117, 28 евро /2 185, 20 лв./**.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред П.ския апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – С.З.: \_\_\_\_\_