

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 278

гр. Стара Загора, 19.02.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, ПА ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Мариана М. Мавродиева

Членове: Веселина К. Мишова
Орлин Н. Летов

като разгледа докладваното от Мариана М. Мавродиева Въззивно частно гражданско дело № 20265500500102 по описа за 2026 година

Производството е образувано по частна жалба на М. О., чрез адв. З. К. против определение № 17 от 08.01.2026г., постановено по гр.д. № 1778/2025г. по описа на Районен съд – Чирпан, с което се прекратява производството по делото и се изпраща по подсъдност на РС – Стара Загора на основание чл.127, ал.2 ГПК.

Частният жалбоподател е останал недоволен от обжалваното определение, поради което го обжалва в срока, като неправилно и моли да бъде отменено, а делото върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

В срока за отговор, другата страна – Б. И. О. не е представил писмен отговор.

Постъпилият по гр.д.№ 1778/2025г. по описа на РС – Чирпан отговор от ответника Б. И. О. неправилно е приложен по делото на ОС, вместо по делото на РС.

Съдът, след като обсъди направените в жалбата оплаквания и провери допустимостта ѝ намери за установено следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срока за обжалване, срещу подлежащ на обжалване акт. Внесена е дължимата държавна такса.

Видно от приложеното гр.д. № 1778/2025г. по описа на Чирпанския районен съд, същото е образувано по искова молба от М. О. против Б. И. О. за прекратяване на брака между страните с правно основание чл. 49 СК. Обективно съединени с главния иск за развод са и исковете за упражняване на родителските права върху родените от брака деца, местоживеенето им, режима на лични отношения и издръжка.

Искът за развод е подсъден на районния съд съобразно общото правило на чл. 103 ГПК. Предявява се пред съда, в района на който е постоянния адрес на ответника съгласно правилата на общата местна подсъдност – чл. 105 ГПК. Разпоредбата на чл. 322 ГПК допуска съединяване на всички брачни искове в бракоразводния процес и задължителното разглеждане в него на иска за предоставяне на родителските права, личните отношения и издръжката на децата, ползването на семейното жилище и фамилното име. Тъй като в бракоразводния процес задължително се разглеждат исковете за предоставяне на родителските права, личните отношения и издръжката на децата, при постановяване на решението си съдът е длъжен да се произнесе по тези искове. Затова съобразно правилата на общата местна подсъдност по чл. 105 ГПК, съединените с брачния иск небрачни искове са подсъдни на районния съд, в района на който е постоянния адрес на ответника.

В този смисъл е налице непротиворечива практика на ВКС – Определение № 642 от 03.08.2021г., по ч.гр.д. № 2480/2021г., на III ГО на ВКС и Определение № 468 от 23.07.2013г., по ч.гр.д. № 3206/2013г. на III ГО на ВКС.

В случая постоянния адрес на ответника е в гр.Ч. и по правилата на общата местна подсъдност делото е подсъдно на РС. – Чирпан.

Предвид изложените съображения въззивния съд намира, че първоинстанционният съд е постановил неправилно определение, което следва да бъде отменено, а делото - върнато на Чирпанския районен съд за продължаване на процесуалните действия.

Водим от горните мотиви и на основание чл.278 от ГПК, Окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 17 от 08.01.2026г., постановено по гр.д. № 1778/2025г. по описа на Районен съд – Чирпан като неправилно.

ВРЪЩА делото на Районен съд – Чирпан за продължаване на процесуалните действия.

Определението не подлежи на обжалване

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____