

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13

гр. София, 13.05.2026 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на тринадесети май през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА

Членове: полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ
лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА

като разгледа докладваното от полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20266000600006 по описа за 2026 година

образувано по въззивен протест, допълнение към въззивен протест от полк. Мицов – прокурор във ВОП – С., въззивна жалба и допълнение към въззивна жалба от А. Р. С. чрез адв. А. Т. от срещу присъда № 7/29.10.2025 г. постановена по НОХД № 98/2024 г. по описа на С. военен съд.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

С присъда присъда № 7/29.10.2025 г. постановена по НОХД № 98/2024 г. по описа на С. военен съд, подсъдимият В. С. В. от в.ф. - Г.М. е признат за невинен в това, че в периода от 12.07.2021 г. до 18.03.2022 г. включително, в с. Г.М., обл. С., при условията на продължавано престъпление със 7 (седем) отделни дейния и чрез използване на информационни технологии е предоставял и събирал информация за лице, ненавършило 18 годишна възраст - А. Р. С., родена на година, за да се установи контакт с него за извършване на съвкупление, поради което и на основание чл. 304 от НПК е оправдан по обвинението да е извършил престъпление по чл. 155а, ал.1, вр. с чл. 26, ал.1 от НК, тъй като деЯ.ето му не съставлява престъпление. Съдебно-деловодните разноски по делото в размер на 4 045,65 лв. са оставени за сметка на държавата. Първоинстанционният съд се е разпоредил и с веществените доказателства по делото.

Във въззивния протест и допълнението към него са развити съображения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на атакувания съдебен акт. Твърди се, че присъдата не кореспондира със събраните гласни и писмени доказателства по делото. Посочва се, че съдът е приел фактическата обстановка, посочена от ВОП – С., но при анализа на доказателствата, е обусловил различни изводи, съчетано с игнорирането на обясненията на подсъдимия и на свидетелските показания. Сочил различна юридическа интерпретация на изпълнителното деЯ.е по чл. 155а от НК от

мотивите в съдебния акт досежно изпълнителното деЯ.е. Оспорват се изцяло изводите на съда за обективната и субективна страна на престъплението. Иска се отмяна на атакуваната оправдателна присъда, като бъде постановена нова присъда, с която подсъдимия да бъде признат за виновен и му бъде наложено наказание, в размер, съответен на искането на прокурора в съдебната пренията пред първоинстанционния съд.

В законоустановения срок, по въззивния протест и допълнението към него е постъпил отговор от адв. Б. – защитник на подсъдимия В. С. В., в който се излагат съображения за неоснователност, неправилност и немотивираност на протеста.

Срещу постановената първоинстанционна присъда е постъпила и въззивна жалба от частния обвинител гр.л. А. Р. С. чрез повереника ѝ адв. А. Т. – САК, в която бланкетно се сочи, че постановения съдебен акт е неправилен и незаконосъобразен. В допълнение към нея са изложени подробни аргументи и съображения по отношение на атакувания съдебен акт. Нарушението на процесуалните правила е обосновано с доводи за допуснати отклонения от правилата на НПК относно оценката на събраните доказателства и недоказаност на вината на подсъдимия по двете обвинения.

Счита се, че неправилно първоинстанционният съд е приел, че извършените деЯ.я от подсъдимия не съставляват престъпление. Твърди се, че неправилно и незаконосъобразно е тълкувал израза „събира информация“ и ако се приеме, че познанството на страните не предпоставя „събиране“ на информация, това би означавало, че подобно престъпление би могло да се осъществи между познати, което изцяло противоречи на принципите на наказателното право и обществените отношения, които се регулират. Сочил се, че в мотивите към присъдата не са посочени доводи, които да обуславят извод за невинност, както и, че не е отчетено криминалното минало на подсъдимия В.. Иска се отмяна на първоинстанционната присъда и постановяване на нова, с която подсъдимия да бъде признат за виновен в извършване на престъпление по чл. 155а, ал.1 вр. чл. 26, ал.1 от НК.

По делото няма доказателствени искания.

С оглед разпоредбата на чл. 329, ал. 2 от НПК и повдигнатото срещу подсъдимото лице обвинение за престъпление по чл. 155а, ал.1 вр. чл. 26, ал.1 от НК, което се явява тежко, по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК, присъствието му в съдебното заседание е задължително.

Към момента не е налице необходимост да бъде провеждан разпит на подсъдимия В. С. В..

Настоящият състав на Военно-апелативния съд, след като се запозна с атакуваната присъда № 7/29.10.2025 г. постановена по НОХД № 98/2024 г. по описа на С. военен съд, събраните досъдебното производство и на съдебното следствие доказателства, с доводите във въззивния протест, допълнението към него, въззивната жалба, ведно с допълнението към нея, и след служебна преценка, намира че делото следва да бъде насрочено за разглеждане с

призоваване на страните, в законоустановения срок.

Поради изложеното и на основание чл. 327 от НПК Военно-апелативният съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **10 юни 2026 г. от 11.00 часа** в гр. С., Съдебна палата, партер, зала № 4.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ подсъдимия В. С. В., защитника му адв. Б. Б. - АК П., частния обвинител гр.л. А. Р. С., повереника ѝ адв. А. Т. - САК, както и прокурор от Военно-апелативна прокуратура.

ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимия, че присъствието му в залата е задължително.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____