

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1

гр. София, 13.01.2025 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА

Членове: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ
лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА

като разгледа докладваното от полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ Въззивно административно наказателно дело № 20246000600081 по описа за 2024 година

образувано по частен протест на Военно-окръжна прокуратура-София против протоколно определение от 21.11.2024 година по АНД № 65/2024 година на Военен съд–София.

С обжалваното определение състав на Софийския военен съд е прекратил съдебното производство по АНД № 65/2024 година на Военен съд – София и е върнал делото на Военно-окръжна прокуратура – София за допълнително разследване, в хода на което по преценка на разследващия да се съберат исканите от защитата доказателства, включително и други необходими и да бъде издаден законосъобразен и обоснован от доказателствата прокурорски акт като се има предвид и утвърдената съдебна практика по приложението на закона. Изтъква се, че посочените фактически положения сочат на извършено от обвиняемата престъпление по чл. 379а от НК, т.нар. военно хулиганство, а не както деянието е квалифицирано по чл. 325 ал. 1 от НК.

В частния протест се сочат доводи за незаконосъобразност на определението. Сочи се, че съдът недопустимо е излязъл от дадените му по закон правомощия като е дал указания по кой текст от НК да се повдигне обвинение на обвиняемата. Прокурорът изтъква, че съдът няма такива правомощия, тъй като тези правомощия са изключителен прерогатив на Прокуратурата. В частния протест, след като прави кратък анализ на практиката по приложението на чл. 379а от НК, прокурорът изразява становище, че не е налице престъплението военно хулиганство, обвиняемата майор П. е имала личен мотив да отправи обидните думи към полк. Д.. Тя е била инспирирана да стори това, тъй като Д. е наредил да бъде разпечатана и отворена личната ѝ кореспонденция. Според прокурора извършените от нея непристойни действия не са насочени срещу войсковия ред и военната дисциплина. Агресията спрямо Д. не е насочена към него в качеството му на

военнослужещ, а като физическо лице. В протеста е посочено, че съдът е иззел функциите на прокурора като е дал недопустими указания за повдигане на обвинение за по-тежко наказуемо престъпление.

Иска се отмяна на протоколното определение № 70 от 21.11.2024 година по АНД № 65/2024 година на Военен съд–София и връщането на делото в основния съд за разглеждането му в открито съдебно заседание по реда на чл. 378 от НПК.

Военно-апелативният съд провери правилността на протоколното определение и за да се произнесе взе предвид следното:

Наказателното дело е образувано във Военен съд – София по повод на внесено в съда постановление с предложение обвиняемата майор К. С. П. от В. а. „Г.С.Р.“ да бъде освободена от наказателна отговорност, като ѝ се наложи административно наказание „ГЛОБА“ по чл. 78а от НК за престъпление по чл. 325 ал. 1 от НК. В съдебното заседание на 21.11.2024 година прокурорът е поддържал внесеното постановление. В същото заседание обвиняемата майор П. е изложила своето виждане за станалия инцидент. На основание чл. 378 ал. 2 от НПК съдът е огласил събраните на досъдебното производство писмени доказателства. После е констатирал, че са извършени всички следствени действия необходими за обективното, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото. Страните са взели отношение по приключване на съдебното следствие като обвиняемата и нейните защитници са поискали приобщаване към делото на видеозапис от 27.10.2023 година за периода от 08:15 до 09:00 часа. Съдът е прекъснал съдебното заседание в 11:30 часа и се е оттеглил на тайно съвещание. В 11:45 часа е държал протестираното определение.

Настоящата инстанция споделя доводите в частния протест, че първостепенният съд недопустимо е излязъл от предоставените му по закон правомощия, давайки указания по кой текст от НК следва да се повдигне обвинение на обвиняемата майор П.. Нещо повече, указанията са били прокуратурата да прецени дали не се касае за повдигане на по-тежко наказуемо престъпление. Такива правомощия съдът няма по закон. Съгласно чл. 127 т. 3 от Конституцията на Република България, прокуратурата е органът който привлича към отговорност лицата, които са извършили престъпление и поддържа обвинението по наказателни дела от общ характер.

С оглед на горното, протестираното протоколно определение, с което е прекратено съдебното производство по АНД № 65/2024 година на Военен съд – София и е върнато делото на Военно-окръжна прокуратура – София за допълнително разследване следва да бъде отменено. Следва да продължи разглеждането на делото по реда на чл. 378 от НПК.

Предвид горното и на основания чл. 345 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯВА протоколно определение от 21.11.2024 година по АНД № 65/2024 година на Военен съд–София, с което е прекратено съдебното

производство по АНД № 65/2024 година на Военен съд – София и е върнато делото на Военно-окръжна прокуратура – София за допълнително разследване.

ВРЪЩА делото на Софийския военен съд за продължаване на разглеждането му по реда на чл. 378 от НПК.

Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____