

РЕШЕНИЕ

№ 366

гр. Стара Загора, 23.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, II ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на деветнадесети ноември през две хиляди двадесет и
пета година в следния състав:

Председател: Румяна Б. Пенева

Членове: Иванела Ат. Караджова
Трифон Ив. Минчев

при участието на секретаря Даниела М. Калчева
като разгледа докладваното от Румяна Б. Пенева Въззивно търговско дело №
20255501000369 по описа за 2025 година

Производството е образувано по въззивна жалба на **** срещу решение
№30/17.02.2025г., постановено по гр.д. № 617/2024г. по описа на Районен съд
– **, с което е признато за установено на основание чл. 79, ал. 1 вр. чл. 86 от
ЗЗД вр. чл. 415 и чл. 422 от ГПК по отношение на „*****, ЕИК *****,
съществуването на вземане на „*****, ЕИК *****, за сумата в общ размер на
4684.57 лв., от които: 3500 лв. главница, ведно със законната лихва върху нея
от датата на подаване на заявлението - 16.04.2024 г. по ч.гр.д. № 361/2024 г. по
описа на РС - **, до окончателното изплащане на сумата, и сумата от 1184.57
лв. мораторна лихва за забава от 16.04.2021 година до 16.04.2024 година, за
които суми е издадена Заповед №249/17.04.2024 г. за изпълнение на парично
задължение по чл. 410 от ГПК по ч.гр.д. № 361/2024 г. по описа на РС – **.

Със същото решение „*****, ЕИК ***** е осъден на основание чл. 78,
ал. 1 от ГПК да заплати на „*****, ЕИК *****, направените в производството
разноски.

Във въззивната жалба са изложени подробни съображения за
незаконосъобразност на обжалваното решение. Направено е искане да се
отмени обжалваното решение и се постанови друго по същество на спора, с
което да се отхвърлят предявените иски като неоснователни и недоказани.

Постъпил е писмен отговор от въззиваемия *** в законния срок, с който
е взел становище по направените във въззивната жалба оплаквания. Изразил е

становище, че жалбата е неоснователна. Направено е искане да се потвърди първоинстанционното решение.

И двете страни по спора са претендирали разносните са по делото.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, становищата и доводите на страните, приема за установено следното:

От приложеното ч.гр.д. № 361/2024 г. по описа на РС - ** се установява, че по искане на „**** по реда на чл.410 ГПК е издадена заповед № 249/17.04.2024 г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК, по силата на която РС е разпоредил длъжникът „МБАЛ ***“ ЕООД да заплати на кредитора ***** сумата от 3500 лв., представляваща главница по фактура № 4321 от 31.03.2020 г., ведно със законната лихва за период от 16.04.2024 г. до изплащане на вземането, сумата 1 184.57 лв., представляваща мораторна лихва за забава за три години преди подаване на настоящето заявление, както и ДТ в размер на 93.70 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 534.20 лв. съгласно чл. 7, ал.7 от Наредба №1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Тъй като в законоустановения срок по чл.414 ГПК длъжникът е възразил, че не дължи посочените в заповедта за изпълнение суми, заповедният съд е указал на кредитора да предяви иск за установяване на вземанията си, което заявителят „**** е направил в настоящото производство, като е предявил против длъжника „МБАЛ ***“ ЕООД искове по чл. 422, ал. 1 от ГПК за установяване на вземанията по заповедта.

Страните по делото не оспорват обстоятелството, че на 02.01.2020 г. са сключили договор за медицински услуги, с административен №202001022210, по силата на който възложителят „МБАЛ ***“ ЕООД е възложил на изпълнителя У*****да осъществява медицински услуги „съгласно договореното в настоящия договор“.

Предметът на договора е конкретизиран в т.3,т.4,т.5 от същия.

След раздел III „Общи условия“ на договора, абзац първи е посочено, че *при подписване на настоящия договор Възложителят заплаща такса в размер на 250 лв. за всеки отделен вид медицинска услуга.*

Видовете медицински услуги са посочени от т.5.1. до 5.14 на договора.

Видно от приложената по първоинстанционното дело фактура №0000004321 от 31.03.2020 г., издадена от ищеца с получател ответника по делото, същата е за сумата 3500 лв., посочена като *административна такса за всеки вид медицинска услуга по договор № 202001022210.*

Към фактурата е приложена обратна разписка с дата на получаване на пратката ИД PS 600300452V2W на 06.04.2020 г. от Божана Х.ва – служител в МБАЛ **.

Видно от покана за доброволно изпълнение, подадена от ищеца до ответника и получена от последния на 22.02.2024 г., ищецът е конкретизирал

общата дължима сума от въззиваемия по процесния договор и по друг сключен между страните договор, като изрично е посочено, че по Договор № 202001022210 дължимото плащане е по фактура № 0000004321 от 31.03.2021 година в размер на 3528 лв.

В първоинстанционното производство е назначена съдебно счетоводна експертиза, от чието заключение е видно, че процесната фактура е осчетоводена и намерила отражение по счетоводните сметки и регистри само при ищеца по делото. Последният е осчетоводил процесната фактура за месец март 2020 г. с Мемориален ордер № 24699 от 31.03.2020 година по счетоводна сметка 411 Клиенти – аналитична партида на ответника по делото като дебитни обороти, където са отразявани по хронология на осчетоводяването и за м.03.2020 г.

Видно от експертизата, общата сума на осчетоводеното вземане на ищеца от ответника по процесната фактура възлиза на обща сума в размер на 3500 лв., записана като дебитен оборот по сметка 411 Клиенти – аналитична партида МБАЛ ** и кредитен оборот по сметка 4532 начислен ДДС продажби от 583.33 лв. и сметка 709 Други приходи в размер на 2916.67 лв.

Според експертизата, при ответника процесната фактура не е осчетоводена, не е намерила отражение като обороти по кредита на счетоводните сметки, отчитащи разчетите на ответника по делото 401 Доставчици, 499 Други кредитори и 498 Други дебитори/, не е поето задължение за погасяване към ищеца по делото.

Към дата 16.10.2024 година, когато експертът е проучвал счетоводната документация на ищеца експертът е констатирал, че няма извършено плащане от ответника по делото по процесната фактура, съответно при ответника не е регистрирано осчетоводено плащане по процесната фактура в размер на 3500 лв. Процесната фактура е включена в Дневника за продажби за месец март 2020 година на обща стойност 3500 лв., формираща се от данъчна основа в размер на 2916.67 лв. и начислен ДДС продажби 583.33 лв., като сумата ДДС е включена в справките декларации по ДДС за месец март 2020 година, което означава, че е поето задължение от ищеца по делото за внасяне /плащане/ на ДДС към НАП.

Ответникът по делото не е регистриран по ЗДДС и не е задължен да изготвя и представя информация в НАП за извършените от него покупки и продажби, не е изготвял дневници за покупки и продажби, не е начислявал ДДС покупки /не е ползвал данъчен кредит/ и съответно процесната фактура не е намерила отражение съгласно ЗДДС. Процесната фактура не е осчетоводена при ответника по делото, не са съставени счетоводни статии и няма регистрирани по хронология на записването им обороти по кредитна сметка за сумата от 3500 лв. сметка 401 Доставчици – аналитична партида УМБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович ЕАД, както и другите счетоводни сметки, отчитащи разчети /сметка 499 Други кредитори и сметка 498 Други дебитори/.

Видно от експертизата, размерът на мораторната лихва върху

главницата от 3500 лв. за периода от три години преди датата на подаване на заявлението по ч.гр.д. № 361/2024 година по описа на РС ** е 1184.44 лв. за периода от 17.04.2021 година до 15.04.2024 година.

РС е възприел заключението на експертизата. Същото се възприема и от настоящата съдебна инстанция.

От издадено удостоверение на РЗОК гр. Стара Загора /л.217 от първоинстанционното дело/ е видно, че при сключване на договор за оказване на болнична медицинска помощ между НЗОК и МБАЛ ** в съответствие с Национален рамков договор за медицинските дейности за 2020-2022 година, лечебното заведение МБАЛ ** не е представило пред РЗОК Стара Загора сключен с*****гр. Стара Загора договор с предмет – предоставяне на медицински услуги от страна на *****. При сключване на договора с НЗОК лечебното заведение МБАЛ ** е представило договори с други лечебни заведения.

Окръжен съд приема, че тези обстоятелства не се отразяват на действителността на сключения договор, както и на правата и задълженията на страните по него. Страните по делото са сключили процесния договор за осъществяване на медицински услуги от изпълнителя **** гр. Стара Загора по възлагане от възложителя МБАЛ ** за срока на действие на договора от 02.01.2020 година до 02.01.2021 година.

В процесния договор страните са договорили, че при подписване на договора *възложителят заплаща такса в размер на 250лв. за всеки отделен вид медицинска услуга.*

Макар съдържанието на договора в някои части /предмет на същия, права и задължения на страните/ да не е съвсем ясно, то като цяло може да се извлече действителната воля на страните по него, а тя е да се обезпечи възможността на МБАЛ ** да сключи договор с НЗОК през 2020г. и да осъществява лечебна дейност по посочените в п.5 от договора медицински направления.

Окръжен съд намира за неоснователни възраженията на ответника относно нищожността на клаузата за заплащане на таксата от 250лв. В случая договорът е сключен между два равнопоставени субекта, които са постигнали съгласие относно съществените елементи на договора, вкл. и заплащането на таксата от по 250лв. за всеки отделен вид медицинска услуга.

В Общите условия на договора страните са предвидили възможността договорът да бъде изменян, допълван по взаимно съгласие по реда на неговото сключване; предвидена е възможността всяка от страните да прекрати действието на договора чрез едностранно писмено едномесечно предизвестие до другата страна. Предвидени са хипотези за „автоматично едностранно“ прекратяване без предизвестие при неизпълнение на договора от страна на възложителя по т.4 и по т.5 от договора. По делото липсват данни да са настъпили обстоятелства, предвидени в ОУ на договора, водещи до изменение или прекратяване на договора и страните не се позовават на такива

обстоятелства.

Окръжен съд приема, че съдържанието на договора не противоречи на повелителни норми на закона и на добрите нрави, в какъвто смисъл са и мотивите на РС. С предвиждането на посочената в договора такса не се засягат правата на здравноосигурените лица и правото им на достъп до болнична помощ, каквито доводи излага ответникът.

В първоинстанционното производство е допусната и назначена съдебно-счетоводна експертиза, чието заключение е възприето от РС, възприема се и от настоящата инстанция.

Видно от заключението на експертизата, представената по делото фактура за сумата 3 500лв. с основание “административна такса за всеки вид мед.услуга догм 202001022210“ е осчетоводена и намерила отражение по счетоводните сметки и регистри при ищеца. Същият е осчетоводил процесната фактура за месец март 2020 година с Мемориален ордер №24699 от 31.03.2020 година по счетоводна сметка 411 Клиенти – аналитична партида на ответника по делото като дебитни обороти, където са отразявани по хронология на осчетоводяването и за м.03.2020 година. Общата сума на осчетоводеното вземане на ищеца по делото от ответника по процесната фактура възлиза на обща сума в размер а 3500 лв., записана като дебитен оборот по сметка 411 Клиенти – аналитична партида МБАЛ ** и кредитен оборот по сметка 4532 начислен ДДС продажби от 583.33 лв. и сметка 709 Други приходи в размер на 2916.67 лв.

Видно от експертизата, при ответника процесната фактура не е осчетоводена, не е намерила отражение като обороти по кредита на счетоводните сметки, отчитащи разчетите на ответника по делото 401 Доставчици, 499 Други кредитори и 498 Други дебитори/, не е поето задължение за погасяване към ищеца по делото УМБАЛ „Проф. Д-р Стоян Киркович“.

Към 16.10.2024 г. /датата на проверката на експерта в счетоводството на ищеца/ няма регистрирано, извършено плащане от ответника по процесната фактура, съответно при ответника не е регистрирано осчетоводено плащане по процесната фактура в размер на 3500 лв. Процесната фактура не е осчетоводена при ответника по делото, не са съставени счетоводни статии и няма регистрирани по хронология на записването им обороти по кредитна сметка за сумата от 3500 лв. сметка 401 Доставчици – аналитична партида *****, както и другите счетоводни сметки, отчитащи разчети /сметка 499 Други кредитори и сметка 498 Други дебитори/. Размерът на мораторната лихва върху главницата от 3500 лв. за периода от три години преди датата на подаване на заявлението по ч.гр.д. № 361/2024 година по описа на РС ** е 1184.44 лв. за периода от 17.04.2021 година до 15.04.2024 година.

При тези данни, съдът намира, че предявените искове са основателни и доказани по размер. В този смисъл е и решението на РС, което настоящата

инстанция намира за законосъобразно и правилно и следва да го потвърди.

С оглед изхода на спора пред настоящата инстанция, въззивникът „МБАЛ **“ ЕООД следва да заплати на въззиваемия У***** направените по делото разноси пред ОС в размер на 1000лв., видно от представения списък по чл.80 ГПК.

Водим от изложеното, Окръжен съд – Стара Загора

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №30/17.02.2025г., постановено по гр.д. №617/2024г. по описа на Районен съд – **.

ОСЪЖДА „*****, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: град **, ***** да заплати на „*****, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: ***** направените по настоящото дело разноси в размер на 1000лв. /хиляда лева/, адвокатски хонорар за процесуално представителство пред Окръжен съд.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщението до страните пред ПАС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____