

РЕШЕНИЕ

№ 43

гр. С., 11.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С., I ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Димитър М. Христов

Членове: Румяна Ат. Танева
Анна Т. Трифонова

при участието на секретаря Стефани Хр. Чапанова като разгледа докладваното от Анна Т. Трифонова Въззивно търговско дело № 20255501000441 по описа за 2025 година

Обжалвано е решение № 809/15.08.2025 г. постановено по гр. д. № 4584/2024 г. по описа на Районен съд - С., с което „З.Б.“ АД е осъдено да заплати на С. В. М., сумата от 500 лв., представляваща частична претенция от 15 000 лв., представляваща застрахователно обезщетение за неимуществени вреди – травма на нервните коренчета на лумбосакралния отдел на гръбначния стълб, причинени при ПТП на 07.05.2024г. от З.С.Ж. при управление на МПС - лек автомобил марка: „Мерцедес“, модел: „ЦЛК 200“ с рег. № **, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ в З.Б. АД, със застрахователна Полица № BG/02/124001323045, валидна до 26.04.2025г., ведно със законната лихва от датата на подаването на исковата молба в съда – 14.10.2024г. до окончателното ѝ изплащане.

Въззивникът ”Б.“ АД излага доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, изложени са съображения и оплаквания в жалбата, направено е искане да се отмени обжалваното решение изцяло и се постанови друго, с което да се отхвърлят исковете. Моли при определяне размера на дължимото обезщетение да се отчете твърде завишения размер на претенцията, както и придружаващите заболявания на пострадалата и да се приеме обезщетение в намален размер, съобразно чл. 52 от ЗЗД и чл. 51, ал.2 от ЗЗД. Претендират се сторените разноси по делото.

В законния срок е постъпил отговор на въззивната жалба от С. В. М., с

който е направено искане да се потвърди изцяло първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно. Претендират се сторените по настоящото производство съдебно деловодни разnosки.

Съдът като обсъди събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните намира за установено следното:

Пред първоинстанционния съд е предявен иск с правно основание чл.432, ал.1 КЗ, вр. чл.493, ал.1 КЗ и чл. 86, ал.1 ЗЗД.

Ищцата С. В. М. моли съдът да осъди ”Б.“ АД да заплати в нейна полза сумата в размер на 500 лв. частичен иск от 15 000 лв., представляваща претърпените от нея неимуществени вреди - Травма на нервните коренчета на лумбосакралния отдел на гръбначния стълб вследствие настъпилото на 07.05.2024 г. ПТП и законна (мораторна) лихва върху сумата - предмет на настоящия иск, считано от датата на завеждането на настоящия иск 11.10.2024 г. до окончателното изплащане на задължението. Претендира разnosки.

В срока по чл.131 ГПК е представен писмен отговор, в който ответното дружество З.Б. АД оспорва претенциите изцяло по основание и размер, като излага подробности. Претендира разnosки.

По делото не е спорно, че на 07.05.2024г., около 18,50 ч. в гр. С., на кръстовището образувано от ** и ул. „**“ между лек автомобил марка: „Опел“, модел: „Мерива“ с рег. № **, управляван от С. В. М. – нейна собственост и лек автомобил марка: „Мерцедес“, модел: „ЦЛК 200“ с рег. № **, управлявано от З.С.Ж., е възникнало ПТП.

За възникналото ПТП са съставени Протокол за ПТП № 1857622 от 07.05.2024г. и Протокол за ПТП с пострадали лица № 1228р-15063 от 30.07.2024г. От представените АУАН № 1315453/07.05.2024г. и наказателно постановление № 24-1228-002592/05.08.2024г., влязло в сила на 17.09.2024г. се установява, че на водача на МПС марка: „Мерцедес“, модел: „ЦЛК 200“ – З.С.Ж. е наложено административно наказание затова, че на 07.05.2024г. в 18,50 часа в гр. С. в кв. К. до блок 14 в посока юг – север управлявайки л.а. „Мерцедес“ с рег. № **, негова собственост, като излизайки от паркинг, находящ се северно от блок № 14 не съобразява поведението си с пътен знак Б-2 /Спри, пропусни движещите се по пътя с предимство/ и бива блъснат от движещия се по пътя с предимство л.а. „Опел Мерива“ с рег. № **, собственост и управляван от С. М., като виновно е нарушил чл.50, ал.1 от ЗДВП.

Не е спорно, че за л.а. „Мерцедес“, модел: „ЦЛК 200“ рег. № ** е налице сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с полица № ВГ /02/12400132045, валидна до 26.04.2025г. към З.Б. АД.

По делото не е спорно, че ищцата е предявила застрахователна претенция за изплащане на обезщетение за неимуществени вреди пред З.Б. АД. По образуваната преписка по щета с № 2410019938, с Писмо изх. № НЩ6664/24.09.2024г., ищцата е уведомена от застрахователя, че няма основание да ѝ се заплати претендираното застрахователно обезщетение.

За изясняване на делото от фактическа страна, пред първоинстанционния съд са назначени съдебномедицинска и автотехническа експертиза.

От заключението на съдебномедицинската експертиза се установява следното:

Ищцата, вследствие настъпилото събитие - ПТП на 07.05.2024 г. е получила следните травматични увреждания: травма на нервните коренчета в пояснокръстния отдел на гръбначния стълб.

Според вещото лице, към настоящия момент би следвало вече да не са налице последици от претърпяната травма. Възможни са последици от предшестващо ПТП-то болестно състояние на гръбначния стълб.

Периодът нужен за възстановяване от травмата е около един месец.

Болките и страданията претърпени от ищцата са били силни /**по скалата**:слаби, умерени, силни, много силни, изключителни/ за срок от около две седмици, след което постепенно са отслабвали.

Налице е причинноследствена връзка между травмите и конкретното ПТП.

Травматичните увреждания са получени по механизма на рязко натоварване по отвесната ос на гръбначния стълб и рязко извиване или прегъване на гръбначния стълб, условия, за което има при конкретното ПТП. При ползване на предпазен колан по принцип се получават по-леки увреждания или се предотвратяват такива.

В наличната медицинска документация липсва описание на травматични увреждания, характерни за такива, причинени от предпазен колан.

Пострадалата е страдала от предшестващи възрастови дегенеративни промени на гръбначния стълб - на прешлените и на междупрешленните дискове със засягане на нервните коренчета в поясния и шийния отдел. Травмата при ПТП от една страна е изострила симптоматиката на предшестващото увреждане на гръбначния стълб, от друга страна се е развила на фона на предшестващи увреждания, което може да забави възстановителния процес.

Регистрирани в медицинската документация са и хронични заболявания

на бъбреците, сърцето, белия дроб, коленните стави.

По делото няма медицински данни за травма на главата. Има данни за предшестваща ПТП-то травма на гръбначния стълб.

Травмата на нервните коренчета в пояснокръстния отдел на гръбначния стълб се преценя по признака разстройство на здравето, извън случаите на чл. 128 и чл. 129 от НК.

По повод на травмата от ПТП е направена КТ на лумбален сегмент, с описание в епикриза към И.З. №10113/2024 г. на УМБАЛ Б. с резултат: Спондилоартроза. Хиперостотична деформираща спондилоза с масивни остеофитни комплекси и костни мостове. Дегенеративни остеохондрозни изменения. Редуцирани дискови пространства. Вертебропластика на L-3 и L-5. Екстракорпорално разположен цимент на L-5. Стенози на неврофорамени на почти всички нива. Компресия на медула на ниво L4 - L-5.

Образната диагностика сочи дегенеративно заболяване на гръбначния стълб.

При изписване от болницата в Б. е изписана терапия.

Няма данни за провеждане на допълнителни консултации при специалисти по повод конкретната травма.

Посещаван е невролог по повод увреждания на междупрешленните дискове в шийния отдел, като изписаната терапия покрива и остатъчните оплаквания от травмата при ПТП.

В съдебно заседание вещото лице пояснява, че в конкретния случай няма да има разлика в нараняванията, ако е поставен предпазен колан или не, предвид обстоятелството, че ищцата има предшестващо увреждане на гръбначния стълб – както на прешлените, така и на междупрешленните дискове.

От заключението на автотехническата експертиза се установява следното:

Произшествието е настъпило на 07.05.2024г. в гр. С., кв. К., на ул. **, където л.а. Мерцедес с рег. № ** е излязъл от паркинга до № 14 и се е включил в движението по улицата в посока изток. В същия момент л.а. Опел Мерива се е движил по улицата в същата посока – изток. Настъпил е удар между предна лява част на л.а. Мерцедес и предна дясна част на л.а. Опел. След този първи удар, л.а. Опел се е отклонил надясно и се е ударил в два броя решетъчни, метални оградни парапети и три броя носещи колчета на парапетите. Лекият автомобил Опел се е движил по ул. “***” в посока изток по праволинейна траектория. Лекият автомобил Мерцедес е навлязъл от дясно на платното за движение спрямо посоката на л.а. Опел. Траекторията на л.а. Мерцедес е била S-образна за включване в движението.

Двамата водачи са имали техническа възможност да се възприемат взаимно преди да настъпи удара. В зоната на ПТП улицата е с прав, хоризонтален участък.

Водачката на л.а. Опел е имала видимост в рамките на ширината на южния тротоар на улицата.

Водачът на л.а. Мерцедес е имал видимост на по-голямо разстояние в посока запад по южната лента на ул. **. Необходимо и достатъчно е да спре на линията на южните бордюри на улицата и да се огледа в западна посока, вляво спрямо неговото положение. След като установи приближаващия автомобил е следвало да остане на място до неговото преминаване и след това да потегли.

Лекият автомобил Опел Мерива е оборудван заводски с триточкови, инерционни, раменнобедрени предпазни колани на всички места. Освен това за водача и пътника на предна дясна седалка има въздушни възглавници монтирани във волана и в арматурното табло пред пътника. Използването на обезопасителните колани ограничават уврежданията при челен удар и при преобръщане на автомобила. В останалите случаи те не са ефективни.

При процесното ПТП, ударът за л.а. Опел е челен нецентрален. Обезопасителния колан при този конкретен удар е с висока степен на ефективност. Той ще задържи тялото към седалката и ще предотврати удар на тялото на водачката във волана.

При конкретното ПТП, ако водачката на л.а. Опел е била с правилно поставен колан, не може да удари долните си крайници в основата на арматурното табло или други части от купето. В медицинската документация не се споменава за наранявания по краката на водачката. Травмата в поясния отдел на гръбначния стълб е възможно да се получи като следствие от сътресението на частите на купето и в частност на седалката на водачката.

По делото са събрани гласни доказателства.

От показанията на свидетелката Я.Д.Р. се установява, че е квартирантка на ищцата в жилище, находящо се на адрес: гр.С., ул. ** *. Ищцата също живеела там. Преди около година ищцата се прибрала и била много изплашена. Споделила, че са я ударили с колата при пътен инцидент. Свидетелката помагала на ищцата вкъщи – водела я до тоалетна и ѝ пазарувала. С. се предвижвала с бастун, не можела сама да става от тоалетната. След инцидента ищцата не шофирала. Към момента се чувствала по-добре.

От показанията на разпитаната в качеството на свидетел А.Ж.Г. се установява, че с ищцата са комшии и се познават над 35 години. След процесното ПТП ищцата била стресирана. В началото ищцата не можела да ходи седмица и нагоре. С квартирантката ѝ я обгрижвали. Ищцата не можела

да си готви сама. Посетила болнично заведение в Б., където ѝ правили нагrevки. Споделила на Г., че я болят кръста и крака. След като се върнала, свидетелката отново я обслужвала – мазала я по кръста и я разхождала по двора.

В качеството на свидетел е разпитан и З.С.Ж. /водач на участвалия в ПТП л.а. марка: „Мерцедес“, модел: „ЦЛК 200“ с рег. № **/. Според дадените от него отговори в съдебно заседание на въпроси, формулирани в становище на ответника от 20.06.2025г. виновният водач е бил спрял преди да навлезе в кръстовището и не видял другия автомобил, като нямали с нея противоположие по въпроса кой бил виновен за произшествието, като за това му било съставено наказателно постановление. Според вещото лице по съдебно-автотехническата експертиза /присъствал на разпита на свидетеля в съдебно заседание/ относно механизма на предизвикване на произшествието следва да се кредитира не свидетеля, а посоченото в наличния по делото протокол за ПТП /че виновният водач не спрял на знак Стоп/, тъй като същият е официален документ.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

За да се ангажира отговорността на застрахователя по [чл. 432, ал. 1 от КЗ](#), е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка "Гражданска отговорност", между прекия причинител на вредата и застрахователя, при спазване на изискванията на [чл. 380 КЗ](#).

По делото не е спорно, че към момента на настъпване на ПТП – 07.05.2024г. за л.а. „Мерцедес“, модел: „ЦЛК 200“ рег. № ** има сключена застраховка “Гражданска отговорност” със „З.Б. АД, по застраховка с полица № BG /02/12400132045, валидна до 26.04.2025г.

Съдът намира, че следва да приложи законовата разпоредба на [чл. 498, ал. 3 КЗ](#), която обвързва допустимостта на прекия иск от наличието на започната процедура по доброволно уреждане на отношенията между пострадалия при ПТП и застрахователя по задължителна застраховка "ГО на автомобилистите" и изтичането на тримесечен срок от предявяването на претенцията пред застрахователя или пред негов представител. Касае се за рекламационен срок, въведен от законодателя с новия КЗ, с цел предотвратяване или намаляване на съдебните производства по този вид спорове. Следователно, изтичането на рекламационния срок е предпоставка за възникването на самото право на пряк иск на увреденото лице срещу застрахователя на ГО на автомобилистите.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 380 от КЗ, пострадалата е

предявила претенцията си за изплащане на застрахователно обезщетение пред застрахователя и е представил всички документи, с които е разполагала.

Поради това съдът намира, че предявеният иск е допустим.

На следващо място следва да са налице и всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл. 45 от ЗЗД, пораждащи основание за отговорност на прекия причинител - застрахован спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди.

От заключението на автотехническата експертиза се установява относно механизма на настъпване на процесното ПТП, че на 07.05.2024г. в град С., кв. „К.“, на ул. „**“, лек автомобил марка: „Мерцедес“, модел: „ЦЛК 200“ с рег. № **, управляван от З.С.Ж., излизайки от паркинг, находящ се северно от блок № 14 не съобразява поведението си с пътен знак Б-2 /Спри, пропусни движещите се по пътя с предимство/ и бива блъснат от движещия се по пътя с предимство л.а. „Опел Мерива“ с рег. № **, собственост и управляван от С. В. М.. Водачът на л.а. Мерцедес е имал видимост на по-голямо разстояние в посока запад по южната лента на ул. **. Необходимо и достатъчно е да спре на линията на южните бордюри на улицата и да се огледа в западна посока, вляво спрямо неговото положение. След като установи приближаващия автомобил е следвало да остане на място до неговото преминаване и след това да потегли.

С оглед изложеното съдът намира, че водачът на л.а. „Мерцедес“, модел: „ЦЛК 200“ рег. № ** е нарушил разпоредбата на чл. 50, ал.1 от ЗДвП, където е посочено, че на кръстовище, на което единият от пътищата е сигнализиран като път с предимство, водачите на пътни превозни средства от другите пътища са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които се движат по пътя с предимство.

Поради това съдът приема, че деянието на водача на л.а. „Мерцедес“, модел: „ЦЛК 200“ рег. № ** осъществява всички признаци /обективни и субективни/ на деликтния състав по чл. 45 от ЗЗД. Следователно отговорността на З.Б. АД, на основание чл. 432, ал. 1 от КЗ следва да бъде ангажирана.

Относно размерът на иска за неимуществени вреди, съдът намира следното:

Съгласно чл. 52 от ЗЗД обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. Справедливостта изисква претърпените болки и страдания на ищеца да бъдат надлежно и адекватно обезщетени. Понятието “справедливост” не е абстрактно. Според ПП на ВС на РБ № 4/23.12.1968 г. то е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се вземат предвид от съда при определяне размера на обезщетението. Такива обективни обстоятелства са

характера на увреждането, начина на настъпването, обстоятелствата при които е станало, допълнителното влошаване състоянието на здравето, причинените морални страдания и др.

Видно от заключението на съдебномедицинската експертиза при процесното ПТП, ищцата е получила травма на нервните коренчета в пояснокръстния отдел на гръбначния стълб. Пострадалата е страдала от предшестващи възрастни дегенеративни промени на гръбначния стълб - на прешлените и на междупрешленните дискове със засягане на нервните коренчета в поясния и шийния отдел. Травмата при ПТП – то от една страна е изострила симптоматиката на предшестващото увреждане на гръбначния стълб, от друга страна се е развила на фона на предшестващи увреждания, което може да забави възстановителния процес.

От свидетелските показания, които съдът изцяло кредитира като убедителни, последователни и непротиворечиви се установява, че ищцата е изпитвала болки, нуждаела се е от чужда помощ за ежедневни дейности. При определяне на обезщетението следва да вземе предвид, че към момента на ПТП – то, ищцата е била на 74 години, което обуславя значително по-висок стрес, по-тежко преживяване на претърпените травми и по-трудно възстановяване на телесното здраве, предвид и предшестващо заболяване на гръбначния стълб.

С оглед изложеното съдът приема, че вследствие на претърпените травми при процесното ПТП, ищцата е претърпяла болки и страдания, което е довело до ограничения от личен и битов характер. Ето защо съобразявайки посочените обстоятелства, възрастта на ищцата – 74 години, към момента на ПТП – то, но и факта че е налице пълно възстановяване, съдът приема, че справедливо обезщетение за претърпените от С. В. М. неимуществени вреди би била **сумата от 7 500 лв.**

Ответното дружество е направило възражение за съпричиняване от страна на ищцата, поради неизползване на безопасителен колан.

Видно от обясненията в съдебно заседание на вещото лице, изготвило съдебномедицинската експертиза, не би имало разлика в нараняванията на ищцата, ако е поставен предпазен колан или не, предвид обстоятелството, че ищцата има предшестващо увреждане на гръбначния стълб – както на прешлените, така и на междупрешленните дискове. Поради това съдът намира възражението за неоснователно.

С оглед изложеното, въззивният съд намира, че предявеният иск от С. В. М. против З.Б. АД за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в претендирания размер от 500 лв. – частичен иск от 15 000 лв., следва да бъде уважен като основателен.

Предвид гореизложеното въззивният съд намира, че решението е правилно и следва да бъде потвърдено.

По отговорността за разноски:

Въззивникът ЗД "Б."АД е направил възражение за прекомерност на заплатеното от С. В. М., адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв.

Съдът като взе предвид решение от 25.01.2024 г. по дело С-438/22 на СЕС, липсата на фактическа и правна сложност по делото пред въззивната инстанция, както и че е проведено само едно съдебно заседание, на което адв. Т. се е явил, намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. е прекомерно и следва да бъде намалено до 400 лв.

С оглед изхода на делото З.Б. АД следва да заплати на С. В. М. направените във въззивното производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв./204,52 евро/.

Съгласно чл.3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ), решение (ЕС) 2025/1407 на Съвета от 8 юли 2025 година относно приемането на еврото от България, считано от 1 януари 2026 г. и Регламент (ЕС) 2025/1409 на Съвета от 8 юли 2025 година за изменение на Регламент (ЕО) № 2866/98 по отношение на валутния курс към еврото за България, към настоящия момент официална парична единица е евро, равностойно на 1,95583 български лева. Поради това, горепосочената сума следва да се превалутира по правилата на чл. 12-13 от ЗВЕРБ, тъй като решението е постановено след 01.01.2026г.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 809/15.08.2025 г. постановено по гр. д. № 4584/2024 г. по описа на Районен съд - С..

ОСЪЖДА „З. ”Б.“ АД, с ЕИК **, със седалище и адрес на управление: гр. С.** да заплати на С. В. М., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ул. „***“, чрез адвокат М. Т. от АК – С. направените във въззивното производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 204,52 евро/400 лв./.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____