

# ПРОТОКОЛ

№ 2285

гр. София, 11.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 29 СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М.а Т.

Съдебни Валентин Б. К.

заседатели: Иван С. П.

при участието на секретаря Р. Ив. Г.

и прокурора Д. Фр. П.

Сложи за разглеждане докладваното от М.а Т. Наказателно дело от общ характер № 20221100203085 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМИЯТ** Й. А. М. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява заедно със защитника си адв. К. К..

**ПОДСЪДИМИЯТ** К. Т. Д. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява със защитникът си адв. Б. Н..

**ПОДСЪДИМИЯТ** И. Т. А. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява заедно със защитника си адв. С. К..

**ПОДСЪДИМАТА** М. С. Г. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, се явява със защитника си адв. С. К..

**ПОДСЪДИМАТА** С. Д. Ц. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, се явява със защитника си адв. В. П..

**ПОДСЪДИМИЯТ** Ф. Г. Н. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява.

**ПОДСЪДИМИЯТ** Р. С. Р. – редовно уведомена от предходното съдебно

заседание, се явява.

**НЕ СЕ ЯВЯВА** упълномощеният им защитник адв. Е. М., който в заседанието на 10.05.2023 г. е уведомил съда, че не може да участва, но не възразява делото да бъде разгледано без негово участие, включително да бъдат назначени резервни защитници на подсъдимите.

**ЯВЯВА СЕ** адв. Н. Н. – определена по искане на предходен съдебен състав за назначаване на резервен защитник на подсъдимата Р. С. Р..

**ЯВЯВА СЕ** адв. Я. Г. – определена по искане на предходен съдебен състав за назначаване на резервен защитник на подсъдимия Ф. Г. Н..

**ПОДСЪДИМАТА** Л. Б. П. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, се явява със защитника си адв. Т. Г..

**СЪДЪТ** е призовал и адв. С. Д. - определена за резервен защитник на подсъдимата Л. П., в случай че адв. Г. не се яви в днешното съдебно заседание.

**ЧАСТНАТА ОБВИНИТЕЛКА** С. В. Ц., не се явява.

**НЕ СЕ ЯВЯВА** и повереникът ѝ адв. З. И., като и двете са уведомени от съдебното заседание, в което са определени всички дати за провеждане на разпоредителното заседание и евентуално за започване на съдебното разглеждане.

**ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ** П. Н. Д. - не се явява.

**НЕ СЕ ЯВЯВА** и повереникът му адв. И. В..

Адв. И. и адв. В. са депозирали молби, които бяха докладвани в предходното съдебно заседание на 10.05.2023 г.

**ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ** Т. Д. М. и И. Г. М. - не се явяват.

**ЯВЯВА СЕ** повереникът им адв. Д. С..

**НЕ СЕ ЯВЯВА** повереникът на двамата адв. В. Т..

**ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ** О. К. И. – редовно призван, не се явява.

**НЕ СЕ ЯВЯВА** и повереникът му адв. Г. Г..

**ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ** Г. Т. З. - не се явява.

**ЯВЯВА СЕ** повереникът му адв. Д. А..

**ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ** Б. К. П. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява.

**ЧАСТНАТА ОБВИНИТЕЛКА** Л. О. И. - не се явява.

**НЕ СЕ ЯВЯВА** адв. Р. Н., който също е редовно уведомен от съдебното заседание, в което са определени всички дати за съдебното разглеждане.

**ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ** В. Н. Н., З. Ц. Н., А. В. Н., Н. И. А., К. И. Д., Л. К. Г., М. Л. Г., П. Г. П., В. Д. В., В. К. И. - редовно уведомени чрез повереника си адв. С. И., който е присъствал при определянето на датите за съдебните заседатели, не се явяват.

**ЯВЯВА СЕ** и повереникът им адв. С. И..

С. И. Ц. - редовно призвана, не се явява.

И. С. К., който също съобразно фактическата рамка на обвинителния акт се явява пострадал, се явява.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА**, че е в различен персонален състав от съдебния състав, който е конституирал страните в предходно съдебно заседание с участието на съдебната заседателка И.Ч., която междуременно е депозирала молба до председателя на СГС и на съдебния състав, че се отказва от участието си като съдебен заседател по всички незапочнали съдебни производства.

Председателят на състава е уведомил И.Ч., че следва да се яви за участие в настоящото производство, защото вече са проведени процесуални действия с нейно участие, но тя е изразила несъгласие. Включително г-жа Ч. е била предупредена, че ще й бъде наложена глоба, като тя е депозирала молба, която по същество представлява излагане на нейното становище с доводи и възражения.

**СЪДЪТ** се оттегля на съвещание.

**СЪДЪТ**, като съобрази докладваното обстоятелство, а именно, че е в различен персонален състав от този, който е провел заседанието на 30.03.2023 г. и се поизнесъл по част от исканията за конституиране на страни, намира, че всички процесуални действия, включително и тези, които осигуряват участие на лица с процесуална легитимация като страни в процеса, следва да бъдат извършени от съдебния състав, който ще проведе и разпоредителното заседание, поради което съдът счита, че определението на съда за конституиране на частни обвинители и за произнасяне по искането за граждански иски следва да бъде отменено, като същевременно по отношение на това дали са налице предпоставки за ангажиране на административно-наказателната отговорност на И.Ч. по ЗСВ, съдът ще произнесе с отделно определение, тъй като не следва да се отклонява вниманието от основния въпрос на наказателния процес в настоящия му етап.

На следващо място съдът в този персонален състав отново обсъди всички доводи на страните, които са били изложени на 30.03.2023 г., както и молбите с искане за конституиране на лицата с процесуална легитимация да бъдат частни обвинители и граждански ищци, които са били поддържани в това съдебно заседание, тъй като с оглед процесуалната съдба на делото, по същото са депозираны молби с различни иски пред различни съдебни състави, но съдът разглежда само тези, които съдържат изявления за това, че се поддържат в съдебното заседание на 30.03.2023 г.

Като съобрази всички обстоятелства с правно значение, съдът намира, че не се налага ревизия на изводите, които са били изложени и от съдебен състав в различен персонален състав и следва да бъдат конституирани като частни обвинители всички лица, които са поискали това и които са били уведомени от съдията-докладчик с разпореждането за насрочване на разпоредителното заседание за процесуалните си права в качеството на пострадали по смисъла на чл. 74 НПК съгласно фактическата и правна рамка на обвинението, а именно С. В. Ц., П. Н. Д., Т. Д. М., И. Г. М., О. К. И., Г. Т. З., Б. К. П., Л. О. И., В. Н. Н., З. Ц. Н., А. В. Н., Н. И. А., К. И. Д., Л. К. Г., М. Л. Г., П. Г. П., В. Д. В. и В. К. И..

Същевременно съдът намира, че не следва да бъдат приети за съвместно разглеждане в наказателния процес предявените граждански иски от В. Н. Н., З. Ц. Н., А. В. Н., Н. И. А., К. И. Д., Л. К. Г., М. Л. Г., П. Г. П., С. В. К., В. Д. В., В. К. И., П. Н. Д., Т. Д. М., И. Г. М., С. И. Ц., О. К. И., С. В. Ц., Г. Т. З., Б. К. П. и Л. О. И., тъй като противното би затруднило разглеждането на делото, което е с фактическа и правна сложност, включващо голям брой участници – страни, свидетели и вещи лица.

Поради това

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** посочените искания на изброените лица за приемане за съвместно разглеждане в наказателния процес на гражданските им искове.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането изброените лица да бъдат конституирани като граждански ищци

**КОНСТИТУИРА** като частни обвинители в наказателния процес С. В. Ц., П. Н. Д., Т. Д. М., И. Г. М., О. К. И., Г. Т. З., Б. К. П., Л. О. И., В. Н. Н., З. Ц. Н., А. В. Н., Н. И. А., К. И. Д., Л. К. Г., М. Л. Г., П. Г. П., В. Д. В. и В. К. И..

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема госпожо съдия, с оглед на така докладваното, считам, че няма пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

**ПОВЕРЕНИЦИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**ЗАЩИТНИЦИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ ЗАПИТА** страните дали има пречка да се назначат резервните защитници, чието участие е било осигурено с оглед провеждането на разпоредителното заседание.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не възразявам да се назначат.

**ЗАЩИТНИЦИТЕ** (поотделно): Не възразяваме.

**СЪДЪТ** с оглед определението си от предходното съдебно заседание, на основание чл. 94, ал. 4 от НПК, намира, че за осигуряване на правилната и ефективна организация на настоящия наказателен процес с предмет тежки престъпления следва да бъдат назначени по реда на Закона за правната помощ резервни защитници на подсъдимите Р., Г. и П., независимо от факта на упълномощаването от тяхна страна на защитници, тъй като това е от изключително значение за провеждане на наказателното производство в разумен срок. Поради това съдът прие, че следва да назначи определените от САК по искане на предходен съдебен състав адв. Н. Н. в качеството на резервен защитник на подсъдимата Р., адв. Я. Г. в качеството на резервен защитник на подсъдимия Ф. Н. и адв. Д. в качеството на резервен защитник на подсъдимата Л.

П.. Ето защо

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**НАЗНАЧАВА** за резервни защитници адв. Н. Н. в качеството на резервен защитник на подсъдимата Р. С. Р., адв. Я. Г. в качеството на резервен защитник на подсъдимия Ф. Г. Н. и адв. С. Д. в качеството на резервен защитник на подсъдимата Л. П..

РЕЗЕРВНИЯТ ЗАЩИТНИК Н.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

РЕЗЕРВНИЯТ ЗАЩИТНИК Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**СЪДЪТ**, като съобрази становището на всички страни, които без възражение предлагат да бъде проведено разпоредителното заседание, намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в разпоредителното заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**СНЕМА** самоличност на подсъдимите:

Й. А. М. – роден на \*\*\*\*\* г. в гр. Прага, Чешка република, българин, българско гражданство, с ЕГН:\*\*\*\*\*, неосъждан, с висше образование, управител на компания, която администрира имоти „Ф. М.“ ООД, женен баща на две малолетни деца, с поС.ен адрес: гр. София, ж.к. „\*\*\*\*\*

К. Т. Д. - роден на \*\*\*\*\* г. в гр. София, българин, български гражданин, с ЕГН:\*\*\*\*\*, неосъждан, с висше образование, безработен от 26.11.2021 г., след като е излязъл от ареста, по негова информация се издържа от спестявания на семейството и на родителите, женен, баща на едно малолетно дете, с поС.ен адрес: гр. София, ул. „\*\*\*\*\*

И. Т. А. – роден на \*\*\*\*\* г. в гр. Раднево, българин, с българско гражданство, с ЕГН: \*\*\*\*\*, неосъждан, с висше образование, работи като финансист в „Геймпром“, с месечен доход 2000 лева, женен, баща на едно малолетно дете, с

настоящ адрес: гр. София, ж.к. \*\*\*\*\*

М. С. Г. - родена на \*\*\*\*\* г. в гр. Ловеч, българка, българско гражданство, с ЕГН:\*\*\*\*\*, неосъждана, с висше образование, работи като ТРЗ във фирма „Лили Дрогерие“, с месечен доход 2000 лева, омъжена, с настоящ адрес: гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“, ет. \*\*\*\*\*

С. Д. Ц. - родена на \*\*\*\*\* г. в гр. Сливен, българка, българска гражданка, с ЕГН: \*\*\*\*\*, осъждана за документно престъпление с 1 година условно наказание, с висше образование, управител на магазин за хранителни стоки, с месечен доход 1200 лева, разведена, майка на едно малолетно дете, с поС.ен адрес: гр. София, бул. „\*\*\*\*\*“.

Ф. Г. Н. - роден на \*\*\*\*\* г. в гр. София, българин, българско гражданство, с ЕГН:\*\*\*\*\*, неосъждан, с висше образование, работи като продавач в магазин за хранителни стоки, с месечен доход 750 лева, в процес на развод, баща на малолетно дете, с настоящ адрес: гр. София, ж.к. „\*\*\*\*\*“

Р. С. Р. - родена на \*\*\*\*\* г. в гр. София, българка, българско гражданство, с ЕГН: \*\*\*\*\*, неосъждана, със средно образование, работи като технически сътрудник в строителна фирма, с месечно възнаграждение 1200-1500 лева, разведена, майка на пълнолетно дете, бременна, с поС.ен адрес: гр. София, бул. „\*\*\*\*\* III“, бл. \*\*\*\*\*

Л. Б. П. - родена на \*\*\*\*\* г. в гр. Сандански, българка, българска гражданка, с ЕГН: \*\*\*\*\*, неосъждана, със средно образование, работи в земеделска компания, ръководител звено село Казанка, неомъжена, с поС.ен адрес: гр. Сандански, ул. „Г\*\*\*\*\*“, с настоящ адрес: гр. София, бул. „\*\*\*\*\*“ вход единствен, ет. 5

**СЪДЪТ ПРИКАНВА** страните да вземат отношение по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК – предмет на разглеждане в разпоредителното заседание.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема госпожо Председател, по отношение на въпросите, които се обсъждат по чл. 248 от НПК, взимам следното становище.

На първо място, делото е подсъдно на СГС, с оглед повдигнатото обвинение.

Считам, че няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По отношение на това дали е допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, на пострадалите или техните наследници, считам, че такива пропуски или допуснати нарушения няма.

Според мен не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

По отношение на разглеждането на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, извършване на съдебно-следствени действия по делегация, считам, че към настоящия момент не е необходимо.

По отношение на взетите мерки за процесуална принуда на подсъдимите, считам, че следва да бъдат потвърдени.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

В насроченото съдебно заседание лицата, които следва да се призоват за него, считам, че това трябва да бъдат лицата, посочени от приложението към обвинителния акт.

АДВ. И.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, аз също считам, че делото е подсъдно на настоящия СГС.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Според мен не са допуснати на ДП съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, на пострадалите или техните наследници.

Считам, че към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати; привличането на резервен съдия или съдебен заседател; назначаването на допълнителни защитници, освен вече назначените такива, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни действия по делегация.

Към настоящия момент считам, че няма основания за изменение на взетите мерки за неотклонение и за процесуална принуда.

Нямаме искания за събиране на нови доказателства.



Моля делото да бъде насрочено по общия ред с призоваване на всички участници в процеса, като по преценка на съда предлагам те да бъдат призовавани по групи, с оглед значителния брой и фактическата и правна сложност на делото.

Понастоящем пред гражданския съд са предявени граждански иски за процесните престъпления от В. Н., З. Н., А. Н., Н. А., К. Д. - преди няколко дни, Л. и М. Г.и, В. В. и В. И., т.е. от моите довереници единствено П. П. и С. К., поне на мен не ми е известно, не са завели граждански иски.

АДВ. С.: Госпожо Председател, считам, че делото е подсъдно на СГС.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в ДП, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемите, пострадалите или техните наследници.

Към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Също така не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, освен назначените в днешното съдебно заседание, преводач или тълковник.

Считам, че към настоящия момент няма основание за изменение на взетите мерки за процесуална принуда.

Нямаме искания за събиране на нови доказателства и моля делото да бъде насрочено за разглеждане по общия ред с призоваване на всички участници в процеса.

АДВ. А.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, с оглед на внесеното обвинение смятам, че делото е подсъдно на настоящия съд.

Смятам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По точка 3-та не смятам, че е допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила.

По отношение на разглеждането на делото по реда на особените правила, тук инициативата може да изходи от страна на защитата с оглед на което, както и съм отбелязал в молбата за конституиране като частен обвинител и граждански ищец становище може да се вземе след това, така че тази точка предстои да се прецени.

С оглед разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен

съдия или съдебен заседател, защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на следствени действия по делегация, единственото, което ме притеснява е това, което днес видяхме с оглед на съдебния заседател, но почитаемият съдебен състав сам може да прецени при необходимост дали му е необходим резервен член.

По отношение на взетите мерки за процесуална принуда, считам, че същите няма основания да бъдат изменяни.

Нямам искания за събиране на нови доказателства и ако няма искания от страна на защитата за диференцирани процедури ще Ви помоля да бъде насрочено заседание в процедурата по общия ред с призоваване на свидетелите от списъка към обвинителния акт.

**ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Б. П.:** Не са ми известни никакви обстоятелства, възпрепятстващи хода на делото, така че няма нямам никакви възражения да започне по нормалния ред.

**СЪДЪТ ОТНОВО ДОКЛАДВА** молбите от адв. З. И. и адв. И. В., като и двете приемат, че няма процесуални пречки да се започне съдебно следствие по внесеното от СГП обвинение.

**АДВ. К.:** Почитаема госпожо Председател, почитаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на СГС, предвид обвиненията, които са повдигнати на подсъдимите.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам обаче, че на ДП са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подзащитния ми, което ограничава правото му на защита и се изразява в следното.

На страница 6-та на обвинителния акт е записано следното:

„За реализиране на престъпния замисъл двамата обвиняеми Й. М. и К. Д. използвали дружествата „Ф.“ ЕООД, „П.К.“ ЕООД, „Е.П.Ф. Офис“, „Г.Р., като е посочено и дружеството „Ф.И.И.“ ЕООД с управител обвиняемата Р. С. Р..

За улеснение в изложението, по-надолу в обвинителния акт мрежата от търговски дружества, създадена от двамата ръководители ще се посочва като „Дружествата“.

На страница 12-та от обвинителния акт е записано, „че по указания на обвиняемия М. – тя /има се предвид обвиняемата М. Г./ физически извършвала всички

преводи на паричните средства – входящи и изходящи по сметката на тези Дружества под прякото наблюдения на обвиняемия М. и по негова заповед“. Същевременно на страница 15-та от обвинителния акт е записано различно от посоченото по-горе обстоятелство. Посочено е, „че след като обвиняемата Р. Р. изразила съгласие за участие в организираната престъпна група, ръководена от обвиняемия М. и обвиняемия Д. на нейно име била прехвърлена „Ф.И.И.“ ЕООД и била вписана като негов управител. В банковите сметки на дружеството имало значителни суми, с които обвиняемата Р. се разпореждала, съобразно указанията давани от обвиняемия М. и обвиняемия Д.“.

Аз не мога да разбера какво приема прокурорът и какво точно е приел, че се е случило. Дали всички изходящи и входящи преводи са извършвани от обвиняемата М. Г. или конкретно за дружеството „Ф.И.И.“ ЕООД със сумите по банковата сметка на това дружество се е разпореждала обвиняемата Р. по указания, давани ѝ от моя подзащитен и обвиняемия Д..

На страница 14-та от обвиняемия акт, където се описва някаква престъпна деятелност на обвиняемата С. Ц. е записано следното:

„ С предадени ѝ от обвиняемия М. списъци с телефонни номера, тя снабдявала служителите от кол центъра с клиентска база данни, за да звънят на различни лица, които да привличат като клиенти“. Същевременно обаче на страница 23-та от обвинителния акт е записано следното: „Обвиняемият М. и обвиняемият Д. предоставили на обвиняемата Ц. списъци с телефонни номера и имена на лица, потенциални клиенти, спрямо които следвало да се осъществява агресивен телефонен маркетинг.“

Неясните обстоятелства, описани в обвинителния акт, продължават и на страница 34-та, на която е записано „че свидетелят А. Н. се съгласил и на 17.10.2017 г. започнал работа на длъжност „технически сътрудник“, но в друго контролирано от обвиняемите Д. и М. дружество, а именно дружеството „С.“ ЕООД с управител В.В. И.“.

На следващата страница 35-та, обаче е записано, „че А. Н. бил поканен да започне работа в дружеството на обвиняемия М. и обвиняемия Д.“.

Кое е това дружество можем само да гадаем и дали въобще има такова дружество, в което тези двама обвиняеми да са управители и да имат някакво дялово участие.

По отношение на вторичната престъпна дейност също са налице множество неясноти в обвинителния акт, като ще посоча само част от тях.

На страница 39-та от обвинителния акт е записано, „че свидетелят К. Д. е претърпял имотна вреда в общ размер на 175 880 лева.

За тази сума е и повдигнатото с диспозитива обвинение, а именно, че е възбудено на неустановена дата заблуждение е К. И. Д. и с това му е причинена имотна вреда в особено големи размери 175 880 лева. Същевременно обаче на страница 40-та от обвинителния акт е записано: „След настоятелно искане от страна на свидетеля К. Д. за връщане на сумите, дадени с цел инвестиция, му били възстановени 108 000,17 лева.“

Ако такава сума прокурорът е приел, че е била възстановена на този свидетел, същевременно причинената му вреда не би следвало да бъде в посочения размер от 175 880 лева.

Подобни неясноти и разминавания има и по отношение на останалите обвинения, които са повдигнати за извършени измами. Считаю, че в обстоятелствената част на обвинителния акт, съобразно разпоредбата на чл. 246, а. 2 от НПК следва да бъде посочено изрично престъплението, извършено от обвиняемия, времето, мястото и начина на извършването му, пострадалото лице и размера на вредите.

Най-съществените обстоятелства от изброените, безспорно са тези, свързани с времето, мястото и начина на извършване на деянието, пострадалото лице и конкретния размер на вредите. Без пълното ясно и точно описание на същите, не може да се приеме, че е налице обвинителен акт, даващ основание да бъде проведено съдебно производство по делото. Неяснотата, непълнотата, двусмислието и противоречията в обвинителния акт винаги водят до ограничаване правото на защита на подсъдимия, поради което неотстраняването им по съответния процесуален ред се приема за съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК, което основание е постановена, въз основа на такъв обвинителен акт присъда да бъде отменена, а делото да бъде върнато на прокурора. Указания в този смисъл са дадени в множество съдебни решения и най-вече в Тълкувателно решение №2 от 07.10.2002 г., по наказателно дело №2/2002 г на ОСНК на ВКС.

Изложеното ми дава основание да направя искане да бъде прекратено съдебното производство и делото да бъде върнато на прокурора, за да бъдат отстранени допуснатите процесуални нарушения.

Ако приемете, че такива не са допуснати, нямам искане за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Считаю, че не са налице нито едно от основанията по точка 5-та.

Нямам искания за изменение на мерките за неотклонение на подзащитния ми.

Към настоящия момент нямам искания за събиране на доказателства.

С оглед направеното искане за прекратяване на съдебното производство, моля същото да бъде уважено и да бъде насрочено съдебно заседание.

Правя искане да бъдат отменени допуснатите обезпечения по настоящото дело, а именно възбрана върху недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“, както и запор върху банковите сметки на моя подзащитен.

Обстоятелството дали са предявени граждански искиове пред гражданския съд по никакъв начин не се отнася за наложените обезпечения в хода на това наказателно производство. Има си ред в ГПК, по който да бъдат поискани обезпечителни, ако такива граждански искиове са предявени, поради което ще Ви моля да ги отмените.

В залата СЕ ЯВЯВА адв. Р. Н. – повереник на частната обвинителка Л. И..

АДВ. Н.: Солидаризирам се със становището на прокурора, че не са налице основания за връщане на делото в ДП.

АДВ. Н.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми господа съдебни заседатели, с оглед процесуална икономия бих се присъединил към казаното от колегата К. по отношение на това дали делото е подсъдно на СГС, дали има основания за прекратяване или спиране.

Това, което искам да помоля настоящия съдебен състав, е да приеме, че са налице многобройни процесуални нарушения, довели до ограничаване на правото на защита на моя подзащитен по така създадения от прокуратурата обвинителен акт, тъй като четейки го и запознавайки се подробно с него трудно може да се осъществи защита срещу нещо, което не е установено достатъчно ясно и не е конкретизирано в настоящия акт. Тези нарушения са наистина многобройни, като аз ще се спра на няколко от тях.

На първо място, изцяло тезата на прокуратурата почива на твърдение, че две лица - свидетелите Б.М. и А. Н. в продължение на повече от две години всъщност извършват твърдяната престъпна дейност. Всеки един от случаите, за които е обвинен моят подзащитен всъщност се посочва, че той е извършил деянието посредством тях. Никъде в обвинителния акт, никъде в материалите по делото не беше посочено дали тези лица са невменяеми или поставени под запрещение и поради каква причина те в нито един момент не са съзнавали какво вършат, поне така е посочено в обвинителния акт.

В обвинението са посочени ред дружества, към които са превеждани някакви средства от страна на пострадали лица, като се твърди, че моят подзащитен е ръководел група, съставена всъщност от счетоводител, на който работата му е счетоводител, офис мениджър, чиято работа е офис мениджър и т.н., но това е по предмета на доказване. Всъщност са посочени превеждане на някакви суми, като

обвинението твърди, че всички тези суми са предмет на измама насочена в полза на обвиняемите лица или на някакви дружества. Обвинението не посочва кой стои зад тези дружества, по какъв начин, защо тези средства и къде са отишли. Те са наредени по дружествата, като една част са връщани, съгласно обвинителния акт към пострадалите лица, но никъде не е посочено каква част от тях са връщани и на какво основание. Тези факти и обстоятелства изобщо не са изследвани. Никой от нас не знае всъщност за какви пари става въпрос, като превеждани по едни сметки и връщани по други. Липсата на данни за това и непосочването им в обвинителния акт затруднява провеждането на защитата.

Никъде обвинението не посочва, а само твърди, че някои от „дружествата са били контролирани от М. и Д.“.

Правната практика и съдебната практика изисква да се посочи какво точно са извършили М. и Д., в случая Д., когото аз представлявам.

Как точно Д. е контролирал тези изброени десетки дружества – едни в една част, други в друга част? Аз лично не мога да го разбера какво точно има предвид прокуратурата, когато твърди, че това дружество е контролирано от Д.. По този начин не можем и да се защитим, че това не е така.

В тази насока мисля, че целия обвинителен акт е изграден върху една грешна структура и ако се твърди, че са налице престъпни действия, извършени от моя подзащитен Д., то това трябва да бъде посочено конкретно какви действия и бездействия е извършил той, за да се достигне до някакъв престъпен резултат. Такова нещо в този обвинителен акт няма, поради което моля настоящия съдебен състав да го констатира и да върне делото на прокуратурата, с оглед на отстраняване на тези процесуални нарушения.

Моля също така да бъдат отменени наложените обезпечения на граждански искиове, тъй като не са приети разглеждането на гражданските искиове в настоящото съдебно заседание и необходимостта от тях е отпаднала.

Госпожо Председател, имам една молба към съдебния състав за отмяна на мярката за напускане пределите на страната на моя подзащитен, тъй като са минали далеч повече от година и половина. Аз съм пускал молби до прокуратурата, но нямам никакъв отговор, поради която представям писмена молба с искане за отмяна забраната за напускане пределите на страната по отношение на моя подзащитен.

АДВ. К.: Уважаема госпожо съдия, аз считам, че делото е подсъдно на СГС.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По отношение на точка 3 от чл. 248 от НПК, както и останалите адвокати,

изказали се до настоящия момент, аз също считам, че са налице основания за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения на процесуалните правила.

Изцяло съм съгласна с изложените вече доводи от адв. К. и адв. Н. и няма да преповтарям същите.

Относно изложените доводи от адв. К., касателно моята подзащитна М. Г., считам, че действително в обстоятелствената част на обвинителния акт са налице множество несъответствия в описаната, извършвана от нея престъпна деятелност, фактическите действия, които са вменени на същата, че е извършвала.

Тези неясноти водят до ограничаване правото ѝ на защита и съставляват съществено процесуално нарушение, тъй като са пречка същата да разбере в какво точно е обвинена – в извършването на какви фактически действия.

По тези съображения, аз Ви моля да прекратите съдебното производство и да върнете делото на прокуратурата.

В случай че не уважите това искане на защитата, по отношение наличието на основание за разглеждане на делото по реда на особените правила, считам, че на този етап не са налице такива основания.

Не са налице основанията за приложението на т. 5 от разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК, в нито една от нейните хипотези.

По отношение на взетите мерки за процесуална принуда, моля да бъде отменена мярката за неотклонение, взета по отношение на подзащитната ми М. Г. „Парична гаранция“ в размер на 15 000 лева, като съображенията ми за това са следните.

От една страна подсъдимата М. Г. се явява в най-тежкото процесуално положение с най-тежката мярка за неотклонение на този етап. Същата до настоящия момент е демонстрирала своето коректно процесуално поведение. Отделно от това, за разлика от останалите подсъдими тя е с обвинение само за участие в организирана престъпна група, т.е. за едно престъпно деяние и считам, че така определената ѝ мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в такъв висок размер се явява прекомерна на настоящия етап от наказателното производство.

По тази причина, аз Ви моля да я измените в по-лека или да намалите размера на така определената парична гаранция по отношение на подсъдимата М. Г..

По отношение на подзащитния ми И. А., аз Ви моля да отмените допуснатите по отношение на същия мерки за обезпечаване на бъдещи граждански искиове.

С определение от 13.09.2022 г. на СГС, 32 състав, по НОХД № 3085/2022 г. по отношение на този подсъдим са наложени следните обезпечителни мерки.

Възбрана върху поземлен имот, находящ се в гр. София, с. Кътина, бул. „\*\*\*\*\* и от друга страна налагане на запор върху банковите му сметки до размера на сумата от 432 634,62 лева.

Тези обезпечителни мерки са допуснати за обезщетяване на бъдещи граждански иски в наказателното производство с оглед обезпечаване на исковите претенции на лицето В. Н. Н., който е предявил иск за сумата от 81 608, 35 лева и З. Ц. Н. за сумата от 80 714,62 лева.

Във връзка с това определение на съда е издадена впоследствие и обезпечителна заповед за допуснатото обезпечение в размер на 432 634, 62 лева.

Извинявам се, че съм толкова подробна, но сме изправени пред един правен абсурд и той се изразява в следното.

След депозирана частна жалба от моя страна срещу това съдебно определение, с ново определение по същото наказателно производство, съдията-докладчик на 32-ри състав в СГС е постановил ново определение от 12.10.2022 г., с което допуснал поправка на очевидна фактическа грешка, както в постановеното от 13.09.2022 г. определение, така и в издадената обезпечителна заповед, като е коригирал размера на допуснатото обезпечение за сумата от 432 634,62 лева до сума в размер на 162 322,97 лева, която всъщност съответства на предявените от посочените две лица граждански иски.

Междувременно обаче с определение, постановено по така депозираната от мен частна жалба от 08.11.2022 г., състав на Софийски апелативен съд, пренебрегвайки тази корекция е потвърдил първоинстанционното определение от 13.09.2022 г., т.е. за наложени обезпечения в размер на 432 634,62 лева, въпреки че те вече са били коригирани от първостепенния съд. До настоящия момент в крайна сметка съществува наложен запор на банковите сметки на подзащитния ми И. А. до сумата в размер на 432 634,62 лева.

Считам, че това е правен абсурд, защото тази сума на съответства нито на обвинителния акт, нито на предявените граждански иски и само по себе си считам, че това е основание за отмяна на така наложения запор върху банковите му сметки.

От друга страна, изложените съображения от адв. Н. и адв. К., считам, че са налице и по отношение на подсъдимия И. А., т.е. обстоятелството, че не бяха приети за съвместно разглеждане предявените от В. Н. и З. Н. граждански иски за съвместно разглеждане в наказателното производство е самостоятелно основание за отмяна на наложените обезпечителни мерки. Обстоятелството дали същите са предявени по граждански ред пред гражданския съд е илеревантно към настоящото производство, тъй като ГПК предвижда самостоятелен ред за налагане на обезпечителни мерки.

И на последно място, аз считам, че са налице основания за приложението на чл.



248а от НПК, т.е. налице са очевидни фактически грешки във внесения за разглеждане обвинителен акт, които касаят моята подзащитна М. С. Г..

До страница 30-та на обвинителния акт, както и в приложението на обвинителния акт, същата е посочена с имена М. С. С.. От страница 31-ва нататък в обвинителния акт същата е посочена с коректните имена М. С. Г..

Считам, че това създава основание за приложението на чл. 248а от НПК.

АДВ. П.: Предоставям на съда писмено изложение от адв. М. по въпросите на чл. 248 от НПК.

Уважаема госпожо Председател, по въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 от НПК, считам, че по точка 1-ва с оглед рамките на внесения обвинителен акт, делото е подсъдно на СГС.

По точка 2-ра, считам, че не са налице основания за прекратяване или спиране наказателното производство.

По точка 3-та, считам обаче, че допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на моята подзащитна С. Ц..

На първо място, считам и се придържам към становището на колегите преди мен, които изложиха доста доводи и съображения, където като участник в така визираната организирана престъпна група е и С. Ц..

Според обвинението, обвинителният акт не отговаря на визираните в чл. 248 от НПК норми, а именно диспозитива и обстоятелствената част не кореспондират с така повдигнатите обвинения спрямо С. Ц., а именно по чл. 321 и чл. 209 от НК. За вторичното обвинение се касае по смисъла на обвинителния акт и неговите рамки за четири изпълнителни деяния – с различни дати, дълъг период на тези деяния и считам, че не е изписано цифрово и словесно института на чл. 26 от НК, което води до ограничаване правото на защита на моята подзащитна. В конкретния случай тя не знае точно за какво престъпление е обвинена и как да се защитава.

По отношение на другите визирани точки по чл. 248 от НПК, по точка 4-та, считам, че няма основание за разглеждане на делото по особените правила.

По точка 5-та, считам, че делото не следва да се разглежда при закрити врати, както и да се назначава резервен съдия, защитник, преводач или тълковник.

По точка 6-та, считам, че няма основание за изменение на мярката за неотклонение. Единствено Ви моля да отмените принудителната административна мярка, а именно за напускане пределите на Република България, тъй като моята подзащитна има безупречно и коректно процесуално поведение, както в хода на ДП, така и в съдебното производство.

С оглед определението на съдебния състав за продължаване по-нататъшния ход на делото, предоставям на съда.

## **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОКЛАДВА** писменото становище на адв. М. - защитник на подсъдимите Р. Р. и Ф. Н..

АДВ. Н. /**резервен защитник на подсъдимата Р. Р.**/: Уважаема госпожо Председател, уважаеми господа съдебни заседатели, с оглед процесуална икономия се солидаризирам с всички защитници, които говориха преди мен, относно предпоставките за подсъдност, прекратяване и спиране на наказателното производство.

Относно предпоставките дали са налице съществени процесуални нарушения, които са довели до ограничаване на правото на моята подзащитна на етап ДП изцяло се солидаризирам с това, което е заявил упълномощения защитник и моля да се приеме в цялост.

Считам, че на този етап не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, при закрити врати, а също така за назначаването на нови резервни защитници, освен тези, които са назначени в днешното съдебно заседание.

С оглед липсата на взета спрямо моята подзащитна Р. Р. мярка за неотклонение, считам, че не са налице основания за нейното изменение.

В случай че не приемете доводите на колегата – упълномощения защитник на Р. Р., изложени в днешното съдебно заседание пред Вас, то моля да насрочите делото по общия ред с призоваване на всички свидетели, които са посочени в обвинителния акт.

АДВ. Г. /**резервен защитник на подсъдимия Ф. Н.**/: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, аз изцяло се придържам към становището на основния защитник на г-н Ф. Н. по отношение на въпросите, които следва да се обсъдят по чл. 248 от НПК.

АДВ. Г.: Почитаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, на първо място също, както и останалите колеги, считам, че няма спор по въпроса за това, че делото е подсъдно на настоящия съд, както и по въпроса за това, че няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Солидаризирам се изцяло със становищата на преждеговорщите колеги по въпроса за това, че на ДП е допуснато съществено нарушение на процесуалните

правила, което е от естество да ограничи процесуалните права на подзащитната ми, които се изразяват в съществено противоречие в обстоятелствената част на обвинителния акт на моята подзащитна, както и между обстоятелствената част на диспозитива на внесеня обвинителен акт, досежно обвинението на моята подзащитна.

Така например, на страница 88-ма от обвинителния акт, където се описва твърдяната за престъпна деятелност на подзащитната ми спрямо свидетеля и пострадал О. И., прокуратурата е посочила изрично каква е правноорганизационната форма на търговските дружества „Г.Р.“ ЕООД и „Ф.И.И.“ ЕООД, както и кои са лицата, които са управлявали търговските дружества и са били съдружници в тях.

На следващо място в обвинителния акт, на страница 91-ва, е посочено какви са паричните преводи, които е извършил свидетелят, като е видно, че те са посочени пунктуално и изчерпателно, както и че сумата, която се твърди да представлява вреда за свидетеля, всъщност съответства на описаните в обвинителния акт преводи към тези две дружества. В същото време на страница 91-ва, най-отдолу, е записано изрично, че в действителност паричните суми, които е превел въпросният свидетел не били използвани за закупуване на финансови инструменти, а били неправомерно получени от обвиняемите Р., П., М., Д. и дружествата „Г.Р.“ ЕООД и „Ф.И.И.“ ЕООД, т.е. направено е твърдение, че някаква част или всички тези суми – това е първата неяснота в обвинителния акт, са били получени обективно от моята подзащитна. Не става ясно каква сума се твърди, че е получена от нея, нито как този въпрос кореспондира с направеното малко по-горе твърдение на прокуратурата за това, че всички суми, представляващи вреда за въпросния свидетел, всъщност са получени от двете търговски дружества.

Същото се отнася и за твърдяната престъпна деятелност на подзащитната ми по отношение на свидетелката Л. И..

На страници 93-та и 94-та от обвинителния акт пунктуално е посочено на коя дата, с какъв банков превод и в какъв размер, съответно е била предена сума по банковата сметка на дружеството „Г.Р.“ ЕООД, като по-горе е съответно направен и анализ на правноорганизационната му форма и управлението, видно от които подзащитната ми няма общо с управлението и собствеността на това дружество. Независимо от това обаче, на страница 95-та е направено твърдението, че паричните суми, които тази свидетелка е превела са били получени от подзащитната ми, а не от търговските дружества – твърдения, за което малко по-нагоре прокуратурата изрично е направила.

Във връзка с това се наблюдава и съществено противоречие по отношение на анализа, който прокуратурата прави от субективна страна заявявайки, че по отношение на подзащитната ми е налице субективния състав на престъплението, в извършването на което, посредством този обвинителен акт тя е обвинена, като съответно е заявено,

че тя е предвиждала настъпването на общественотоопасните последици и пряко ги е целяла.

В тази връзка е налице съществено противоречие за това какво е предвиждала и какво е целяла. От една страна в обвинителния акт е записано, че паричните средства представляващи вреди за двамата свидетели са получени от търговски дружества, с които подзащитната ми няма нищо общо по управление и като собственост, а от друга страна е заявено, че изцяло или частично паричните средства би получени от нея, редом с търговските дружества.

Ето защо няма как прокуратурата да формира адекватно становище по въпроса за това дали са налице субективните елементи от състава на престъплението, тъй като не знае по отношение на какво да ги изследва - дали по отношение на парични суми, които са съответно целени и съответно получени от трето лице, както допуска разпоредбата на чл. 209, ал. 1 НПК или лично от нея, или пък от нея в някаква част.

Безспорно е, че е налице противоречие между обстоятелствената част на обвинителния акт, която анализирах, и диспозитива, където такова твърдение не е заявено. Не е заявявано на страница 205-та от обвинителния акт подзащитната ми да е получила тези суми, но там безспорно не е посочено кой ги е получил и дали някой ги е получил, там е посочена само целта. Това противоречие между обстоятелствената част и диспозитива, както и противоречието и на щетите в самата обстоятелствена част, досежно обвинението, повдигнато на подзащитната ми, прави абсолютно невъзможно да се определят параметрите на повдигнатото спрямо нея обвинение, а оттам и да се формира адекватна защитна позиция.

С оглед на което, Ви моля да прекратите съдебното производство и да върнете делото на прокуратурата за отстраняване на посочените противоречия и неясноти.

Намирам за напълно обосновани възраженията в същата връзка, които бяха направени от колегите, говорещи преди мен.

В случай че не споделите становището ми по този въпрос, по точка 3-та на чл. 248а от НПК, намирам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и т.н., както и за ревизия на мярката за неотклонение на подзащитната ми.

На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И**

**РАЗЯСНЯВА** отново правата и правните възможности на подсъдимите в разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ Й. М.: Аз се присъединявам изцяло към казаното от моя защитник адв. К..

ПОДСЪДИМИЯТ К. Д.: Присъединявам се към казаното от защитника ми адв. Н. по всички въпроси.

ПОДСЪДИМИЯТ И. А.: Поддържам казаното от моята адвокатка, отделно от това бих искал да помоля да ми бъде отменена забраната да напускам страната.

ПОДСЪДИМАТА М. Г.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ПОДСЪДИМИТА С. Ц.: Поддържам казаното от адв. П. и моля да ми измените мярката за напускане на страната.

ПОДСЪДИМИЯТ Ф. Н.: Поддържам казаното от адв. М. и също бих искал, ако може да ми отмените мярката за напускане на страната.

ПОДСЪДИМАТА Р. Р.: Поддържам казаното от адв. М..

ПОДСЪДИМАТА Л. П.: Аз също поддържам казаното от адв. Г. по всички въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да взимам отношение по направените възражения по точка 3 на чл. 248 НПК, а единствено ще поддържам казаното от мен по отношение на определените мерки за процесуална принуда, които според мен следва да бъдат потвърдени.

По отношение на направеното искане за намаляване паричната гаранция по отношение на подсъдимата М. Г., считам, че би било правилно същата да бъде намалена наполовина, с оглед дългия период, в който същата е била взета и с оглед процесуалното ѝ поведение.

**СЪДЪТ** се оттегля на съвещание.

**СЪДЪТ**, след съвещание, като изслуша и обсъди становищата на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, намира за установено следното.

Съгласно фактическата и правна рамка на обвинителния акт съдът намира, че действително няма съмнение, че той е териториално и предметно компетентен да разгледа делото.

Същевременно, с оглед и на становището на страните, които също не показват противоречие помежду си по този въпрос, съдът намира, че не са налице основания за прекратяване на наказателното производство или за неговото спиране.

Видно от процесуалната позиция на прокурора, частните обвинители, защитниците и подсъдимите, налице е спор единствено относно това дали са налице предпоставките за започване на съдебната фаза на наказателния процес или съдебното производство следва да бъде прекратено и върнато на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения.

Съдът, като прецени извършените процесуални действия в ДП, намира, че не са налице основания да се приеме липса на компетентност на органите на ДП в първия и втория стадий на ДП – този по разследването и този, свързан с действията на прокурора след предявяване на материалите по разследването, не са извършени процесуални нарушения в първия стадий, които да ограничават правото на защита на подсъдимите, тъй като са им осигурени всички необходими правни възможности и средства, за да реализират правата си, така както това е съответно на досъдебната фаза.

Не са налице основания да се приеме, че са ограничени и процесуалните права на лицата, които са изброени като пострадали в обвинителния акт.

Същевременно обаче съдът намира, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК, макар не по изложените от защитата съображения.

Съдът намира, че е допуснато съществено нарушение при описание на обвинението, което засяга имущественото разпореждане на В. Н. от 30.05.2017 г. по следните съображения.

В обстоятелствената част на обвинителния акт е описан различен механизъм на въвеждане в заблуждение и на неговото поддържане от различни обвиняеми в следния смисъл.

На първо място, на страница 33-та, абзац 2 от обвинителния акт е отразено следното.

*„Мотивирано от така създадената представа от обвиняемата Ц. и обвиняемия Д., свидетелят А. Н. решил да инвестира още 18 000 лева. Обвиняемата С.*

Ц. обяснила на свидетеля А. Н., че сумата следва да бъде преведена по сметка на дружеството „П.К.“ ЕООД. Тъй като не разполагал с такава сума в брой – поискал от баща си - свидетеля В. Н., да му предостави сумата от 18 000 лева, за да инвестира в акции, като я преведе по посочената от обвиняемата Ц. сметка. Баща му се съгласил и предложил на свидетеля А. Н. сумата да бъде преведена директно от неговата сметка към посочената от обвиняемата С. Ц. банкова сметка. Така на 30.05.2017 г. в гр. София, свидетелят В. Н. наредил за сметката на сина си А. Н. по банков път сумата от 18 000 лева по банкова сметка, посочена едностранно в обвинителния акт на четири места, с титуляр дружеството „П.К.“ ЕООД.“

На следващо място, на страница 58-ма, абзац последен и страница 59-та е написано следното:

„Обвиняемите М., Д. и А. никога не са работили при ИП „Позитива“ АД, като никога не са имали представителни функции спрямо този ИП. Същите се представяли за такива с оглед реализиране на неправомерна имотна облага. Свидетелят А. Н. бил убеден и за него нямало никакво съмнение, че работи легална дейност по предлагане на инвестиционни продукти на клиенти, като също уверявал баща си, че си заслужава инвестицията. Свидетелят А. Н. заедно със свидетелката Б.М., която също била напълно уверена, че е служител на инвестиционния посредник, посъветвали свидетеля В. Н., че ако вложи средства при управлението от обвиняемите Д. и М. инвестиционен посредник, би реализирал голяма печалба. Свидетелят А. Н. и свидетелката Б.М. били инструктирани от обвиняемия М. и обвиняемия Д. да предлагат на клиентите да закупят акции на различни фирми на фондовата борса, като това било част от длъжностната позиция, която двамата свидетели изпълнявали при тях. Свидетелят В. Н. повярвал и решил да инвестира средства, както и да подпише брокерски договор. Обвиняемият А. изпратил по свидетелката Моцева предварително подписан договор от свидетелката М.Т. в графа за „посредник“ с инвестиционен посредник „Позитива“ АД. Свидетелката М.Т. обаче никога не е имала представителни функции спрямо ИП „Позитива“ АД, което обстоятелство не било известно на свидетеля В. Н. и той го подписал, считайки че действително подписва договор с „Позитива“ АД. Този договор бил подписан единствено за затвърди заблуждението у пострадалия, че с представените от него парични суми ще се извършват сделки с финансови инструменти. Към договора бил прикрепен бял лист с изписани върху него банкови сметки на дружеството „П.К.“ ЕООД, по които сметки свидетелят В. Н. следвало да преведе паричните суми. Като видял това, свидетелят В. Н. попитал обвиняемия А. защо следва да преведе парите по сметка, различна от посочените в договора, като същият му обяснил, че това са сметки на обслужващи фирми и това е нормална дейност при инвестирането. Обвиняемият А. също така обяснил на свидетеля В. Н., че това са дъщерни фирми към инвестиционния посредник и го уверил, че това се позволява от КФН, като му

*обещал да бъде изготвен анекс, в който да се уточни това обстоятелство.“*

След това е посочено: *„Въз основа на така създадената невярна представа от обвиняемите И. А., К. Д. и Й. М. посредством свидетеля А. Н. и свидетелката Б.М., а именно, че ако инвестира средства в търговия с финансови инструменти чрез дружеството „Позитива“ АД, ще реализира голяма печалба, поради което на 30.05.2017 г. в гр. София свидетелят В. Н. наредил по банков път сумата от 18 000 лева“, по посочената банкова сметка, която е същата като отразената на страница 33-та, абзац 2 от обвинителния акт.*

Изтъкани са две различни фактологични описания, които засягат обаче един и същи акт на разпореждане на В. Н., но с различен механизъм на възбуждане на заблуждение у него и с участие на различни лица в това твърдяно деяние, и с различно съдържание на субективните представи и обективизираното поведение на самия пострадад В. Н..

В диспозитива на обвинителния акт също инкриминирането на твърдяната измама спрямо В. Н. е извършено противоречиво чрез излагане на противоречиви съставомерни твърдения за изброените обвиняеми М., А., Д. и Ц., както следва:

За това събитие се повдига обвинение за съучастие на подсъдимите Й. М. – пункт 10 от обвинението му, И. А. – пункт 2 от обвинението му и К. Д. – пункт 10 от обвинението му, за това, че са възбудили и подържали заблуждение у В. Н., в резултат на което са му причинили имотна вреда, тъй като поради невярна представа той се е разпоредил по сметка на „П.К.“ ЕООД на 30.05.2017 г. със сумата от 18 000 лева. Едновременно с това обвинение на посочените трима подсъдими за същия акт на разпореждане се повдига обвинение относно подсъдимия К. Д. – този път по пункт 15 от обвинението му, в съучастие със С. Ц. – пункт 2 от обвинението й, за това че те възбудили и подържали заблуждение у друго лице А. Н., в резултат на което причинили на него и на В. Н. вреда, получена от акта на разпореждане на свидетеля В. Н. по споменатата сметка на 30.05.2017 г. за сумата от 18 000 лева.

Изтъкнатите противоречия внасят неяснота във волята на прокурора по отношение на това престъпление, всъщност относно това какво престъпление е извършено, от кого, как и какво е участието на всеки от подсъдимите в него. Това противоречие е довело до нарушаване на правото на защита на изброените подсъдими, на които следва да бъде осигурена възможността недвусмислено ясно да разберат какво се твърди, че са извършили, но не само на тях, тъй като се нарушават правата и на пострадалия В. Н., както и на А. Н., защото неясните твърдения могат да компрометират тяхната линия на защита на процесуалните им права, дотолкова, доколкото могат да компрометират и фактическото основание за претендиране на сумата като претърпяна вреда от всеки един от тях.

На следващо място съдът намира, че с оглед констатираното основание за



прекратяване на съдебното производство и за връщане на делото на прокурора за отстраняване на изтъкнатото съществено процесуално нарушение с внасяне на нов обвинителен акт, следва да бъде отстранена и техническата грешка в изписването на фамИ.та на подсъдимата Г., която в частта данни на обвиняемите лица, страница 3-та от обвинителния акт е посочена с имената М. С. Г.. Така е посочена и след това от страница 114-та до диспозитива на страница 199-та, но в обстоятелствената част при описване на самото ѝ участие в организираната престъпна група подсъдимата Г. е наричана М. С. С. на страница 7-ма от обвинителния акт – 3 пъти; на страница 8-ма – 3 пъти и на страница 11-та – веднъж.

Съдът намира направените доводи от страна на защитниците по недостатъците на обвинителния акт за неоснователни, което обаче не променя изхода от настоящото произнасяне.

По отношение на доводите на адв. К. за това, че са налице противоречия в страница 6, страница 12 и страница 15 относно това дали обвиняемата Р. или дали обвиняемата Г. са имали възложена задача да извършват преводи и имало ли е изключителна задача на която и да е от тях да прави това, съдът намира, че прокурорът е изложил обстоятелства, които позволяват да бъде разбрано съдържанието на неговото твърдение, като първоначално се твърди, че обвиняемата Г. е могла и е нареждала паричните преводи по сметките на всички изброени търговски дружества, а обвиняемата Р. е превеждала само по отношение на едно, което е конкретно и изрично заявено.

По отношение на доводите за допуснати нарушения при описанието на деянието, извършено спрямо К. Д. или вторичната престъпна дейност, описана на страница 39-та и страница 40-та относно размера на вредата, съдът намира тези доводи за неоснователни, тъй като за яснотата на обвинението е достатъчно, че е изложено недвусмислено твърдение, че свидетелят К. И. Д. е превел сумата от 175 880 лева, като е посочено и каква сума му е била възстановена.

Оттук наметне коя сума представлява вреда и какъв е нейният размер е правна оценка, която страните могат да извършат в хода на собствените си пледоарии, а съдът следва да извърши такава при постановяване на акта по съществуващото на делото.

Съдът намира, че не са допуснати и съществени процесуални нарушения при описанието на усложнените деяния, които прокурорът не е квалифицирал като продължавано престъпление и не е посочил цифрова квалификация с привръзка с чл. 26 от НК.

Дали престъплението е усложнено, дали представлява продължавано престъпление също е въпрос по същество и съответно прокурорът притежава суверенната преценка в ДП да извършва собствена правна оценка на фактите и да предлага материалноправната квалификация, което не подлежи на съдебен контрол.

Дали тази материалноправна квалификация на деянието е правилната също е въпрос по същество и не засяга яснотата на изложените фактически твърдения.

На следващо място, съдът намира, че не са основателни и доводите на адв. Т. Г. относно описаните деяния с участие на неговата подзащитна.

С правно значение е обстоятелството, че прокурорът е изложил еднозначни твърдения относно това по сметката на кои търговски дружества са били преведени парите и какъв е техният размер, както и че е възвел твърдения, че подсъдимата се е облагодетелствала. Дали тези обстоятелства са верни и дали са достатъчни да обосноват престъпна съставомерност също е въпрос по преценка на обвинението по същество.

При всички положения обаче фактическите твърдения са до такава степен ясни, че позволяват да бъдат опровергавани, както по отношение на това по кои сметки са постъпили парите, така и относно това дали тези пари са представлявали незаконна имуществена облага на някого от подсъдимите.

На следващо място, предвид преценката си, че обвинителният акт не е годно правно основание за инициране на съдебното производство, съдът намира, че в настоящото съдебно заседание не следва да се произнася по исканията на защитниците относно мерките за процесуална принуда „забрана за напускане пределите на страната“, мерките за неотклонение, както и относно допуснатите обезпечения. Това е така, тъй като актът, решаващ процесуалната фаза, на която ще се развива делото, се изисква да придобие стабилитет, за да може съдът в рамките на съответната фаза да преценява обстоятелствата, които са с правно значение и относно законността на принудителната намеса в правата на подсъдимите, и относно нейната пропорционалност.

Мотивиран от всичко изложено,

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД № 3085/2022 г. по описа на СГС, НО, 29 състав.

**ВРЪЩА** делото на прокурора за отстраняване на изтъкнатите процесуални нарушения в мотивите на определението, които освен че налагат изготвяне на нов обвинителен акт, след вземане на решението относно противоречията за конкретното събитие биха могли да доведат и до нуждата да бъдат извършени нови привличания на

част от обвиняемите.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Софийски апелативен съд по реда на глава XXII от НПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:1. 2.

**СЪДЪТ УВЕДОМЯВА** страните, в случай че определението бъде отменено, съдебното заседание ще бъде проведено за датата, която е определена за месец юни - 23.06.2023 г. от 09:30 часа.

Препис от протокола да се издаде на резервните защитници.

**ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Б. К. П.:** Моля съдът да ми изплати пътните разноски от гр. Сливен до гр. София и обратно, като прилагам билети, както следва:

За съдебното заседание от 05.10.2022 г. отиване и връщане на стойност **30,70 лева.**

За съдебното заседание от 30.03.2023 г. отиване и връщане на стойност **30,70 лева.**

За съдебните заседания от 10.05.2023 г. и 11.05.2023 г. прилагам билети, като за 11.05.2023 г. ми предстои да купя билет за връщането ми в гр. Сливен - на стойност – **35,60 лева**, или всичко на обща стойност – **97 лева.**

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъдат заплатени направените пътни разноски на частния обвинител Б. К. П. от гр. Сливен до гр. София и обратно за участието му в съдебните заседания на 05.10.2022 г., 30.03.2023 г., 10.05.2023 г. и 11.05.2023 г., поради което

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на частния обвинител Б. К. П. направените пътни разноски от гр. Сливен до гр. София и обратно за участието му в съдебните заседания на 05.10.2022 г., 30.03.2023 г., 10.05.2023 г. и 11.05.2023 г. в размер на 97 лева, платими от

бюджета на съда, за което се издаде 1 бр. РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.30 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_