

РЕШЕНИЕ

№ 164

гр. С., 23.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С., II ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Румяна Б. Пенева

Членове: Иванела Ат. Караджова
Трифон Ив. Минчев

при участието на секретаря Даниела Ив. И.
като разгледа докладваното от Трифон Ив. Минчев Въззивно търговско дело № 20265501000110 по описа за 2026 година

Производството е образувано по въззивна жалба на „Д.“ ЕАД срещу Решение на Районен съд – К. №1011 от 30.12.2025г. по гр.д.№ 440 по описа К. районен съд, с което „Д.“ ЕАД, е осъдено да заплати на М. Д. И., на основание чл.405, ал.1 от КЗ сумата от 8 898 лв., представляваща дължимо застрахователно обезщетение по договор за застраховка „Каско+“, обективиран в застрахователна полица № 440124213082815/03.07.2024 г., за причинени имуществени вреди на лек автомобил “Мерцедес Бенц А 180“, рег. №**, двигател №** и шаси №**, следствие на настъпило застрахователно събитие на 22.07.20124 г. в гр.К., ведно със законната лихва, считано от 18.02.2024 г. до окончателното плащане. Със същото решение “Д.” ЕАД е осъдено да заплати на М. Д. И., мораторна лихва за забава в размер на 671.50 лв. за периода 23.07.2024 г. до 18.02.2025 г.

Във въззивната жалба са наведени доводи за неправилност на постановеното решение, поради нарушение на материалния закон и противоречие със събраните по делото доказателства. Подробно са изложени съображения в тази връзка. Моли да бъде отменено решението и се постанови друго, с което се отхвърлят изцяло предявените срещу дружеството искове. Моли за присъждане на разноски по делото и юрисконсулско възнаграждение.

В законния срок е постъпил отвор на въззивната жалба от адв. М. Д. процесуален представител на въззиваемата по делото М. И.. Направено е искане да се отхвърли жалбата, както и се потвърди първоинстанционното решение. Счита се, че сочените от въззивника оплаквания са изцяло неоснователни и не почиват на закона. Моли да се постанови решение, с което да се потвърди обжалваният съдебен акт и се отхвърли подадената въззивна жалба, като изцяло неоснователна. Моли да бъдат присъдени в полза на въззиваемата направените по делото разноски, като се представя списък по чл.80 от ГПК

Въззивният съд след като обсъди установените по делото обстоятелства, намира за установено следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

По делото не е спорно, а и от представените писмени доказателства се установява, че на 08.07.2024 г. между страните е бил сключен договор за застраховка "Каско+", обективиран в застрахователна полица №440124213082815, валидна за периода от 03.07.2024 г. до 02.07.2025 г. за лек автомобил марка "Мерцедес Бенц ", модел: „А 180“, рег.№**.

Съгласно свидетелство за регистрация №013918529 от 08.07.2024 г. и договор за покупко-продажба на МПС от 03.07.2024 г. М. Д. И. е собственик на лек автомобил "Мерцедес Бенц А 180", рег. №**, двигател №** и шаси №**.

Видно от справка изх.№02/08.01.2025 г. на Национален институт по метеорология и хидрология, Филиал П.- Хидрометеорологична обсерватория С., неоспорена, в синоптичната станция в района на ИРЕМК, представителна за района на гр.К., в следобедните часове на 22.07.2024 г. е регистриран дъжд с проливен характер и умерена гръмотевична буря като е измерено количество валеж 54.2 л./кв.м.

Съгласно показанията на свидетеля И.П.М., на 22.07.2024 г. около 15:30 -16:00 часа, след пороен дъжд се прибрал от работа. Винаги уличното платно до дома му в гр.К., **, след дъжд се събирала вода в участък от пътя с дължина 20м.-30 м. В посока юг-север по ул. "****" видял закъсалия автомобил на ищцата. Паркирал колата си пред гаража и отишъл да ѝ помогне. Имало и други закъсали коли. Водата била до около прага на автомобила. С бащата на

ищцата и със съседите избутали автомобила до паркинга на блока, тъй като не можел да запали. Дошли хора. Този ден след поройния дъжд избените помещения на блока, в който живеел били наводнени. Цялото платно на улицата по ширина било покрито с вода, която навлизала през бордюра и тротоара в парка. След този случай в участъка на пътя била направена още една шахта. В показанията си свидетелят Д.Г.И. сочи, че ищцата му се обадила по телефона, че автомобилът ѝ заседнал във водата, че не може да запали и се намирала до Основно училище "Н.". Било следобед към 15:00 ч., валил обилен дъжд и цялото платно било покрито с вода. Отишъл на мястото със своята кола. Ищцата била автомобила си, а двигателят не работел. Тя се опитала да го запали, но не успяла. Избутали колата между блокове и я оставили да се изцежда. Обадили се на Д.. Казали им да отидат в офиса. На следващия ден натоварили колата и я закарали на сервиз в гр.П., където стояла 6-7 месеца, но нищо не направили. В последствие ищцата закарала автомобила си на майстор, който я направил за 2-3 месеца.

В представените по делото са заверени копия на уведомление №WCN AR2-KLW/23.07.2024 г., приложение №1 по уведомление за щета от 31.07.2024 г. и опис - заключение по щета №44012312404188/23.07.2024 г., в която са описани щетите на процесния автомобил.

С писмо изх.№03-0776/09.09.2024 г. "Д." ЕАД уведомило М. Д. И., че не са налице основания за изплащане на застрахователно обезщетение по щета №44012312404188, а с писмо изх.№03-0843/03.10.2024 г. "Д." ЕАД отново уведомило ищцата, че не са налице основания за промяна на становището изложено в писмо изх.№03-0776/09.09.2024 г. и не са налице основания за изплащане на застрахователно обезщетение.

Видно от писмо изх.№284000-36240/02.10.2024 г., началникът на РУ К. уведомил ищцата, че органите на МВР не посещават и не се съставят документи за повреди на МПС, които не са причинени от друго ППС.

Приложени по делото са заверени копия на: сервизна карта от 17.12.2024 г. и фактура №741/17.12.2024 г. ведно с касов бон, издадени от "Д." ЕООД, гр.П., от които се установява, че ищецът е заплатила за ремонт на лекия автомобил, сумата от 8366 лв. с ДДС, като във фактурата са изброени по вид, количество, ед.цена, % ДДС, стойността на труда и сменените части; фактура от 29.10.2024 г. от "А." ЕООД гр.П. за репатриране на лек автомобил лек

автомобил Мерцедес А 180 рег.№** на стойност 100 лв.

По делото е назначена съдебна автотехническа експертиза, с депозирано заключение, не оспорено от страните, което съдът кредитира. Съгласно заключението причинно - следствената връзка относно настъпилите имуществени вреди по л.а. "Мерцедес Бенц" с рег.№** се дължат на това, че при преминаване на л.а. през наводнения участък от улицата, водата попада във въздушния филтър на двигателя, в следствие чрез въздуховодите попада директно в цилиндрите и настъпва хидро удар/воден удар, от което двигателя на л.а. аварира. Буталата се удрят в горна мъртва точка, в цилиндъра има вода, удрят се в този воден слой и се получава тази техническа неизправност. В наводнения участък 5-те броя отводнителни шахти не са могли да поемат водите при проливен дъжд. От техническа гледна точка, при своевременно изгасяване двигателя на автомобила от страна на водача , също биха настъпили същите увреждания по двигателя. Щетите настъпили по двигателя, следствие на хидроудара/водния удар/ са заменените негодните части с нови, ремонт и възстановяване на частите подлежащи на ремонт, т.е. необходим е основен ремонт на двигателя и обслужващите му системи мазилна, охладителна, запалителна и пускова. Пазарната стойност на щетите по лекия автомобил "Мерцедес Бенц" с рег.№**, следствие на навлизането в наводнения участък и настъпване на инцидента е 8366.00 лв. Стойност на щетите съгласно фактурата за диагностика и проверка по лекия автомобил "Мерцедес Бенц" с рег.№СТ 5893 ТК, следствие на навлизането в наводнения участък и настъпване на инцидента е 432.00 лв. Общата стойност на щетите по лекия автомобил "Мерцедес Бенц" с рег.№**, следствие на навлизането в наводнения участък и настъпване на инцидента на 22.07.2024 г. е общо 8 898.00 лв. По делото са представени от "Д. -О." ЕАД Общите условия за автомобилна застраховка "Каско +"

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Настоящия съдебен състав намира, че решението на първата инстанция е правилно и законосъобразно. Настоящият състав споделя изцяло изводите на КРС относно наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка Каско. Спорът между страните, очертан от подадената от въззивника жалба е дали в случая е налице „груба небрежност“ от страна

водачката М. Д. И..

Съдът напълно споделя мотивите на първата инстанция, че в случая е налице случайно събитие, което не е могло да бъде предвидено или предотвратено предвид и липсата на сигнализация за наводнен участък. Груба небрежност не е просто грешка или леко нарушение, а представлява съзнателно действие и липса на елементарна грижа, каквато в случая не е налице. Навлизането на автомобила в покрит с вода пътен участък и необозначен като такъв, по никакъв начин не означава поведение сочещо на „груба небрежност“, тъй като липсват факти за такова съзнателно действие и липса на елементарна грижа от страна на водачката на лекия автомобил.

Останалото възражение на въззивника, за неработещи канализационни шахти не следва да се коментира от настоящия съдебен състав, тъй като е ирелевантно за настоящия спор

С оглед на горното въззивния съд приема, че КРС е извършил правилна преценка на доказателствата по делото поради което на основание чл.272 от ГПК препраща към мотивите на първоинстанционния съд, които са правилно, изчерпателни и ясни. Въззивната жалба е неоснователна и следва да се остави без уважение, а решението на КРС, като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

По разноските: с оглед изхода на делото, на въззиваемия следва да бъдат заплатени сторените разноски в размер 500 евро, представляващи адв. възнаграждение.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 1011 от 30.12.2025г. по гр.д.№ 440/2025 г. по описа К. районен съд.

ОСЪЖДА “Д.” ЕАД, с ЕИК:**, със седалище и адрес на управление гр.С.**, да заплати на М. Д. И., с ЕГН-***** с адрес гр.К., **, на основание чл.78, ал.1 от ГПК направените по делото разноски в размер на 500 евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____