

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 225

гр. Стара Загора, 10.02.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

като разглежда докладваното от Пламен Ст. Златев Гражданско дело № 20265500100041 по описа за 2026 година

Производството е на осн. чл.126, ал.1 от ГПК във вр. с чл.45- 49 и чл.82-86 от ЗЗД.

Делото е образувано въз основа на постъпила писмена Искова молба вх. № 627/16.01.2026г. от ищцата/пълнолетната българска гражданка/ Румяна Р. Г. от *** с искова претенция е против ответника/юридическо лице по ТЗ/-болничното заведение УМБАЛ „Проф.д-р Стоян Киркович“- АД, гр.Ст.Загора с искова претенция за обезщетяване на причинени й неимуществени вреди в размер на общо 148 000 лв. от проведено там нейно медицинско лечение от 14.06.2024г., ведно със законната лихва върху тях от 25.01.2025г. до окончателното й изплащане, както и разноските й по делото.

На стр.5, абзац 2 от Исковата си молба/л.4, абзац 2 от делото/ самата ищца изрично сочи, че по повод на същите тези нейни травматични увреждания и причинени й имуществени и неимуществени вреди е било вече образувано висящото гр.д.№ 116/2026г. по описа на РС- Ст.Загора срещу същия ответник, което до момента не било приключило.

При извършената служебна проверка настоящия първоинстанционен ОС-Ст.Загора установи и констатира, че действително въз основа на по-рано подадена Искова молба вх.№ 661/12.01.2026г. същата ищца е завела против същия ответник, за същите факти и обстоятелства, въз основа на същите доказателства, частичен иск за парично обезщетяване на причинени й същите неимуществени вреди в размер на само 12 000 лв., от общо претендираните от нея 160 000 лв., който общ претендиран размер е по-рано заведен и в голям

размер от претендирания по настоящото по- късно образувано гр.д.№ 41/2026г. по описа на ОС- Ст.Загора в обща размер на само 148 000 лв.

Предвид което настоящия първоинстанционен ОС- Ст.Загора счита, че в случая безспорно е налице законовата хипотеза на чл.126, ал.1 от ГПК, поради което настоящото по- късно образувано на 16.01.2026г. гр.д.№ 41/2026г. по описа на ОС- Ст.Загора се явява второто по ред идентично висящи исково съдебно производство, пред различни по ранг съдилища, с еднаква териториална компетентност, между едни и същи страни, с едно и също фактическо и правно основание, и с едно и също искане. Тъй като по първоначално образуваното по- рано на 12.01.2026г. и висящо гр.д.№ 116/2026г. по описа на по- долустоящия РС- Ст.Загора е с по- голяма обща искова претенция от 160 000 лв., по- късно образуваното на 16.02.2026г. настоящо първоинстанционно гр.д.№ 41/2026г. по описа на О - Ст.Загора следва да се прекрати служебно от настоящия съд, ведно с всички законни последици от това.

Понеже това постановено в закрито заседание първоинстанционно съдебно Определение прегражда по- нататъшното развитие на настоящото повторно и по- късно заведено дело с по- ниска обща искова претенция, то може да се обжалва в законния 1- седмичен срок от датите на съобщаването му на всяка от страните с частна жалба чрез настоящия първоинстанционен Окръжен съд- гр.Ст.Загора пред въззивния му Апелативен съд - гр. Пловдив по правилата на чл.252- 254 във вр. с чл.274, ал.1, т.1 и чл.275 от ГПК.

Ето защо предвид гореизложеното и на осн. чл.126, ал.1 от ГПК във вр. с чл.45- 49 и чл.82- 86 от ЗЗД, първоинстанционният Окръжен съд- Стара Загора

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА изцяло производството по по-късно заведеното настоящо гр.д.№ 41/2026г. по описа на Окръжен съд- гр.Стара Загора.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се връчи по надлежния ред за сведение на ищцовата страна на :

- 1.Домашния адрес на ищцата.
- 2.Служебния адрес на пълномощника й- адвокат.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва в 1- седмичен срок от връчването му на всяка от страните с ч.жалба чрез ОС- Ст.Загора пред ПАС- Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: _____