

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 36

гр. София, 03.06.2024 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на трети юни през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ.
ПЕТКОВ

Членове: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ
полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ

като разгледа докладваното от полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ Въззивно наказателно дело от общ характер № 20246000600028 по описа за 2024 година

образувано по въззивна жалба и допълнение към нея от защитника на подсъдимия старши сержант Н. И. К. – военнослужещ във военно формирование – С.З. – адв. Х. Д. от АК – П., както и по въззивна жалба от адв. А. Б. от САК - повереник на частния обвинител М. Т. срещу присъда № 8/08.12.2023 г. по нохд № 179/2022 г. по описа на Военен съд – Пловдив.

С обжалваната присъда подсъдимият старши сержант Н. И. К. – военнослужещ във военно формирование – С.З., е признат за виновен в това, че на 04.02.2022 г., около 17:20 часа, в гр. С.З., при управляване на моторно превозно средство – лек автомобил марка „БМВ”, модел „.....”, рег. №, негова собственост, по ул. „.....“, в посока изток-запад, при приближаване към пешеходната пътека, находяща се в западната част на кръстовището на ул. „.....“ с бул. „ММК“, нарушил правилата за движение, а именно:

- чл.119, ал.1 от ЗДвП: „При приближаване към пешеходна пътека, водачът на нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне стъпилите на пешеходната пътека или преминаващите по нея пешеходци, като намали скоростта или спре“, като не пропуснал преминаващата през пешеходната пътека пешеходка гр. л. М. М. Т., на 60 години, с ЕГН: ***** от гр. С.З. и по непредпазливост ѝ причинил средни телесни повреди, изразяващи се в:

- счупване на големия пищял на лявата подбедрица, довело до трайно

(за повече от 30 дни) затруднение в движението на левия крак и

- счупване на първи поясен прешлен, довело до трайно (за повече от 30 дни) затруднение в движението на снагата, поради което и на основание чл. 343, ал. 3, алтернатива последна, буква „а“, алт. 2, вр.ал. 1, буква „б“, алт. 2, вр.чл. 342, ал. 1, предл. 3, вр.чл. 55, ал.1, алт.1, т.1 от НК е осъден на наказание лишаване от свобода, за срок от четири месеца.

На основание чл.66, ал.1 от НК, изпълнението на така определеното на ст. серж. Н. И. К. наказание лишаване от свобода е отложено за срок от три години, считано от влизане на присъдата в сила.

На основание чл. 343г, вр.чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК, ст. серж. Н. И. К. е лишен от правото да управлява моторно превозно средство, за срок от четири месеца.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, ст. серж. Н. И. К. е осъден да заплати сумата от 1 222 (хиляда двеста двадесет и два лева) разноски по досъдебното производство, по сметка на „ВП“ гр. П., за възнаграждение на вещи лица, изготвили автотехническа и тройна съдебно-медицинска експертизи, а при липса на доброволно изпълнение, сумата от 5,00 лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, ст. серж. Н. И. К. е осъден да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, по сметка на Военен съд гр. Пловдив, сумата от 3 654,29 (три хиляди шестстотин петдесет и четири лева и двадесет и девет стотинки) разноски по съдебното следствие, за възнаграждение на вещи лица, изготвили две автотехнически експертизи и тройна съдебно медицинска експертиза, както и пътни разноски на свидетели, а при липса на доброволно изпълнение, сумата от 5,00 лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, ст. серж. Н. И. К. е осъден да заплати на частния обвинител М. М. Т., с ЕГН: ***** от гр. С.З., направените разноски по делото в размер на 1 550 (хиляда петстотин и петдесет) лева, за адвокатско възнаграждение, а при липса на доброволно изпълнение, сумата от 5,00 лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

В жалбата на подсъдимия от 21.12.2023 г. и допълнението към нея от 09.04.2024 г. се сочи, че присъдата е неправилна и незаконосъобразна. Соци се, че по делото не е установено безспорно подсъдимият да е осъществил състава на повдигнатото му обвинение и се иска същият да бъде оправдан по недоказаност на деянието. Подробно се коментират показанията на пострадалата от ПТП М. Т. и нейната дъщеря свидетелката М.Т., както и тези на д-р Й.И. и д-р Д.Е.. Прави се извод, че първоинстанционният съд не е мотивирал в своя акт някои от доказателствата по делото. Твърди се, че по делото няма преки доказателства, обуславящи причинно-следствена връзка между установените увреждания на Т. и ПТП-то.

В жалбата на адв. Б. – повереник на частния обвинител М. Т., се иска

увеличаване на наказанието, наложено на подсъдимия, както по отношение на лишаването от свобода, така и по отношение на лишаването от правоуправление, тъй като по този начин ще се постигнат целите на наказанието, визирани в чл. 36 от НК.

Въззивната инстанция счита, че на този етап не се налага разпит на подсъдимия и събирането на нови доказателства.

Съдът намира, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане, като за съдебното заседание следва да бъдат призовани подсъдимият, защитникът му адв. Х. Д. от АК – П., адв. А. Б. от САК, частната обвинителка М. Т. и прокурор от Военно-апелативна прокуратура, като подсъдимият бъде уведомен, че присъствието му в съдебно заседание е задължително. За съдебното заседание да бъде призован и новоупълномощения адвокат на подсъдимия – Д. М. от САК.

Предвид горното и на основание чл. 327 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.07.2024 г. от 10.00 часа, в гр. София, Съдебна палата, Партер, зала № 4, за която дата да се призоват:

старши сержант Н. И. К. – военнослужещ във военно формирование
– С.З., адрес: гр. С.З., ул. „.....“, №, мобилен телефон,

адв. Х. Д. от АК – П., адрес: гр. П., ул. „А.“ №, мобилен телефон,

адв. Д. М. от САК, адрес: гр. С., ул. „Ц.А.“ №, мобилен телефон;,

адв. А. Б. от САК, адрес: гр. К., ул. „С.“ №, мобилен телефон,
частната обвинителка М. Т. – гр. С.З., ул. „Б.“ №, мобилен телефон,

както и прокурор от Военно-апелативна прокуратура.

Подсъдимият да бъде уведомен, че присъствието му в съдебно заседание е задължително.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протестиране пред Върховния касационен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____