

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 493

гр. Стара Загора, 08.04.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, ПА ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

Членове: Мариана М. Мавродиева
Веселина К. Мишова

като разгледа докладваното от Мариана М. Мавродиева Въззивно частно гражданско дело № 20265500500269 по описа за 2026 година

Производството е образувано по частната жалба на „О.Б.Б.“, АД - гр.С., чрез юриск. Т.К. против разпореждане № 1612 от 16.03.2026г., постановено по ч.гр.д.№ 773/2026г. по описа на К. районен съд, с което се отхвърля заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист по чл. 418 ГПК, срещу длъжника М. В. Д. за 128.85 евро - разноски за връчване на уведомление за предсрочна изискуемост.

Частният жалбоподател е останал недоволен от обжалваното разпореждане, поради което го обжалва в срока като неправилно. Излага подробни съображения.

Моли да се отмени обжалваното разпореждане и да се постанови да се издаде заповед за изпълнение и изпълнителен лист за всички дължими суми. Претендира за разноски по частната жалба за държавна такса.

Съдът, след като обсъди направените в жалбата оплаквания и провери допустимостта ѝ намери за установено следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срока за обжалване, срещу подлежащ на обжалване акт, внесена е дължимата държавна такса за въззивното производство.

Частно гражданско дело №773/2026г. на КРС е образувано по заявление на „О.Б.Б.“ АД, за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист по чл. 418 ГПК срещу длъжника М. В. Д. от гр. В.. Съдът е издал заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК № 524/16.03.2026г. в останалата претендирана със заявлението част. Заявителят е поискал издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ – извлечение от счетоводните книга на банката, като в т.5 на

заявлението претендира 128.85 евро - разноски за връчване на уведомление за предсрочна изискуемост, в която част е постановено обжалваното определение.

С обжалваното разпореждане, районният съд е отхвърлил заявлението на ОББ- АД -гр.С. за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 ГПК и изпълнителен лист по чл.418 ГПК срещу длъжника за сумата 28.85 евро - направени разноски за връчване на уведомление за предсрочна изискуемост. За да постанови това разпореждане, съдът е приел, че искането за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист по чл. 418 ГПК срещу длъжника за направени разноски за връчване на уведомление за предсрочна изискуемост, че не може да бъде уважено, защото противоречи на императивните норми на чл. 10а, ал.2 и ал.4 и заобикаля чл. 19, ал. 4 ЗПК.

При така установеното, въззивният съд изцяло споделя съображенията на районния съд, към които препраща на основание чл. 272 ГПК.

Разпоредбата на чл.417, т.2 ГПК предвижда възможност заявителят да поиска издаване на заповед за изпълнение и когато вземането, независимо от неговия размер, се основава на документ или извлечение от счетоводни книги, с които се установяват вземания на банките. Съгласно разпоредбата на чл.60, ал.2 от ЗКИ извлечението от счетоводните книги следва да съдържа най-малко информация: за броя на вноските, които не са издължени на договорените дати за плащане или са частично погасени, и общия размер на просрочената сума; за общия размер на непогасената част от общия размер на дължимата сума от потребителя, включваща главница и непогасената договорена лихва; за размера на обезщетението за забава за просрочените плащания.

Искането за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист по чл. 418 ГПК срещу длъжника за 128.85 евро - направени разноски за връчване на уведомление за предсрочна изискуемост, противоречи на императивните норми на чл.10, ал.2 и ал.4 и на чл. 33, ал. 1 и 2 ЗПК. Доколкото при забава кредиторът има право само на законната лихва върху неплатената в срок главница за времето на забавата, начисляването на каквито и да е такси, комисионни и разходи от банката влиза в противоречие с императивните разпоредби на ЗПК, поради което и в тази част заявлението е неоснователно.

Предвид изложените съображения, въззивната инстанция намира, че частната жалба е неоснователна. Разпореждането, с което е отхвърлено заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл.417 от ГПК и изпълнителен лист като правилно, следва да бъде потвърдено.

Водим от горните мотиви и на основание чл.278, ал.1 и 2 от ГПК, Окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА разпореждане № 1612 от 16.03.2026г., постановено

по ч.гр.д.№ 773/2026г. по описа на К. районен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____