

РЕШЕНИЕ

№ 149

гр. Стара Загора, 30.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети април през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

като разгледа докладваното от Пламен Ст. Златев Гражданско дело № 20235500100503 по описа за 2023 година

Производството е на осн. чл.247, ал.1, 2 и 4, чл.31, ал.2 и чл.219 от ГПК във вр. с чл.45- 52 и чл.82- 86 от ЗЗД.

По делото е било постановено по съществуващото на спора първоинстанционно Решение № 215/28.07.2025г., което е било надлежно връчено на всяка една от страните и третите лица- помагачи.

Действително на стр.21 от това Решение/абзаци 1 и 2, л.579 от делото/ в мотивите е изписано погрешно в абзац 1 „Страните не спорят помежду си, че ищцата е направила във връзка с операцията, поставянето на импланта и последващото си лечение установени и доказани по несъмнен и безспорен начин парични разходи в размер на исканите 2 186, 93 лв., които представляват нейните имуществени вреди в резултат на инцидента, и които не се оспорват по никакъв начин от ответника и от 2 бр. трети лица- помагачи на негова страна. Поради което съдът счита, че искът за обезщетяване на причинени имуществени вреди в размер на претендираните общо 2 186, 93 лв. се явява изцяло основателен, обоснован и доказан по основание и по размер, и следва да бъде уважен напълно, ведно със законните последици от това. Относно искането на ответника и на двете трети лица- помагачи за евентуално видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и видно от заключенията на 2 бр. съдебно- медицински експертизи по делото,

пострадалата ищца немалко е допринесла по никакъв пряк или косвен, директен или евентуален начин с поведението и с действията си, за настъпилия за нея изцяло вредоносен резултат с продължителни последици за нея и за околните й....“, вместо действително вярното „Страните не спорят помежду си, че ищцата е направила във връзка с операцията, поставянето на импланта и последващото си лечение установени и доказани по несъмнен и безспорен начин парични разходи в размер на общо 116, 86 лв. за имуществени вреди, които представляват нейните имуществени вреди в резултат на инцидента, и които не се оспорват по никакъв начин от ответника и от 2 бр. трети лица- помагачи на негова страна. Поради което съдът счита, че искът за обезщетяване на причинени имуществени вреди в размер на претендираните общо 116, 86 лв. се явява изцяло основателен, обоснован и доказан по основание и по размер, и следва да бъде уважен напълно, ведно със законните последици от това. Относно искането на ответника и на двете трети лица- помагачи за евентуална редукция по чл. 51, ал.2 от ЗЗД -

от събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и видно от заключенията на 2 бр. съдебно- медицински експертизи по делото, пострадалата ищца немалко е допринесла по никакъв пряк или косвен, директен или евентуален начин с поведението и с действията си, за настъпилия за нея изцяло вредоносен резултат с продължителни последици за нея и за околните й.....“.

И съответно в абзац 2 погрешно изписаното в Решението „Поради което претендираните и доказани по основания и по размери по- горе суми за паричните обезщетения за причинени имуществени и неимуществени вреди следва да се изменят, редуцират и променят в понижаваща насока, която при евентуален пълнолетен пострадал би била с 50 % понижение, а при настоящата малолетна пострадала следва да бъде само 25 % понижение. При което главниците по двата процесни облигационни парични иска следва да бъдат съответно 87, 65 лв. за имуществените вреди и 45 000 лв. за неимуществените вреди. В останалата им част до общо първоначално претендираните 116, 86 лв. за имуществените вреди и съответно до 80 000 лв. за неимуществените вреди, те следва да се отхвърлят, като неоснователни и недоказани в тази им част, ведно със законните последици от това“, следва да се запише и чете вярното „Поради което претендираните и доказани по

основания и по размери по-горе суми за паричните обезщетения за причинени имуществени и неимуществени вреди следва да се изменят, редуцират и променят в понижаваща насока, която при евентуален пълнолетен пострадал би била с 50 % понижение, а при настоящата малолетна пострадала следва да бъде само 25 % понижение. При което главниците по двата процесни облигационни парични иска следва да бъдат съответно 87, 65 лв. за имуществените вреди и 60 000 лв. за неимуществените вреди. В останалата им част до общо първоначално претендираните 116, 86 лв. за имуществените вреди и съответно до 80 000 лв. за неимуществените вреди, те следва да се отхвърлят, като неоснователни и недоказани в тази им част, ведно със законните последици от това“.

Съгласно императивната разпоредба на чл.247, ал.4 и чл.218- 223 от ГПК това постановено осъдително първоинстанционно съдебно Решение за поправка на ОФГ има установително действие в отношенията между всяко едно от двете трети лица- помагачи/МК- София и Община- Ст.Загора/ на страната на ответника Държавата/чрез МРРБ- София в лицето на Областен управител- Ст.Загора/, и насрещната страна.

Това първоинстанционно съдебно Решение за поправка на ОФГ може да се обжалва в законния 2- седмичен срок от датите на връчването му на всяка от страните и на 2 бр. трети лица- помагачи, с въззивна жалба чрез настоящия първоинстанционен Окръжен съд- гр.Стара Загора пред въззивния му Апелативен съд- гр.Пловдив по правилата на чл.258- 261 от ГПК.

Ето защо предвид всички гореизложени мотиви и на основание чл.45- 52 и чл.82- 86 от ЗЗД във вр. с чл.218- 223 от ГПК, първоинстанционният ОС- Ст.Загора

РЕШИ:

ДОПУСКА поправка на ОФГ в Мотивите на стр.21 от това Решение/абзаци 1 и 2, л.579 от делото/, където :

1.В абзац 1 вместо погрешно изписаното : „Страните не спорят помежду си, че ищцата е направила във връзка с операцията, поставянето на импланта и последващото си лечение установени и доказани по несъмнен и безспорен начин парични разходи в размер на исканите 2 186, 93 лв., които представляват нейните имуществени вреди в резултат на инцидента, и които

не се оспорват по никакъв начин от ответника и от 2 бр. трети лица- помагачи на негова страна. Поради което съдът счита, че искът за обезщетяване на причинени имуществени вреди в размер на претендираните общо 2 186, 93 лв. се явява изцяло основателен, обоснован и доказан по основание и по размер, и следва да бъде уважен напълно, ведно със законните последици от това. Относно искането на ответника и на двете трети лица- помагачи за евентуална редукция по чл. 51, ал.2 от ЗЗД - видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и видно от заключенията на 2 бр. съдебно-медицински експертизи по делото, пострадалата ищца немалко е допринесла по никакъв пряк или косвен, директен или евентуален начин с поведението и с действията си, за настъпилия за нея изцяло вредоносен резултат с продължителни последици за нея и за околните й.“, следва да се запише и чете действително вярното : „Страните не спорят помежду си, че ищцата е направила във връзка с операцията, поставянето на импланта и последващото си лечение установени и доказани по несъмнен и безспорен начин парични разходи в размер на общо 116, 86 лв. за имуществени вреди, които представляват нейните имуществени вреди в резултат на инцидента, и които не се оспорват по никакъв начин от ответника и от 2 бр. трети лица- помагачи на негова страна. Поради което съдът счита, че искът за обезщетяване на причинени имуществени вреди в размер на претендираните общо 116, 86 лв. се явява изцяло основателен, обоснован и доказан по основание и по размер, и следва да бъде уважен напълно, ведно със законните последици от това. Относно искането на ответника и на двете трети лица- помагачи за евентуална редукция по чл. 51, ал.2 от ЗЗД-

от събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и видно от заключенията на 2 бр. съдебно- медицински експертизи по делото, пострадалата ищца немалко е допринесла по никакъв пряк или косвен, директен или евентуален начин с поведението и с действията си, за настъпилия за нея изцяло вредоносен резултат с продължителни последици за нея и за околните й.“, и съответно

2.В абзац 2 вместо погрешно изписаното „Поради което претендираните и доказани по основания и по размери по- горе суми за паричните обезщетения за причинени имуществени и неимуществени вреди следва да се изменят, редуцират и променят в понижаваща насока, която при евентуален

пълнолетен пострадал би била с 50 % понижение, а при настоящата малолетна пострадала следва да бъде само 25 % понижение. При което главниците по двата процесни облигационни парични иска следва да бъдат съответно 87, 65 лв. за имуществените вреди и 45 000 лв. за неимуществените вреди. В останалата им част до общо първоначално претендираните 116, 86 лв. за имуществените вреди и съответно до 80 000 лв. за неимуществените вреди, те следва да се отхвърлят, като неоснователни и недоказани в тази им част, ведно със законните последици от това“, следва да се запише и чете действително вярното : „Поради което претендираните и доказани по основания и по размери по- горе суми за паричните обезщетения за причинени имуществени и неимуществени вреди следва да се изменят, редуцират и променят в понижаваща насока, която при евентуален пълнолетен пострадал би била с 50 % понижение, а при настоящата малолетна пострадала следва да бъде само 25 % понижение. При което главниците по двата процесни облигационни парични иска следва да бъдат съответно 87, 65 лв. за имуществените вреди и 60 000 лв. за неимуществените вреди. В останалата им част до общо първоначално претендираните 116, 86 лв. за имуществените вреди и съответно до 80 000 лв. за неимуществените вреди, те следва да се отхвърлят, като неоснователни и недоказани в тази им част, ведно със законните последици от това“.

РЕШЕНИЕТО за поправка на ОФГ съгласно чл.247, ал.4 и чл.218- 233 от ГПК, има установително действие в отношенията между всяко от 2 бр. трети лица- помагачи МК- София и Община- Ст.Загора, и поискалата ги за конституиране ответна страна МРРБ- гр.София, и насрещната страна.

РЕШЕНИЕТО за поправка на ОФГ може да се обжалва в 2- седмичен срок от връчването му на всяка от страните и 2 бр. трети лица- помагачи, с въззивна жалба чрез ОС- Ст.Загора пред ПАС- гр.Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: _____