

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 56

гр. София, 15.07.2024 г.

**ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД** в публично заседание на петнадесети юли през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА

Членове: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ  
полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ П. СТОЯНОВА  
в присъствието на прокурора К. Д. М.  
като разглежда докладваното от полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ Въззивно частно наказателно дело № 20246000600053 по описа за 2024 година

образувано по частна жалба от адв. В. К. от АК – П. – защитник на обвиняемия М. К. П. срещу определение № 26/05.07.2024 г. по ЧНД № 91/2024 г. по описа на Военен съд – Пловдив и при участието на военния прокурор генерал-майор К. М..

Производството е по реда на чл. 65, ал. 7, 8 и 9 от НПК.

С обжалваното определение № 26/05.07.2024 г. по ЧНД № 91/2024 г. по описа на Военен съд – Пловдив е оставено без уважение искането на адв. В. К. от АК – П. (защитник на обвиняемия М. К. П.), за изменение на мярката за неотклонение на неговия подзащитен от „Домашен арест“ в по-лека такава.

С жалбата срещу определението на Военен съд - Пловдив се иска отмяна на същото и да се постанови ново, с което да се определи по-лека мярка за неотклонение различна от „Домашен арест“ спрямо обвиняемия М. П.. Изтъква се, че са минали почти пет месеца от вземането на мярката спрямо П.. Сочи се, че обвиняемия е претърпял медицинска операция и вече е възстановен, но заради домашния арест не може да се яви на местоработата си и да изпълнява длъжността си, а и е отстранен от длъжност, като е прекратено изплащането на трудовото му възнаграждение. В тази насока се изтъкват двете деца, които има и за които се грижи. Счита се, че най-подходящата мярка за неотклонение би била подписка, а ако не – гаранция, която да е съобразена с финансовото му състояние, което не е добро.

В съдебно заседание защитникът на обвиняемия адв. К. поддържа доводите, изложени в частната жалба. Изтъкват се новите обстоятелства, че са изтекли почти пет месеца от вземане на мярката и че вече не е налице опасност той да извърши друго престъпление. Сочи се чистото съдебно минало и тежко семейно положение на П. – съпруга и две деца, факта, че не работи, тъй като е отстранен от длъжност и желанието му да полага грижи за семейството си. Застъпва се тезата, че няма доказателства обвиняемият да възпрепятства органите на досъдебното производство и да е нарушил до момента наложената му мярка за неотклонение.

В съдебно заседание обвиняемият М. К. П. се присъединява към становището на защитника си и иска мярката му за неотклонение да бъде изменена в по-лека, като бъде отменено определението на Военен съд - Пловдив.

В съдебно заседание представителят на Военно-апелативната прокуратура дава становище да бъде потвърдено протоколно определение № 26/05.07.2024 г. на Военен съд – Пловдив. Сочи се, че няма промяна на обстоятелствата, което да налага вземане на по-лека мярка за неотклонение. Застъпва се тезата, че няма нови обстоятелства, които да налага изменение на мярката за неотклонение. Иска се потвърждаване на определението на Военен съд – Пловдив.

Военно-апелативният съд, като взе предвид доводите, изложени от страните, материалите по досъдебното производство и обжалвания първоинстанционен съдебен акт, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от легитимно лице (защитника на обвиняемия М. П.) в законоустановения тридневен срок чрез съда постановил атакувания съдебен акт и е допустима.

Досъдебното производство е образувано от Окръжна прокуратура - Пловдив под № 14/2024г. по описа на ОСЛО при ОП - Пловдив (т.1, л. 6 ДП), като впоследствие е било изпратено по компетентност на ВОП - Пловдив, където е заведено под № 13-Рп/2024 г. по описа на ВОП – Пловдив (т. 17, л. 2-3 ДП).

Делото е образувано за това, че:

1. В периода от месец август 2023 г. до 22.01.2024 г., в гр.П. и гр.Д.град, е била създадена организирана престъпна група с ръководител В.Т.П. и участници М.Х.С., Г.Д.К. и М.Г.Л., р-к М. К. П. като групата е била въоръжена и създадена с користна цел и с цел да върши съгласувано в страната престъпления, за които се предвижда наказание „лишаване от свобода“ повече от три години, а именно такива по чл. 143, чл. 213а и чл. 214 от НК.

Престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. първо и второ, т. 2, вр. ал. 2 от НК.

2. В периода от 20 септември до 07 октомври 2023 г., в гр. Д.град, обл.

Х., при условията на продължавано престъпление, в съучастие като съизвършители с В.Т.П. – лице, което се занимава с охранителна дейност, М.Х.С. – лице, което се занимава с охранителна дейност, Г.Д.К. - лице от състава на МВР (.....) и М.Г.Л. – лице от състава на МВР (.....) и р-к М. К. П. от в.ф. .... – П. с цел да набави за себе си и съучастниците си имотна облага, чрез използване на сила и заплашване, е принудил Ж.Д. В.ев и И.Н.А. да извършат нещо противно на волята им, с което на тях и на други му - Н.Г.А. (баща на И.Н.А.) е причинил значителни имуществени вреди в общ размер на 34 588,70 лв., както следва:

- На 20.09.2023 г., в гр. Д.град, обл. Х., е принудил Ж.Д. В.ев от гр. Д.град, чрез сила и заплашване, да извърши нещо противно на волята му – да им даде парична сума от 15 000 (петнадесет хиляди) лева и с това му е била причинена имотна вреда в размер на 15 000 лева;

- На 20.09.2023 г. в гр. Д.град, обл. Х., е принудил И.Н.А. от гр. Д.град, чрез заплашване, да извърши нещо противно на волята му – да им предаде парична сума в размер на 10 000 (десет хиляди) евро и с това причинили имотна вреда други му – на Н.Г.А. (баща на И.Н.А.) в размер на 10 000 евро или 19 558,70 лева;

- На неустановена дата, в периода от 21.09.2023 г. до 07.10.2023 г. в гр. Д.град, обл. Х. е принудил И.Н.А. от гр. Д.град, чрез заплашване, да извърши нещо противно на волята му – да им даде парична сума в размер на 15 000 (петнадесет хиляди лева), като деянието останало недовършено поради независещи от дейците причини - И.Н.А. се укрил и не могли да установяват местонахождението му;

като деянията са извършени от лице, което действа в изпълнение на решение на организирана престъпна група.

Престъпление по чл. 214, ал. 2, т.2 вр. т.1, вр. ал.1, вр. чл. 213а, ал.3, т.2 вр. ал.2, вр. чл. 142, ал.2, т.8, вр. чл. 20, ал.2, вр. чл. 26, ал.1 от НК.

Преди изпращането на делото по компетентност на ВОП - Пловдив, към наказателна отговорност са били привлечени следните лица:

1. В.Т.П., за извършени престъпления:

- по чл. 321, ал. 3, пр. първо и второ, т. 1, вр. ал. 1, пр. 2 от НК;
- по чл. 214, ал. 2, т.2 вр. т.1, вр. ал.1, вр. чл. 213а, ал.3, т.2 вр. ал.2, т. 5 и т.6, вр. чл. 142, ал.2, т. 6 и т.8, вр. чл. 20, ал.2, вр. чл. 26, ал.1 от НК;
- по чл. 143, ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение последно и т. 8, вр. чл. 20, ал.2, НК;
- по чл. 143, ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение последно и т. 8, вр. чл. 20, ал.2, НК.

2. М.Х.С., за извършени престъпления:

- по чл. 321, ал. 3, пр. първо и второ, т. 2, вр. ал. 2 от НК;
- по чл. 214, ал. 2, т.2 вр. т.1, вр. ал.1, вр. чл. 213а, ал.3, т.2, вр. ал.2, т. 5, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, пр. първо и т.8, вр. чл. 20, ал.2, вр. чл. 26, ал.1 от НК;
- по чл. 143, ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение първо и т. 8, вр. чл. 20, ал.2, НК;
- по чл. 143, ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение първо и т. 8, вр. чл. 20, ал.2, НК.

### 3. Г.Д.К., за извършени престъпления:

- по чл. 321, ал. 3, пр. първо и второ, т. 2, вр. ал. 2 от НК;
- по чл. 214, ал. 2, т.2, вр. т.1, вр. ал.1, вр. чл. 213а, ал.3, т.2, вр. ал.2, т. 5, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение предпоследно и т.8, вр. чл. 20, ал.2, вр. чл. 26, ал.1 от НК.
- по чл. 143, ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение предпоследно и т. 8, вр. чл. 20, ал.2, НК.

### 4. М.Г.Л., за извършени престъпления:

- по чл. 321, ал. 3, пр. първо и второ, т. 2, вр. ал. 2 от НК.
- по чл. 214, ал. 2, т.2, вр. т.1, вр. ал.1, вр. чл. 213а, ал.3, т.2, вр. ал.2, т. 5, вр. чл. 142, ал.2, т. 6, предложение предпоследно и т.8, вр. чл. 20, ал.2, вр. чл. 26, ал.1 от НК.

С Определение № 131/26.01.2024 г. по ЧНД № 236/2024 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив на обвиняемите В.Т.П., М.Х.С., Г.Д.К., М.Г.Л. е била взета мярка за неотклонение „Домашен арест“/т. 3, л. 2-20 ДП/. Определението е било обжалвано пред Апелативен съд – Пловдив. С Определение № 56/01.02.2024 г. на ПАС е било потвърдено определението на ОС – Пловдив и респективно е била взета мярка за неотклонение „Домашен арест“ /т.3, л. 21-37 ДП/.

5.С постановление от 29.02.2024 г. (т. 17, л. 40-41 от досъдебното производство) редник М. К. П. от в.ф. .... – П. е бил привлечен в качеството му на обвиняемо лице за извършени престъпления, както следва:

- по чл. 321, ал. 3, пр. първо и второ, т. 1, вр. ал. 1, пр. 2 от НК;
- по чл. 214, ал. 2, т.2 вр. т.1, вр. ал.1, вр. чл. 213а, ал.3, т.2 вр. ал.2, т. 5 и т.6, вр. чл. 142, ал.2, т. 6 и т.8, вр. чл. 20, ал.2, вр. чл. 26, ал.1 от НК.

С определение № 15/01.03.2024 г. по ЧНД № 35/2024 г. по описа на ВС – Пловдив на същия е била взета мярка за неотклонение домашен арест.

С определение № 15/11.03.2024 г. по ВЧНД № 13/2024 г. по описа на ВоАС – София, определението на ВС – Пловдив за този обвиняем е било потвърдено.

Военно-апелативния съд съобрази, че и двете повдигнати обвинения на обвиняемия М. П. (т. 17, л. 40-41 от досъдебното производство) са за тежки

умишлени престъпления по смисъла на закона (наказуеми с лишаване от свобода над 5 години). Престъплението по чл. 321, ал. 3 НК – от 5 до 15 години лишаване от свобода, престъплението по чл. 214, ал. 2 НК – от 5 до 15 години лишаване от свобода, глоба и конфискация на имущество.

Правилно основният съд е приел, че е налице обоснованото предположение, че обвиняемия П. е съпричастен към деянията, за които му е повдигнато обвинение и че и към настоящият момент такова продължава да съществува. Изводите на първостепенния съд за потвърждаването на тази мярка за неотклонение не са разколебани от новонастъпили обстоятелства. Това подозрение се извежда от целия събран доказателствен материал на досъдебното производство: протоколи за претърсвания, изземвания и обиски, протоколите за огледи на иззетите веществени доказателства, протоколи за разпознавания, докладни записки и справки, свидетелски показания (т. 4, т. 5, т. 6, т. 7, т. 9, т. 10 от досъдебното производство).

По отношение на свидетелските показания основният съд правилно е посочил показанията на свидетелите Ж.Д. В.ев, П.Г.Н., И.Н.А., Н.Г.А., Ю.Д.М., Т.И.М. и К.Б.М.

Въззивната инстанция подкрепя напълно и споделя изложените доводи от основния съд за висока степен на обществена опасност на обвиняемия П. и за това, че реалната опасност от извършване на престъпление при изменението на мярката за неотклонение от „Домашен арест“ в по-лека е налична. Обстоятелствата, че обвиняемия е трудово ангажиран, има сключен брак и две деца, че има постоянен адрес и е неосъждан, не променят горепосочения извод, а и същите не са новонастъпили такива.

Правилно първоинстанционният съд е посочил аргументи, че до момента разследването е в разумни срокове, не само по критериите на ЕКЗПЧОС, а и не е изтекъл срока по чл. 63, ал. 4, вр. чл. 62, ал. 2 от НПК с оглед повдигнатите обвинения на П..

С оглед изложеното и на основание чл. 65, ал. 9 от НПК, Военно-апелативният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА определение № 26/05.07.2024 г. по ЧНД № 91/2024 г. по описа на Военен съд – Пловдив, с което е оставено без уважение искането на защитата на обвиняемия М. К. П. – ЕГН \*\*\*\*\*, за изменение на мярката му за неотклонение от „Домашен арест“ в по-лека.

Определението е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_