

РЕШЕНИЕ

№ 4993

гр. София, 31.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. IV-Б СЪСТАВ, в публично заседание на осми май през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Станимира Иванова

Членове: Райна Мартинова
Евгени Ст. Станоев

при участието на секретаря Йорданка В. Петрова
като разгледа докладваното от Станимира Иванова Въззивно гражданско дело № 20241100509685 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение № 20117681/09.03.2024г . поправено по реда на чл. 247 от ГПК с Решение № 20124151/10.06.2024г.по гр.д. № 42077 по описа за 2019г. на Софийски районен съд, 161-ви състав е признато за установено на основание на чл. 422 вр. с чл. 415, ал.2 и чл. 14 от ГПК вр. с чл. чл. 86 от ЗЗД, че „Университетска многопрофилна болница за активно лечение Александровска“ ЕАД, ЕИК 831605795 дължи на „Елпак Трейдинг“ЕООД, ЕИК 103506445 заплащане на сумата от 114,29лв., представляващи мораторна лихва за забава на плащането на главници по фактури № 30966/07.02.2018г; № 32315/09.07.2018; № 34901/09.08.2019г; 32546/09.08.2018; № 32682/31.08.2018; № 32963/10.10.2018г; № 33060/25.10.2018г; № 33062/25.10.2018г, за периода от 07.04.2018г. до 20.03.2019г.; сумата от 76,94лв. , представляващи мораторна лихва за периода от подаване на заявлението -21.03.2019г. до плащането, за които е издадена заповед за изпълнение по заповедно дело № 17076/2019г. по описа на СРС, к а т о „Университетска многопрофилна болница за активно лечение Александровска“ ЕАД, ЕИК 831605795 е осъдено да заплати на „Елпак

Трейдинг“ЕООД, ЕИК 103506445 на основание на **чл. 78, ал.1 от ГПК** съдебни разноси **от 498,95лв.** по заповедно дело и **752,28лв.** по исково дело., като **неоснователен е отхвърлен иска** за горницата над 114,29лв. до предявен размер от 155,97лв. и за периода от 09.03.2018г. до 07.04.2018г., както и за главница от **726,25лв.** по фактури 30966/07.02.2018г. за сумата от 600,25лв. и по фактура 32315/09.07.2018г. за сумата от 48лв. и по фактура № 34901/09.08.2019г. за сумата от 78лв., като **„Елпак Трейдинг“ЕООД, ЕИК 103506445** е осъдено да заплати на **„Университетска многопрофилна болница за активно лечение Александровска“ ЕАД, ЕИК 831605795** на основание на чл. 78, ал. 3 от ГПК сумата от **4,72лв.** , представляващи съдебни разноси.

Срещу така постановено решение е депозирана въззивна жалба вх. № 25010792/24.04.2024г. по регистъра на СРС изпратена по пощата на 01.08.2022г. от **ответника** по исковете - **„Университетска многопрофилна болница за активно лечение Александровска“ ЕАД, ЕИК 831605795** в частта, в която исковете са **уважени за сумата от:**

- **68,58лв. , 1,43лв. и 18,01лв.** като лихва за забава на плащането на главницата от 709,40лв по фактура № 30966/07.02.2018г.;

- **2,17лв. и 2,21лв.** като лихва за забава на плащането на главницата от 48лв по фактура № 32315/09.07.2018г.;

- **2,60лв. и 3,60лв.** като лихва за забава на плащането на главницата от 78лв по фактура № 34901/09.08.2019г. *стар номер 3263521.09.2018/*

Изложило е съображения, че решението в тази част е неправилно, постановено при нарушение на съдопроизводствени правила и на материалния закон, необосновано. Посочило е, че тези фактури не били постъпили при него нито към подаването на заявлението, нито към предявяване на установителния иск, сумите по тях не били дължими, не била настъпила изискуемостта им .По фактура № 32635, № 32315 и № 30966 били издадени три кредитни известия, което означавало че доставчикът бил наясно че те не са достигнали до болницата и не са осчетоводени, нямало как да бъдат осчетоводени поради изминалия период от време. С издаването на три нови фактури за същите суми и услуги ищецът се съгласил че плащането по тях може да получи след издаването на тези нови фактури през 2019г. С писмото от 28.01.2019г. болницата посочила, че задълженията към 31.12.2018г. са

2596,95лв., в която сума не се включвала главницата по тези фактури, това писмо не било оспорено от ищеца и така ищецът потвърдил недължимостта на горница над 2596,95лв. до 3323,20лв. Плащането на новите три фактури било направено на 02.09.2019г. В период по-кратък от предвидения в договора срок от 60 дни. Претендирало е разноски. Оспорило е поради прекомерност претенцията за разноски на насрещната страна.

Въззиваемият-ищец „Елпак Трейдинг“ЕООД, ЕИК 103506445 е оспорил жалбата. Навело е твърдения, че решението на районния съд е правилно. На 04.02.2019г. Болницата получила покана за плащане на сумите по фактурите, тази покана не била оспорена. Преписите от фактурите били представени по делото от болницата с отговора на исковата молба, което доказвало, че болницата ги била получила. Приети били приемо-предавателни протоколи, подписани от служители на болницата, стоките и услугите по тях съответствали на тези по трите фактури Претендирал е разноски.

Съдът, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Първоинстанционният съд е сезиран с искова молба вх. №2018927/19.07.2019г. На **„Елпак Трейдинг“ЕООД, ЕИК 103506445** срещу **Университетска многопрофилна болница за активно лечение Александровска“ ЕАД, ЕИК 831605795**, с която е поискало от съда да признае за установено, че ответникът дължи на ищеца заплащане на сумата от **726,25лв.** ,ведно със законната лихва от подаване на заявлението – 21.03.2019г., до изплащането ѝ, представляващи непалатени стоки и услуги за които са издадени по фактури 30966/07.02.2018г. с неплатен остатък от 600,25лв. и по фактура 32315/09.07.2018г. с неплатен остатък от 48лв. и по фактура № 34901/09.08.2019г. /стар номер 32635/22.08.2018г/с неплатен остатък от 78лв.,; сумата от **155,97лв.** представляващи лихва за забава на плащането на главници по фактури № 30966/07.02.2018г; № 32315/09.07.2018; № 34901/09.08.2019г; 32546/09.08.2018; № 32682/31.08.2018; № 32963/10.10.2018г; № 33060/25.10.2018г; № 33062/25.10.2018г, за периода от 07.04.2018г. до 20.03.2019г.за които е издадена заповед за изпълнение по заповедно дело № 17076/2019г. по описа на СРС, като му се присъдят разноски. Навело е твърдения, че по договор от

01.09.2017г. и оферта от 08.11.2017г. доставило на ищеца стоки и извършил услуги – профилактика, диагностика за общо 3323,20лв., падеж бил 30 дни след издаването на фактурата, на 04.02.2019г. Уведомил ответника за дължимите суми, но това не било направено. Едва след подаването на заявлението – на 17.05.2019г., ответникът платил 2569,95лв. и с тази сума били погасени главници по фактурите издадени от 09.08.2018г. до 25.10.2018г, останали неплатени процесните суми. Вероятно не бил получил писмото от 28.01.2019г., а и невъзразяването срещу него не водел по последствията, сочени от ответника. Издал кредитните известия и нови три фактури защото такива били указанията на болницата във връзка с вътрешните ѝ правила, свързани с докладване от персонала на ръководството на болницата за извършените доставки и услуги. Така издал фактура фактура **34901/09.08.2019г; 34933/19.08.2019г., № 34934/19.08.2019г** за извършените през 2018г. доставки и услуги.

Ответникът **Университетска многопрофилна болница за активно лечение Александровска“ ЕАД**, ЕИК 831605795 в предоставения му срок е оспорил иска. Навел е твърдения, че действително с ищеца били обвързани от договор, но задълженията по него били в размер на 2596,65лв. По фактури 32546; 32682; 32963; 33060; 33062 и тях платил преди да получи заповедта за изпълнение – на 17.05.2019г. Само тези фактури бил получил и само задълженията по тях били изискуеми. С писмото от 28.01.2019г. Посочил на ищеца размер на задълженията си, не било възразено срещу това писмо и така ищецът потвърдил размер на задълженията. Ищецт издал три кредитни известия по трите фактури с № 32635, 32315, 30966, издал нови три фактури за общо 835,40лв. като тези фактури били от август 2019г. и били платени на 02.09.2019г., не бил изпаднал в забава за същото. Издаването на кредитните известия било признание че фактурите не били получени от болницата. Претендирало е разноски.

По делото е приложено заповедно дело № 17076/2019г. по описа на Софийски районен съд, съгласно което по заявление от 22.03.2019г. Е издадена заповед за изпълнение, с която е разпоредено ответникът да заплати на ищеца 3323,20лв. за незаплатени и стоки и услуги по 8 фактури ведно с лихва от подаване на заявлението до изплащането ѝ, сумата от 155,97лв. представляващи лихва за забава на плащането на главница от 09.03.2018г до 20.03.2019г., както и съдебни разноски от 789,58лв., за така издадената

заповед длъжникът е уведомен на 20.05.2019г, на 03.06.2019г. длъжникът е подал възражение срещу заповедта, на 27.06.2019г заявителят е уведомен за необходимост от представяне на доказателства в едномесечен срок от съобщението, че е предявил установителен иск за вземанията по заповедта и на 19.07.2019г. е представил доказателства за предявените с искова молба вх. № 2018927/19.07.2019г. искове.

По делото е приет неоспорен от страните договор № Д-ОП-119/01.09.2017г., носещ подпис за страните по него, съгласно който УМБАЛ „Александровска“ ЕАД е възложила на Елпак-Лизинг“ЕООД /с ново наименование Елпак Трейдинг/ и той е приел за срок от 24 месеца срещу възнаграждение да извършва сервизно обслужване, ремонт и доставка на резервни части , консумативи, модули и компоненти при необходимост на медицинска апаратура при условие на повикване с определена часова ставка труд от 39лв/час с ДДС. Съгласно чл. 4, 5 от договора за профилактичен преглед се съставя протокол , който се прилага към фактурата, при констатирана повреда се съставя протоколи се представя оферта за резервни части, консумативи и др., които се фактурират извън труда, сервизно обслужване се извършва на място, като съгласно чл. 19 от договора възложителят се задължава да осигури свой представител който да присъства по време на ремонта и профилактиката и да приема извършената работа и подписва сервизния протокол. Съгласно чл. 30 от договора плащането се извършва в срок от 60 календарни дни след издаването на фактурата и съпътстващите документи.

Приета е оферта № А 1173369СЕ-к40856-с1493 от ищеца до ответника от 08.11.2017г. , писмо от служител на ответника до ищеца, съгласно които ищецът е приел оферта на ответника за доставка на резервни части за пациентен монитор С 80 с произход Китай, съгласно която ЕКГ кабел е на стойност от 184,74лв. без ДДС; сензор за възрастни твърд е на стойност от 142,76лв. без ДДС; маншет за възрастни 27см/35см е на стойност от 85,65лв. без ДДС и 2 бр. са за 171,30лв. без ДДС; маншет за възрастни 33см/47см. е на стойност от 92,37лв., общата стойност на тези стоки с ДДС е 709,40лв.

Приета е фактура № 32635/22.08.2018г. , издадена от ищеца на ответника за сумата от 78лв. за извършена профилактика на микротом, **носеща подпис** за представител на ответника с отбелязване че стока/услуга е извършена на

22.08.2018г.

Приет е подписан от страните протокол от 22.08.2018г., за извършен от ищеца по заявка на ответника почистване на микротом.

Прието е кредитно известие, издадено от ищеца от 09.08.2019г. към фактура № 32635/22.08.2018г. за сумата от 78лв.

Приета е фактура № 34901/09.08.2019г. , издадена от ищеца на ответника за сумата от 78лв. за извършена сервизно обслужване по повикване по договор №Д-ОП-119/01.09.2017г.

Приета е фактура № 32315/09.07.2018г., издадена от ищеца на ответника за сумата от 48лв. за диагностика на ламинарен бокс, **носеца подпис** за представител на ответника с отбелязване , че стоката/услугата е получена на 09.07.2018г.

Приет е протокол от 03.07.2018г. , носещ подписи за представители на страните, съгласно който е изпълнена от ищеца услуга -преглед на ламиниран бокс.

Прието е кредитно известие от 19.08.2019г. , издадено от ищеца към фактура № 32315/09.07.2018г. за сумата от 48лв.

Приета е фактура № 34934/19.08.2019г. издадена от ищеца на ответника за сумата от 48лв. за диагностика на ламинарен бокс.

Приет е протокол от 07.02.2018г. , носещ подпис за представители на страните, съгласно който ищецът е предал на ответника ЕГК кабел, сензор възрастни, маншет за възрастни 27/35см-2бр; маншет за възрастни 33/47см.

Приета е фактура № 30966/07.02.2018г., издадена от ищеца на ответника за сумата от 709,40лв. за ЕГК кабел, сензор възрастни, маншет за възрастни 27/35см-2бр; маншет за възрастни 33/47см.

Прието е кредитно известие от 19.08.2019г. , издадено от ищеца към фактура № 390966/07.02.2018г. Да 709,40лв.

Приета е фактура № 34933/19.08.2019г. издадена от ищеца на ответника за сумата от 709,40лв. за ЕГК кабел, сензор възрастни, маншет за възрастни 27/35см-2бр; маншет за възрастни 33/47см.

Прието е платежно нареждане от 17.05.2019г. , съгласно което ответникът е наредил по сметка на ищеца на 17.05.2019г. сумата от 2596,95лв. по фактура № 32546; 682; 963; 060; 062.

Прието е платежно нареждане от 02.09.2019г., съгласно което ответникът е наредил по сметка на ищеца на 02.09.2019г. сумата от 835,40лв. по фактура 34933, 34934, 32635.

Прието е писмо от 28.01.2019г. От ответника до ищеца, с което болницата е посочила на ищеца че във връзка с извършен одит на годишния отчет на болницата , следва да се посочи на счетоводителя му задължението към 31.12.2018, като по счетоводните записвания на болницата задължението е 2596,95лв.

Разпитана по делото св. *Н.Г.* е заявила, че работи при ищеца, който е вносител на медицинска апаратура и извършва сервиз на такава, свидетелят била търговски представител на ищеца , през 2018г. Доставяли консумативи, апаратура и сервизна дейност на болница „Александровска“, те били техен дългогодишен клиент. За ремонт , сервиз, доставки се подписвали протоколи от съответните служители на болницата, след това те заедно с фактурите се давали на инженерите на болницата и те ги предавали на счетоводителите. Имало случаи, в които се налагало да се анулират фактурите при разминаване на данните за исканията за ремонт, разрешения и извършени, като ищецът се стараел да съдейства заради добрите отношения и заради това, че болницата била голяма.

С оглед на така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 269 от ГПК въззивния съд се произнася служебно по валидността на решението а по допустимостта му – в обжалваната част. По останалите въпроси въззивния съд е ограничен от посоченото в жалбата.

В конкретния случай постановеното по делото решение **е валидно и в обжалваната част е допустимо.**

По правилността на решението в обжалваната част:

Предявеният иск е с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415 и чл. 124 от ГПК вр. с чл. 86 от ЗЗД.

По делото се установи от приложено заповедно дело, че по заявление за издаване на заповед по чл. 410 от ГПК е образувано заповедно производство , по което е издадена заповед и с нея ответникът е осъден да заплати на ищеца

процесните суми, възражение срещу заповедта е депозирано в срок, като заявителят в срока по чл. 415 от ГПК е предявил установителния иск за вземанията по заповедта.

Съдът приема за установено по делото, че страните са били обвързани за срок от две години, считано от 01.09.2017г. от валиден договор за изработка, съгласно който ответникът е приел срещу възнаграждение да извършва за ищеца сервизно обслужване, ремонт и доставка на резервни части, консумативи, модули и компоненти при необходимост на медицинска апаратура при условие на повикване с определена часова ставка труд от 39лв/час с ДДС, като за работите се съставят протоколи, а стойност на части и консумативи за подмяна и профилактика се одобряват допълнително по оферта. Установява се и че на 07.02.2018г. по заявка на ответника ищецът му е доставил ЕГК кабел, сензор възрастни, маншет за възрастни 27/35см-2бр; маншет за възрастни 33/47см. на стойност от 709,40лв.; на 03.07.2018г. ищецът е извършил диагностика на ламинарен бокс на стойност от 48лв.; на 22.08.2018г. ищецът е извършил за ответника почистване на микротом на стойност от 78лв. по профилактика. Тези обстоятелства не са спорни по делото, а и се установяват от приетите по делото неоспорени от страните договор, оферта, приемо-предавателни протоколи, издадени от ищеца на ответника фактури и извършени плащания на сумите по тях.

Не се спори че за така извършената работа и доставени стоки ищецът е издал на ответника фактури през 2018г., а след издаване на кредитно известие по тях – и такива през 2019г. с идентично основание и суми.

Спорен въпрос по делото е кога е следвало да бъдат заплатени тези суми.

Съдът приема за установено по делото от приетия по делото договор, че плащане на извършената работа е следвало да се извърши до 60 дни след издаване на фактурата и на съпътстващите я документи. В този смисъл е изричната разпоредба на чл. 30 от договора. Приетите по делото фактури от 2018г за извършената от ищеца за ответника профилактика и диагностика, носят подпис за служител на ответника, за тази работа са съставени и протоколи, самите неподписани фактури от 2018г. са представени от ответника, а подписани от негов служител са представени от ищеца. Фактурата за продадените стоки не е подписана от ответника, но за нея има съставен протокол от 07.02.2018г., подписан от служител на ответника

съобразно съглашенията по договора. Вт ази фактурата е посочено и дата на данъчно събитие идентична с дата на съставянето ѝ. Приложима е и разпоредбата на чл. 327 от ТЗ сочеща, че при липса на друга уговорка плащането се дължи в момента на предаване на стоката или на документите, които му дават право да я получи. При така събраните доказателства съдът приема за установено, че плащането на стоките е следвало да се извърши от ответника не по-късно от момента, посочен в договора и приет от районния съд. По делото не е установено получаването на фактурата от ответника да е условие за изискуемост на задължението. Такова условие не е поставено в договора между страните, нито следва от записванията по фактурите или от закона.

Издаването на кредитни известия от ищеца по фактурите от 2018г. и издаването на същия ден на други фактури, но за същата сума и основание не могат да обосноват извод, че падеж за плащането на сумите по фактурите от 2018г. не е настъпил. Твърденията на въззивника са, че срок за плащане е обусловен от предаването на фактурите, но съглашенията на страните не обосновават такъв извод. Следва да се посочи, че неясно остава по делото необходимостта от издаването на кредитни известия, които по общо правило се издават при допуснатата грешка при съставянето им, касаещи реалните параметри на сделката – доставено и прието количество стоки и услуги без забележки, търговски отстъпки и т.н. В случая кредитните известия са за целите суми по издадените през 2018г. процесни три фактури, като в деня на издаването на кредитното известие през 2019г. са издадени фактури с идентично съдържание на тези, за които е издадено кредитното известие. Същевременно, установено е по делото, че доставките на стоки и услуги е извършено при издаването на фактурите от 2018г., към които са издадени тези кредитни известия. Така по делото не е установено основание за издаване на тези кредитни известия и същите не са от естество да установят, че падеж за плащане на процесните суми е през 2019г.

Не е установено по делото писмото на ответника до ищеца от 28.01.2019г. да е достигнало до ответника, поради което и неблагоприятни последици от липса на възражение срещу твърденията на ответника по това писмо не могат да последват за ищеца.

С оглед гореизложеното съдът приема, че решението на районния съд е

правилно и като такова следва да бъде потвърдено.

По отговорността за разноси:

С оглед изхода на делото съдът приема, че в тежест въззивника следва да се поставят разноските по делото и той следва да бъде осъден да заплати на въззиваемия в производството пред СГС разноси в размер на 480лв. С ДДС. Същото не е прекомерно при съобразяване на положените от адвоката усилия, броя на исковете и цената на същите.

Така мотивиран, Софийският градски съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 20117681/09.03.2024г . поправено по реда на чл. 247 от ГПК с Решение № 20124151/10.06.2024г.по гр.д. № 42077 по описа за 2019г. на Софийски районен съд, 161-ви състав **в обжалваната част.**

ОСЪЖДА Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Александровска“ ЕАД, ЕИК 831605795 да заплати на „Елпак Трейдинг“ЕООД, ЕИК 103506445на основание на чл. 78, ал.1 от ГПК сумата от **480лв.** (четиристотин и осемдесет лева), представляващи съдебни разноси в производството пред Софийски градски съд.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____