

РЕШЕНИЕ

№ 303

гр. Пловдив, 05.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII СЪСТАВ, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Екатерина Мандалиева

Членове: Радослав Радев
Недялка Свиркова Петкова

при участието на секретаря Елена Димова
като разгледа докладваното от Екатерина Мандалиева Въззивно гражданско дело № 20245300503353 по описа за 2024 година

Съдът е сезиран с въззивна жалба депозирана от Г. В. Д., ЕГН: *****, чрез процесуалните и представители адв. Г. К. и адв. Р. К. против Решение №4189/26.10.2024г. на ПРС, единадесети гр.с., постановено по гр.д. №8641/2023г., с което се отхвърлят предявените от Г. В. Д., ЕГН: *****, от гр. *** срещу УМБАЛ „Св. Г.” ЕАД, ЕИК: 115576405, със седалище и адрес на управление: град Пловдив, бул. „Пещерско шосе” № 66, представлявано от изпълнителния директор проф. д-р К. Д. обективно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КТ - да бъде признато за незаконно уволнението на Г. В. Д., извършено със Заповед № * г. на проф. д-р К. Д., изп. директор на УМБАЛ „Св. Г.” ЕАД, ЕИК: 115576405, с която трудовото правоотношение между страните е прекратено на осн. чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ поради съкращаване на щата, за незаконно и като такова да бъде отменено, и да бъде възстановена Г. В. Д. на заеманата преди уволнението длъжност „***“ в УМБАЛ „Св. Г.” ЕАД, ЕИК: 115576405, ***, като неоснователни. С постановения съдебен акт в полза на УМБАЛ „Св. Г.” ЕАД, ЕИК: 115576405 е присъдена сумата от 3 754, 50 лева, представляваща разноски пред първата инстанция. Решението се обжалва като

незаконосъобразно и необосновано, постановено в противоречие със събраните по делото доказателства по съображения изложените във въззивната жалба. Моли се настоящата инстанция да го отмени и постанови друго, с което да уважи обективно съединените искове, като основателни. Претендират се направени по делото разноски, съгласно представения списък.

Въззиваемата страна УМБАЛ „Св. Г.” ЕАД, ЕИК: 115576405, чрез процесуалния си представител адв.Б. Д. оспорва жалбата като неоснователна. Моли обжалвания първоинстанционен акт да се потвърди като правилен и законосъобразен. Претендират се разноски съгласно представения списък с направени такива..

ПЛОВДИВСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД след преценка на събраните по делото доказателства, допустимостта и основателността на жалбата, намира за установено следното:

Жалбата са подадена в законния срок, от страна имаща правен интерес да обжалва, срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което се явява процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Първоинстанционният съд е отхвърлил обективно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КТ, като е приел, че извършения подбор не е формален, че в него са участвали, всички лица, между които е следвало да се извърши и че правилно за приложени критериите на чл.329 КТ.

Недоволна от постановеният съдебен акт е останала жалбоподателката, която в жалбата си навежда две основни групи оплаквания. На първо място се твърди, че извършения от работодателя подбор е формален, че в подбора не са участвали всички служители/ работници, заемащи една и съща длъжност и/или изпълняващи една и съща трудова функция, както и че не са налице съществени различия във възложените трудови функции между длъжностите в клиниката *** към УМБАЛ „Свети Г.“ ЕАД и фигуриращите в поименното щатно разписание на поделението „***“, „***“ и „Лекар“. В тази връзка се навеждат твърдения, че назначените лица в клиниката по *** на длъжност- „***“, „***“ или само „Лекар“, осъществяват трудови функции, които не само са сходни, но са едни и същи – подпомагат специалистите * при осъществяване на специфичната здравна услуга в това

отделно обособено структурно звено, която здравна услуга се финансира от НЗОК.

От друга страна се навеждат твърдения, че не е спазена точковата система за оценяване, в която връзка е оспорена истинността на отразените обстоятелства в представения от ответника Протокол за проведен подбор от 20.04.2023г. по чл.329 ал.1 КТ, поради това, че отразените в протокола констатации не отговарят на действителното положение. Твърди се, че е недоказана верността на отразените констатации по отношение на годините „Общ трудов“ и „Фирмен стаж“ на всички лекари участници в подбора; не е установено как е формирана конкретната оценка, според изчислението заложено в методиката за оценяване. Не е извършено оценяване според заложените критерии, а е била приета предварително определена оценка. Навеждат се оплаквания за липса на обективност в членовете на комисията по подбора от една страна, а от друга за необоснованост и неточност на поставената оценка, която не съответства на обективното изпълнение на възложената работа от И. Д..

Съгласно разпоредбата на чл.269 ГПК, въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта в обжалваната част, като по останалите въпроси той е ограничен от посоченото в жалбата. След като са изчерпани контролните функции на въззивният съд, той проверява само посочените в жалбата правни изводи, законосъобразността на посочените в жалбата процесуални действия и обосноваването на посочените в жалбата фактически констатации на първоинстанционния съд, като взема предвид установените във въззивното производство новооткрити и новонастъпили факти./ В този смисъл е Решение №200 от 23.06.2015г. на ВКС по гр.д.№6459/2014г., четвърто г.о. ГК/

В конкретният случай обжалваният акт е валиден и допустим.

Безспорно е, че ищцата е заемала длъжността „***, *, код *“ в клиниката по *** към УМБАЛ „Свети Г.“ ЕАД. Със Заповед № * г. трудовото правоотношение между страните е прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ, поради съкращаване на щата, като заповедта е връчена на ищцата 25.04.2023г. при условията на отказ, удостоверен с подписите на двама свидетели.

Заповедта е издадена на основание доклад вх. № 3331/1/20.04.2023г. на

Комисия по провеждане на подбор в клиника по *, назначена със Заповед № 276/18.04.23г. на изпълнителния директор. Със Заповед № 269/10.04.23г. на проф. д-р И. Д., е извършено съкращаване на щата в клиника по ***, както следва: за длъжността „***“ от 3, 25 щатни бройки да станат 2, 25 щатни бройки, а за длъжността „***“ от 1 щатна бройка да станат 0, 75 щатни бройки. Разпоредено е промяната да се извърши, считано от 18.04.2023г. Съкращаването на щата е извършено въз основа на доклад на началника на клиниката по * проф. д-р П. П., в който е посочено, че предлага с цел оптимизация да се закрие 1 щат ***, * и 0, 25 щат ***. Съгласно длъжностно разписание към **10.04.23г.** щатни бройки са следните: началник клиника – 1бр., лекар *** – 3, 25 щатни бройки, *** – 3, 25 щатни бройки, лекар-специализат *** – 2 щатни бройки, лекар – 1,25 щатни бройки, *** – 1 щатна бройка. Съгласно новото длъжностно разписание от **18.04.2023г.** щатните бройки са: началник клиника – 1бр., за лекар *** – 3, 25 щатни бройки, за *** – 2, 25 щатни бройки, *** – 2 щатни бройки, лекар – 1,25 щатни бройки, *** – 0, 75 щатна бройки. Оплакванията на Г. Д., че съкращаването на щата е фиктивно с цел да бъде уволнена тя и нейната сестра, не бяха подкрепени с убедителни доказателства, напротив съвкупната преценка на събраните доказателства обоснова извода, че съкращаването на щата е реално и е предприето, с оглед констатиран значителния спад на приходите по клинични пътеки. Ето защо това възражение се явява неоснователно и като такова следва да се остави без уважение.

По отношение на основателността на наведените в жалбата оплаквания, че извършения от работодателя подбор е *формален*, че в подбора не са участвали всички служители/ работници, заемащи една и съща длъжност и/или изпълняващи една и съща трудова функция, както и че *не са налице* съществени различия във възложените трудови функции между длъжностите в клиниката *** към УМБАЛ „Свети Г.“ ЕАД и фигуриращите в поименното щатно разписание на поделението „***“, „***“ и „Лекар“.

Установено е, че със Заповед № 276/18.04.23г. на проф. д-р К. Д., е назначава комисия по провеждане на подбор и е определена методиката за оценка на служителите, като е посочено, че по критерий Квалификация могат да получат до 40 точки, а по критерий ниво на изпълнение – 50 точки, максимален брой точки 90. Изброени са подкритериите, по които се оценят отделните показатели. Възложено е подборът да се проведе за длъжностите

„Лекар по ***, *“ и „Лекар по ****“, като в него да вземат участие всички, заемащи едната и съответно другата длъжност и да се изготвят сравнителни таблици, като за подбора се състави протокол за двете длъжности.

Според доклада на комисията по подбора, подбор е извършен между всички лекари с образование „****“, разпределени в три категории, а именно: за длъжността „Лекар *** *“, „Лекар ***, *“ и „Лекар по ****“. Във връзка с оплакванията на жалбоподателката, че в не са налице съществени различия във възложените трудови функции между длъжностите в клиниката *** към УМБАЛ „Свети Г.“ ЕАД и фигуриращите в поименното щатно разписание на поделението „****“, „****“ и „Лекар“, предвид на което в извършения подбор е следвало за участва и длъжността „Лекар“, пред настоящата инстанция са допуснати нови две съдебно - медицински експертизи, изготвени съответно от вещото лице проф.д-р, д-р П. С. и доц. д-р С. С., които съдят кредитира като обективни, незаинтересовани и компетентно изготвени. Съгласно заключението на вещото лице доц. д-р С., различията между длъжността „Лекар“ и „****“ са съществени и те се базират основно на образованието, което лицата получават по едната и другата специалност „медицина“ и „****“. Лекарите могат да придобият специалност – „*“, а лекарите по *** - специалност „*“. Базовите знания и умения, които се получават в процеса на обучение и в последствие реалните такива, посредством практиката са коренно различни. Доц. д-р С. С. е категоричен, че поради тази причина и в последствие реално осъществяваните трудови функции в клиниката по * от *** без специалност, лекар без специалност, *** със специалност * и лекар * са съществени и различни, предвид различно придобитите знания и умения при обучението. След извършен анализ на нормативната уредба, съдържанието на учебните програми, документален анализ и професионалния профил на двете професии „Лекар“ и „****“, вещото лице Доц. д-р С. С. дава категоричния извод, че между тези две професии, съществуват съществени и обективни различия, и не позволяват взаимозаменяемост в трудовите функции. В този смисъл е и заключението на проф.д-р, д-р П. С., сочещ че професията „Лекар“ и професията „****“ са различни професии и лекарят не може да замени професията „****“, както и * не може да замени лекари при изпълнение на професионални трудови функции. Неспециалистът * има различни компетенции и не може да замени неспециалиста * и обратно.

Гореизложеното обосновава извода, че са налице съществени различия във възложените трудови функции между длъжностите в клиниката *** към УМБАЛ „Свети Г.“ ЕАД и фигуриращите в поименното щатно разписание на поделението „***“, „***“ и „Лекар“, поради което не е следвало в извършения подбор при съкращаване на щата да участват лица заемащи длъжността „Лекар“. В този смисъл оплакването се явява неоснователно.

Относно твърдението, че служителите заемащи длъжността „***“, със специалност **, „***“ и „лекар“ изпълняват единствено спомагателни функции и само подпомагат специалисти по * при предоставянето на здравна услуга, следва да бъде отбелязано, че тези твърдения не бяха подкрепени с убедителни доказателства, поради което останаха недоказани.

По отношение на оплакването, че не е спазена точковата система за оценяване, че не е извършено оценяване според заложените критерии, а е била приета предварително определена оценка, която не съответства на обективното изпълнение на възложената работа от И. Д..

Настоящият съдебен състав споделя направения от първоинстанционния съд извод, че въведените от работодателя критерии са в унисон с изискванията на чл. 129 от КТ, като процедурата по извършване на подбора е законосъобразно проведена, съгласно установените в чл. 329, ал. 1 от Кодекса на труда критерии – по-висока квалификация и по-добро качество на свършената работа. Критериите въз основа, на които е извършен подборът не подлежат на преценка от съда, компетентността на съда е единствено да прецени дали тези критерии са обективни и съответстват на изискванията на чл. 329 от КТ. В конкретния случай критериите са ясно определени, като в критерия „образование и квалификация“, освен образованието са включени основната и допълнителна квалификация на участниците в подбора. Досежно нивото на изпълнение на работа, комисията е взела предвид три доклада изготвени от проф. П. по отношение работата на Г. Д., за периода 25.10-22.11.22г., касаещи пропуски в работа на последната. Предложено е да се съкратят д-р Г. Д. с 61, 667 точки и д-р И. Д. с 65 точки. По-малкия брой точки, получени от ищцата и нейната сестра, са получени именно по критерия ниво на изпълнение на работата.

За пропуски във възложената на ищцата работа сочат и ангажираните пред първата инстанция гласни доказателства на проф. П., пряк ръководител

на ищцата. Действително се установява, че между ищцата и проф. П. са съществували конфликти, породили подаването на сигнали и от двете страни, в която връзка ищцата твърди, че срещу нея е имало целенасочено дискриминационно отношение от проф. П., но следва да бъде отбелязано, че обективно са налице доказателства, че срещу ищцата са подавани сигнали за неспазване на вътрешните правила, които сигнали кореспондират с депозираните гласни доказателства на проф. П.. Твърдението, че ищцата е била поставяна само в нощни дежурства, не бе подкрепено с представените по делото месечни графици на клиниката, видно от които Г. Д. не само, че не е била с най-голям брой дежурства, а в периода от м.ноември 2022г. до прекратяване на трудовото и правоотношение няма нито едно нощно дежурство.

Съдът не кредитира събраните пред първата инстанция гласни доказателства на свидетелите И. В. Д., сестра близначка на ищцата и П. Г. П., доколкото И. Д. е лично заинтересована като участник в подбора и ищец по дело със сходен предмет, а свидетелят П. е ищец по иск за прекратяване на трудовото му правоотношение със същия работодател.

Що се касае до довода за неправилно изчислен трудов стаж на И. Д. – сестрата на ищцата, следва да бъде отбелязано, че пред настоящата инстанция бяха приети като писмени доказателства – трудовите договора на всички лекари в клиниката, от който безспорно се установява, че общия трудов стаж е правилно изчислен, като за него И. Д. е получила максималния предвиден брой точки. В този смисъл възражението се явява неоснователно.

При цялостна преценка на събраните доказателства, настоящият съдебен състав приема, че оценката при извършване на подбора, е извършена по обективни критерии и в условията на прозрачност, оценяването е според заложените критерии и съответства на обективното изпълнение на извършената от Г. Д. работа. Трудовото правоотношение с ищцата е прекратено вследствие на законосъобразно извършен подбор, поради което съдът приема, че уволнението е извършено законосъобразно и искът за неговата отмяна следва да се отхвърли като неоснователен. С оглед изхода на спора по главния иск, неоснователен се явява и искът с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ за възстановяване на ищцата на заеманата преди уволнението длъжност, тъй като уважаването му е обусловено от уважаването

на иска за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна.

Първоинстанционният съд е достигнал до правилни и законосъобразни изводи, поради което обжалвания акт следва да бъде потвърден, а жалбата като неоснователна оставена без уважение.

С оглед изхода на спора на въззиваемата страна се дължат разноски пред настоящата инстанция съгласно представения списък - общо в размер на 1740.44 евро /3 404лв/, представляващи адвокатско възнаграждение. Предвид фактическата и правна сложност на делото, както и проявената процесуалната активност на процесуалния представител на въззиваемата страна, претендираните разноски не следва да бъдат редуцирани.

Мотивиран от горното Пловдивският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение №4189/26.10.2024г. на ПРС, единадесети гр.с., постановено по гр.д.№8641/2023г.

ОСЪЖДА Г. В. Д., ЕГН: *****, от гр. *** да заплати на УМБАЛ „Св. Г.” ЕАД, ЕИК: 115576405, със седалище и адрес на управление: град Пловдив, бул. „Пещерско шосе” № 66, представлявано от изпълнителния директор проф. д-р К. Д., чрез пълномощника адв. Б. Д. – Н., сумата от 1740.44 евро /3 404лв/, направени разноски пред въззивната инстанция.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____