

РЕШЕНИЕ

№ 1090

гр. София, 02.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 7-МИ ГРАЖДАНСКИ, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Камелия Първанова

Членове: Капка Павлова

Георги Иванов

при участието на секретаря Красимира Г. Георгиева
като разгледа докладваното от Камелия Първанова Въззивно гражданско дело
№ 20251000503118 по описа за 2025 година

Производството е по реда на чл.258 и следв. от ГПК.

С решение № 3762/16.06.2025г., постановено по гр.д.№ 2490/2023г по описа на СГС, е осъдено „СЕДЕМ-ОСМИ“ АД с ЕИК 130589840 на основание чл.49 във връзка с чл. 45 от ЗЗД да заплати на Л. З. Б. с ЕГН ***** сумата от 20 000лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени от разпространение на аудиовизуалното произведение „Песен за Л.“, ведно със законната лихва от 28.02.2023г. до окончателното плащане, както и на основание чл.78, ал.1 от ГПК направените по делото разноски, съобразно с уважената част от исковете, в размер на 3468,00лева, като е отхвърлена исковата претенция до пълния предявен размер от 20 000лева до 40 000лева, както и по отношение на претенциите за присъждане на обезщетение за вреди, настъпили от излъчване и публикуване на процесната песен. Осъдена е Л. З. Б. с ЕГН ***** на основание чл.78, ал.3 от ГПК да заплати на „СЕДЕМ-ОСМИ“ АД с ЕИК 130589840 направените по делото разноски, съобразно с отхвърлената част от иска, в размер на 2520,00лева.

Решението е обжалвано от „СЕДЕМ-ОСМИ“ АД, представлявано от адв.М.Д. от САК и от адв.Л.Н. от САК, в частта му, в която е уважена предявената искова претенция и са присъдени разноски в полза на ищцата, с доводи, че е неправилно, незаконосъобразно и необосновано, постановено в нарушение на процесуалния закон. Сочи, че не са налице предпоставките за възникване на отговорността по чл.49 ЗЗД-увреждащи действия, които да създават неверни представи у зрителите и които да са пряка и непосредствена причина ищцата да претърпи вреди.

Сочи, че са правилни изводите на съда, че акцентът на процесното телевизионно

предаване е бил възможността за съставяне на редовно правителство, че различни политици, потенциални участници в подобно правителство са коментирани иронично, че хумористичният характер на предаването предполага използване на ирония, че песента е създадена върху друга песен, съществуваща от 1998г., с много сходен текст, със същото чалга звучене, че във видеозаписа на песента се съдържат кадри и видеозаписи с участието на ищцата, станали публично достояние, че песента е била създадена в период, в който са широко коментирани актуални теми и злободневни събития, които са включили в предаването, а текстът на песента съдържа кратки препратки към разисквани в обществото скандали. Поради това излага, че са неоснователни изводите на съда, че в процесната песен липсвал обществен проблем, годен да предизвика обсъждане, че действията и поведението на ищцата са само в лично качество, злонамерени, за да обругаят личността ѝ.

Възразява, че необосновано е прието, че ответникът е пасивно легитимиран да отговаря по предявените искове като възложител на работата по създаване на предаването, че отговорността се носи от продуцента, без да се изследва отговорността на излъчващата телевизия, съответно отношенията между продуцента и излъчващата телевизия.

Възразява срещу приетото от съда, че в процесната песен не са споменати събития, предизвикали широк дебат, представляващи обществен интерес, тъй като са обсъждани публично, с оглед качеството на ищцата като политик, като поддържа, че не е изразено недопустимо отношение към нея като жена и бъдеща майка. Относно израза: „уморена така Л. във фалкона натъкмена, към *** бързо литвам аз, в този час. Ще вечерям с К. шоумена....“ сочи, че представляват препратка към широко обсъждания скандал по повод пътуване на ищцата съвместно с К. П. с правителствения самолет до *** без да присъстват на мероприятията, за което са публикувани статии във вестник „Труд“, „Стандарт“ и др. „Ах минети ма взимети на тези парапети, в апартамент ще вляза аз във този час“ са свързани и продиктувани от публично дискутирани снимки /от видео от охранителна камера/, показващи ищцата и бившия министър-председател на стълбище в частна квартира, което е провокирало обществена дискусия за интимни отношения между тях. Относно израза: „уморена така Л.“ се излага, че не представлява обида, не е циничен и унизителен за ищцата и който и да е адресат. В песента не е било споменато, че ищцата е бъдеща майка, тъй като този факт не е бил известен към момента на излъчване на процесното предаване. Излага доводи, че следва да се приеме, че песента е политическа сатира на произведения с участие на ищцата събития.

Позовава се на съдебна практика-делото „Фон Хановер срещу Германия“, в което е прието, че докато дори и публичните личности могат да имат „оправдано очакване“ за невмешателство в личната им сфера, то когато става въпрос за обществен интерес, той ще има приоритет, че дори интимна информация може да е от значение за обществения дебат и да представлява легитимен интерес обществото да бъде информирано за нея. Ползваните средства-хуморът, сатирата и пародията имат позитивен заряд, чрез който се коригира определен дефицит в действията на публичната личност. Основната им цел е развлечението, забавлението на зрителя чрез осмиване на грешки, на отделни прояви и на актуални за деня публични личности, каквато е безспорно ищцата.

Сочи доводи, че неправилно съдът е кредитирал свидетелските показания на св.В. и св.П. по отношение на претърпените неимуществени вреди, тъй като същите са неверни в частта им, че ищцата се е оттеглила от политически лидерски позиции след излъчването на процесната песен, отказвала е дейно участие в предизборната кампания през м.април 2023г., тъй като в посочения период е била социално, политически и медийно активна, била е кандидат за народен представител за изборите, проведени на 2.04.2023г., втора в листите след лидера на партия. Отказът на ищцата да участва в предаване по Нова телевизия е бил продиктуван от това да не ѝ задават въпроси, свързани с „Има такъв народ“, т.е. по политически причини, извън процесната песен. Соци, че съдът е допуснал процесуално

нарушение като не е обсъдил противоречието между показанията на свидетелите на ищцата и приетите по делото писмени доказателства.

Сочи още, че съдът не е обсъдил доводите за влиянието на многобройни други изключително негативни публикации за ищцата, приети като доказателства по делото, както и, че е житейски нелогично свидетелките да не са запознати с тях, както и ищцата да не е повлияна от тях и да е търпяла вреди само от разпространението на процесната песен.

Излага доводи, че процесното аудиовизуално произведение не е навредило на публичния ѝ имидж, тъй като е била поставена като кандидат за народен представител на предни позиции в листите и е била избрана.

Сочи още, че първоинстанционният съд не е обсъдил възражението, че не е установено кой е първоизточникът на песента и дали твърдените вреди произтичат от излъчването на песента като част от „Шоуто на сценаристите“, тъй като е оспорено авторството ѝ, както и, че телевизия „7/8“, не е общодостъпна телевизия /гледането ѝ е срещу платен абонамент/ и е с незначителен пазарен дял. В тази връзка счита за необосновано приетото от съда, че описаните в исковата молба вреди са в причинна връзка с продуцираното от ответника предаване. Същите възражения релевира и относно посочената в исковата молба интернет страница и YouTube канала на телевизията.

Претендира да се отмени решението в обжалваната му част и да се отхвърленат предявените искиви претенции, като се присъдят направените по делото разноски.

При евентуалност и приемане, че е налице противоправно поведение, претендира да се присъди обезщетение по справедливост, в съответствие с чл.52 ЗЗД и ППВС №4/1968г.

Ответната страна по въззивната жалба Л. З. Б., чрез адв.А. К. от САК, е оспорила въззивната жалба с доводи, че е неоснователна.

По отношение на възражението за липса на пасивна легитимация на ответника и отговорността на излъчващата телевизия сочи, че съдът не дължи произнасяне за отговорността на лица, срещу които не е предявен процесният иск и отговорността на продуцента на предаването не изключва отговорността на доставчика на медийна услуга. Като продуцент ответникът е разрешил разпространението на процесната песен в телевизионно предаване по 7/8 ТВ, в YouTube канала на 7/8 ТВ и във Фейсбук профила на законния си представител С. Т., и в това си качество е отговорен като възложител. Цитира съдебна практика, че отговорността на продуцента не се свежда само до отговорност за разпространението чрез телевизионно излъчване, а се разпростира и за разпространението на предаването и по интернет.

По отношение на възражението за липса на противоправност, тъй като с песента се обсъжда обществено значим въпрос или проблем, се излагат доводи, че такива липсват, а същата има за цел да уязви и дискредитира ищцата и увреди обществения ѝ имидж. Пзовава се на приетата СТЕ, че песента е съставена от вулгарни изрази, които я представят като жена без морал, лека жена, която гради кариера чрез предоставяне на сексуални услуги на влиятелни мъже, което е невярно и позорящо доброто ѝ име в обществото. Вулгарните словосъчетания не могат да бъдат причислени към сферата на политическия дебат и обществен дискурс, към сферата на хумора и сатирата, имат язвителен и унизителен характер за личността на българската жена, майка и обществен деятел.

Доводите на въззивника за наличие и повлияване и от други негативни и обидни медийни публикации през 2022г счита за неоснователни, като се позовава на съдебна практика, че лице, което възпроизвежда обидни твърдения от статии, носи самостоятелна отговорност, независимо дали се е позовал на първоизточника им. Тези публикации са доказателство само за съществуването на публикацията, но не и за нейната достоверност.

Счита за необосновани оплакванията, че съдът е допуснал процесуално нарушение

при обсъждане на свидетелските показания на св.В. и св.П., тъй като същите не противоречат на другите доказателства. Представените публикации са препечатки, които възпроизвеждат статуси на ищцата, от нейния Фейсбук профил, както и са активност на медиите, а не лично нейна, и същите обсъждат, че през април 2023г, след проведените избори, Л. Б. е подала оставка и е отказала да бъде народен представител. По отношение на публикациите сочи, че същите нямат доказателствена стойност за твърдените в тях факти и обстоятелства и нямат презумпция за достоверност, а знанието на свидетелките за тези публикации е неотносимо към достоверността на показанията им.

Относно възражението за недоказаност на причинените вреди, тъй като публичният имидж на ищцата не бил накърнен, сочи, че по делото е доказано чрез съдебно-техническа експертиза, че песента продължава да е налична и свободно достъпна в интернет пространството, не е преустановено разпространението ѝ, че свидетелските показания са установили, че ищцата е била обект на подигравки и подвиквания от случайни минувачи, пеещи рефрени от песента, включително и в чужбина. Обстоятелството, че е продължила успешно професионалната си дейност не доказва липсата на причинени вреди, а и е неотносимо, тъй като не са претендирани претърпени загуби и пропуснати ползи от уволнение, а само обезщетение за неимуществени вреди.

По изложеното във въззивната жалба относно първоизточника на песента се сочи, че по делото е установено, че песента е била излъчвана за първи път на 4.01.2023г в предаването „Шоуто на сценаристите“, по телевизия 7/8 ТВ и ответникът не е оспорил това твърдение. Твърденията на ответника, че песента е „народно творчество“ счита за опровергани от публично интервю на представителя му, в което е заявил, че процесната песен е била създадена от екипа от негови сценаристи.

За неоснователни сочи възраженията за допуснато процесуално нарушение поради необсъждане на възражението на ответника, че не е бил собственик на домейна www.sedemosmi.tv и YouTube канала на телевизия 7/8 ТВ. Отговорността му е ангажирана като продуцент, възложил на създаването на предаването „Шоуто на сценаристите“ за вредите, произтичащи от неговото разпространение.

Претендира да се остави без уважение въззивната жалба и да се потвърди решението в обжалваната му част.

Подадена и е насрещна въззивна жалба от Л. З. Б., чрез адв.А. К. от САК, срещу решението в частта му, с която е отхвърлена исковата претенция за разликата от 20 000лв. до пълния предявен размер от 40 000лв., с доводи, че е незаконосъобразно и неправилно постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон и необосновано. Възразява, че определеният размер на обезщетението е занижен, противоречи на чл.52 ЗЗД, не са посочени конкретни критерии за определяне на присъдения размер-характера на обидните и клеветнически твърдения и съдържащата се в тях степен на позорност, публичността им, общественото положение на ищцата, засегнатите въпроси, към които общественото внимание е особено обострено и чувствително, интензитета и продължителността на търпените негативни психични изживявания, обществено-икономическите условия в страната към осъществяване на деликта.

Сочи, че с приетата по делото съдебно-техническа експертиза е безспорно доказано наличието на конкретни обидни и клеветнически думи и изрази от текста на процесната „Песен за Л.“, които вменияват на ищцата изключително укоримо от гледна точка на обществения морал поведение, свързано с корупционни практики чрез интимни връзки, проституиране и сексуална експлоатация, участие в съмнителни връзки с власт и бизнес, морален упадък, разврат и употреба на наркотици. По отношение на общественото положение и личността ѝ се сочи, че ищцата е известна в обществото личност като професионалист, политик и обществен деятел, което е утежняващо неблагоприятния ефект обстоятелство. Публичното разпространение на песента чрез средствата за масова

информация и обстоятелството, че продължава да е общодостъпна, с което не е преустановено вредното ѝ въздействие към момента, /не са предприети действия за премахването ѝ/, прави невъзможно заличаването на вредното въздействие и засилва ефекта от позорящите твърдения.

Не е отчетено, че обидните и клеветнически твърдения засягат изключително важни и актуални проблеми с дългогодишна давност, към които общественото внимание е особено обострено и чувствително и приписването им на ищцата трайно и непоправимо е увредило имиджа ѝ. Не са съобразени интензитетът и продължителността на търпените от ищцата негативни психически изживявания, тъй като използваните думи и изрази са с висока степен на вулгарност и пошлост, свързани със социалното ѝ положение, професионална реализация, престъпно поведение-корупция, далавери, проституция, наркомания, нарушение на професионалните ѝ задължения. Не са отчетени и общественоеикономическите условия в страната при осъществяването на деликта и съдебната практика.

Претендира да се отмени решението в обжалваната му част и да се уважи исковата претенция до пълния предявен размер от 40 000лв., ведно със законната лихва върху главницата от датата на предявяването ѝ до окончателното изплащане на сумата.

Ответната страна по насрещната въззивна жалба „Седем-осми“ АД, чрез адв.М.Д. от САК и адв. Л.Н. от САК, е оспорила с доводи, че е неоснователна. Възражава, че част от аргументите на жалбоподателя представляват нови твърдения, които са извън пределите на исковата молба и предмета на доказване по делото. Възражението, че ищцата е дискриминирана по пол, набеждавана е в проституиране и сексуална експлоатация, бременността ѝ, са нови обстоятелства, които не следва да се разглеждат по делото.

Излага доводи, че възражението, че ищцата е обществена личност и ѝ се следва по-висок размер на обезщетение за вреди е неоснователно, тъй като съдебната практика приема, че обезщетението за вреди на такава личност се определя в значително по-занижени размери, тъй като за нея е обичайно и изключително често да търпи намеса в частноправната си сфера.

Поддържа доводите си, изложени във въззивната жалба, че преди излъчването на песента е имало публикации, с които общественото внимание е било ангажирано от негативни коментари за поведението на ищцата и същата не е оспорила верността им. Претендира да се остави без уважение насрещната въззивна жалба.

Софийски апелативен съд, като въззивна инстанция, в рамките на правомощията си, уредени в чл.269 ГПК, съобразно и разясненията, дадени в ТР №1/9.12.2013г по т.д. №1/2013г на ОСГТК на ВКС, намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо в обжалваната част и по същество частично неправилно.

Ищцата по делото-Л. З. Б. е посочила, че на ***.2023 г. по телевизионен канал „7/8 TV“ е излъчен епизод от предаването „Шоуто на сценаристите“, което по информация, поместена на интернет страницата, собственост на ответника - <https://sedemosmi.tv/>, „е ежедневно предаване, което се излъчва всеки делничен ден по 7/8 TV от 23:00 часа“, в което „събитията от деня са представени по нетрадиционен и ироничен начин“ с участието на четиримата водещи И. В., Д. П., А. В. и Ф. С..

В предаването, след коментар на актуалната политическа ситуация и опитите на политическа партия „Продължаваме промята“ да сформира правителство, е излъчена процесната песен, която е пусната в ефир с думите: „Ако искате да го пуснем на зрителите. Ей така, защото може да се окаже министър, пък коя беше тая?“ Посочила е, че песента съдържа следния текст:

„Уморена така Л., гладна хиена, във кабинета влизам аз, във този час. Ще говоря с бизнесмена К. шоумена, че говорител ставам аз, става тя.

Със мустаци натъкмена, бойно пременена, без пукнат грош във джоба аз във този час.

Да говоря с бизнесмена К. шоумена, че важна дама ставам аз, става тя.

Министерските палати, ах, палати, вече са ми познати, ах познати. Нощи омайни, купони безкрайни, и с Н. пуших до зори.

Обещаха ми заплати, ах, заплати, а само кревати, тез кревати. Мандръсаха ме в чужбина, ах, чужбина, не ми се размина, ах, размина. И в този час загубих аз блян и мечти.

Уморена така Л., със амбиции заредена, като хищна хиена устремена. Говорител натъкмена, със валута въоръжена, че важна дама стана тя.

Замети на Н. коза и го махнети да не падни. Л.. А в тъз пица, що има само пица, ве?

Уморена така Л., във Фалкона натъкмена, към *** бързо литвам аз във този час. Ще вечерям с бизнесмена К. шоумена. че самолета вдигам аз. вдига той.

Ах минети ма взимети на тези парапети, в апартамент ще вляза аз във този час. Да уредя далавера с К. ***, че баджанаци правя аз, прави тя.

Министерските палати, ах, палати, вече са ми познати. Нощи омайни, купони безкрайни, пици с кристали до зори...

Обещаха ми заплати, ах, заплати, а само кревати, тез кревати... Мандръсаха ме в чужбина, ах, чужбина, не ми се размина, ах, размина. И в този час загубих аз блян и мечти.

И всичко се прецака "алангро"! "

Изложила е доводи, че песента съдържа изключително негативни и позорящи личността ѝ думи, определения и епитети, че е „Уморена така Л., гладна хиена“, че са ѝ „обещани заплати“, а всъщност е получила „само кревати. Използвани са изключително грозните и вулгарни думи „мандръсаха ме в чужбина, ах, чужбина, не ми се размина“ повтарящи се като лейтмотив на песента, от които ясно и недвусмислено се правят грозни, обидни и неверни твърдения за интимния ѝ живот. Вменява ѝ се укоримо, с оглед общоприетия морал, поведение и се накърняват честта, достойнството и доброто ѝ име. Касае се за неверни и накърняващи достойнството на ищцата думи, вулгарни изрази за интимния ѝ живот и умело насложени видео кадри, извадени от контекст, с които се цели да се вмени на ищцата непристойно и аморално поведение, извежда се връзка между интимния ѝ живот и професионалните ѝ успехи, като се създава усещането, че успехите ѝ не се дължат на професионалните ѝ качества, а на това „че вдига самолета на К. шоумена“. Освен, че песента я представила като свръхамбициозна кариеристка /„с амбиции заредена“/ и „устремена като хищна хиена“, готова дори с цената на *** да бъде назначена на държавна позиция, а и като човек, който е способен да извърши престъпление с тогавашния министър-председател, като набави за себе си имуществена облага /“Да уредя далавера с К. ***“/.

Целта на текста на песента е да накърни честта и достойнството ѝ, тъй като съдържа само обидни и унижителни твърдения и епитети за ищцата, като се правят манипулативни внушения за непристойно и обществено укоримо поведение, употреба на наркотици и за извършени от нея престъпни схеми.

Песента не е „народно творчество“, тъй като автори са самите служители на ответника. Създадена е с цел да дискредитира ищцата и да я накаже, да донесе зрителска гледаемост и финансови дивиденди за ответника.

Излъчената песен е била публикувана и разпространена от ответника на интернет страницата на телевизията, негова собственост- <https://sedemosmi.tv/pesen-za-I/>, което е удостоверено в констативен протокол рег. № 03418, том I Б, № 184 от 27.02.2023г на нотариус В.Б. с разпечатка от страницата на ответника. На 5.01.2023г песента е публикувана в най-голямата платформа за споделяне на видео съдържание в света – YouTube, в канала на 7/8 ТВ на интернет адреса му и към датата на подаване на исковата молба има 763 504гледания. Под песента е записано „Единственият официален канал на 7/8 в YouTube.

Продукция на „Седем Осми“ АД.

На 5.01.2023г песента е публикувана и във фейсбук профила на С. Т. Т. https://www.facebook.com/*****, имащ 647 хил. последователи в социалната мрежа, а впоследствие е била широко разгласена и от други интернет потребители, превръщайки се в сензация в обществото, с което обидните и вулгарни изрази, съдържащи се в песента, са станали достояние на широк кръг от хора, много приятели, познати, симпатизанти, съмишленици, гласоподаватели на ищцата и на широката общественост. Впоследствие е публикувана и отразена в редица интернет издания, национални медии и печатни издания, което е създавало невярна представа за личността на ищцата в обществото и некърнило доброто ѝ име, професионалния ѝ авторитет, граден с години, честта и достойнството ѝ.

Посочила е, че е претърпяла неимуществени вреди-негативни емоции, разстройване на ежедневния ѝ ритъм, нарушаване на работоспособността ѝ, неблагоприятно повлияване върху контактите ѝ с колеги, близки, приятели и познати, чувство на дълбоко неудобство от разпространените обидни изрази пред близки, познати, колеги, дори и симпатизанти и гласоподаватели. Силният стрес, на който била подложена се отразил не само на психическото, но и на физическото ѝ състояние, изразяващо се в остро чувство на безпокойство. В месеците след разпространяването на песента страдала от безсъние, изпитвала неудобство и притеснение от свързаните с името ѝ вулгарни и обидни изрази и квалификации, дълбоко притеснение от неоснователното публично засягане на нейния личен живот, професионален авторитет, чест, достойнство и добро име.

Освен изложеното, било компрометирано доброто ѝ име в българското общество, репутацията ѝ, включително и професионалната като юрист. Дълбоко са засегнати нейната чест и достойнство. Публично е подкопан авторитетът ѝ на обществена личност, уронили са честта и доброто ѝ име. Обидните думи са повлияли негативно и върху нейните настоящи и бъдещи професионални планове, защото всички хора, дори и неоснователно, биха се отдръпнали от жена, за която са били разпространявани твърдения, че са я „мандръсали в чужбина“ и са ѝ обещали „заплати“, а е получила „само кревати“ или от жена, която употребява наркотици - „пуши“ и си поръчва „пици с кристали“. Независимо, че в песента няма нищо вярно относно личността или действията на ищцата по време на политическата ѝ кариера, тя ще търпи негативните последици от деликта в продължение на години. Песента е повлияла изключително негативно върху личния, социалния и професионалния ѝ живот, като неоснователно я е компрометирала пред семейството, приятелите, близките и колегите ѝ. Изразите от песента са неверни, вулгарни, унижителни, противоречат на действителността и грубо накърняват достойнството и честта ѝ в обществото, причинила ѝ е множество негативни емоции и силен психически стрес.

Излага, че е установена причинно-следствената връзка между поведението на ответника и причинените неимуществени вреди, тъй като без съществуването на процесната песен вредите не биха настъпили. По отношение на вината сочи, че отговорността на ответника произтича от качеството му на работодател, и като продуцент на предаването има качеството на възложител по смисъла на чл.49 ЗЗД на работата на водещите, сценаристите, актьорите и др. лица, които участват в предаването, както и като доставчик на медийна услуга и възложител на работата на съответните служители, които са допуснали разпространение на предаването в нарушение на разпоредбите на чл.17, ал.2 Закона за радио и телевизия /ЗРТ/ и чл.17, ал.1 от ЗРТ. Гаранционно-обезпечителната отговорност на ответника следва да се ангажира и като собственик на уебсайта и като собственик на официален канал на дружеството в YouTube. Соци, че самата песен в интернет пространството е с логото на 7/8 TV.

Претендирала е да бъде осъдено ответното дружество да ѝ заплати сумата от 40 000лв., представляващи обезщетение за претърпени неимуществени вреди, причинени при излъчване, публикуване и разпространение на аудиовизуалното произведение „Песен за

Л.“, ведно със законната лихва от предявяване на иска до окончателното изплащане на сумите и направените по делото разноски.

Ответното дружество „Седем -Осми“ АД, представлявано от адв.М.Д. и адв.Л.Н. от САК, е ангажирало становище, че исковата претенция е неоснователна. Заявило е, че не оспорва, че на ***.2023г. по телевизия 7/8 ТВ е излъчено предаването „Шоуто на сценаристите“ от 23.00 часа, но оспорва всички останали фактически твърдения, дадената квалификация на изведените процесни изрази, тяхното тълкуване, възприемане и отражение върху личността на ищцата. Възразило е, че с „Песен за Л. и с „Песен за К.“ е разпространена невярна и опозоряваща информация с цел да бъде увредена личността ѝ, тъй като съдържанието им представлява политическа критика и сатира.

Изложени са доводи, че посоченото издание на телевизионно предаване „Шоуто на сценаристите“, излъчено по 7/8 ТВ, е с продължителност от 48 минути като „Песен за Л.“ е излъчена в първата част на предаването, която е с обща продължителност от 11 мин, които се заемат от коментар на опитите за съставяне на редовно правителство, цитирани са имена на депутати и други политици, а в последното редовно правителство Л. Б. била *** на политическия кабинет на бившия министър-председател К. П. и бивш говорител на Министерски съвет. От нейните брифинги, пресконференции и интервюта, българската общественост получавала информация за заседания на МС, за разкрития на данни за престъпления и предоставянето им на прокуратурата, за кадрови промени, за международни участия на *** и др., новини за очаквани положителни за управлението на страната промени. Дейността ѝ е била публично обсъждана, коментирана, отначало с доверие и очакване, но след кратко време противоречиво приемана като източник на информация, поведение и действия. С оглед задоволяване на обществения интерес и предизвикване на публичен дебат за евентуалното ѝ участие в нов министерски кабинет и като министър, водещите на процесното предаване коментирали личността на ищцата и нейния принос в работата на кабинета. Посочено е, че ищцата е публична личност и дори да има „оправдано очакване“ за невмешателство в личната ѝ сфера, когато става въпрос за обществен интерес, той ще има приоритет пред правото ѝ на личен живот, на неангажирани прояви и поведение. Понякога дори облекло, неочаквана проява на близост, качества, демонстрирана нервност, изказана неистина, здравословна или интимна информация могат да са от значение за обществения дебат и да представляват легитимен интерес обществото да бъде информирано за нея. Това е особено приложимо именно за политиките и висшите публични служители, които са приели да вършат обществено значими дела и са подчинили човешки слабости в служба на обществения си дълг. Твърди се, че при изпълнение на своите функции ищцата неколкократно възбудила обществен интерес към личността си и предизвикала публичен дебат, продължил и след падане на правителството и при управление на служебния кабинет и по значителни поводи, а именно:

- На 10.06.2022 г. след 15 часа е разпространен видеозапис с текст под заглавие: „Бомба в ПИК: Скандално видео на К. и Л., той я опипва, докато тя отключва врата на апартамент“ - Информационна агенция ПИК. Подобни публикации са разпространени в различни информационни агенции. Изложени са съображения, че описаните отношения между служителка и ***, между приятели и семейство, между годеници е неморална и осъдителна от гледна точка на обичайните отношения между хората в България. След горните разкрития е публикувана нова информацията, че българският министър-председател участва на годишната среща на върха на Процеса за сътрудничество в Югоизточна Европа /ПСЮИЕ/ в ***, на която е придружаван от г-жа Л. Б., като в 19.22 часа на 10.06.2022г. са излетели от летище София с правителствения „Еърбъс“. Журналистите установили, че г-н К. П. не е участвал в тази среща, няма го на масата - столът му е празен, няма го на снимките, които ръководителите си направили. От видео и текст се установило, че по същото време К. П., заедно с говорителя на Министерски съвет - Л. Б., са вечеряли, вероятно с посланика на България в Гърция, в луксозния хотел „Хаят“, а после се оттеглили

да почиват и прекарвали нощта заедно. На сутринта - 11.06.2022г. самолетът им излетял с 2 часа по-късно от предвиденото, поради закъснение на двамата пътници. Публикации и видеоматериал за официалната вечеря, за неформалната вечеря и за това пътуване с правителствения самолет са достъпни на сайтове и мрежови платформи.

Ищцата не е взела становище по разпространените за нея позорни обстоятелства, които според обичайния критерий за морал и етика за България и нацията са неприемливи и петният името и честта ѝ, службата и поведението ѝ, представите за семейство и служба. Едва на 16.07.2022 г., в отговор на въпроси на г-н Б. Б., е дала интервю, публикувано на страницата на ndti.eu, в което освен по политически проблеми, е оборила слух от предходната седмица, че си е купувала дрога от г-н С., „.. имаше и лъжа, свързана с отношенията ми с К. П. също. Мисля да заведа дела срещу всички медии, които разпространяват лъжи по мой адрес“.

-През м.07.2022г. публично се е обсъждала проверката на прокуратурата на договор за правно обслужване от 01.07.2021г. между адвокатската кантора, в която работела г-жа Б., и Българска банка за развитие, по силата на който дружеството се е задължило да възложи изпълнението на ищцата срещу месечно възнаграждение от 13 690 лева, а възложителите са били без надлежна власт и правомощия. Публикувана е била информация за разходвани от банката 1 млн. лева за възнаграждение за консултации и становища без да се стигне до реализиране на целта, за която са платени. Имало е информация, че г-жа Л. Б., и преди политическата си кариера и по време на договора за адвокатска услуга, е имала кабинет в сградата на Министерски съвет като адвокат на фондацията на г-н К. П. - „Център за приложни изследвания и иновации“ и лектор. Горепосочената информация и публично достъпни видеа и кадри продължавали да бъдат предмет на обществено обсъждане и към момента на подаване на отговора.

Изложени са съображения, че като публична личност ищцата следвало да търпи критика, дори когато същата е поднесена в по-остра форма, тъй като обществото трябва да знае как и какво работи. Прагът на търпимост на публичните личности, особено на участниците в политическия живот, към критика и сатира, следва да бъде значително по-висок от обичайния.

Посочено е, че „Песен за Л.“ не е изцяло нова, а се основава на друга песен със сходен текст и наименование „Хищна хиена“ с изпълнител П. от 1998г., която е достъпна в интернет, включително youtube и към настоящия момент. При оглед на видеоклипа на „Песен за Л.“ може да се установи, че създаването ѝ очевидно е повлияно от предходен видеоклип, достъпен в интернет, който е публикуван през м.06.2022г., на който се виждат г-жа Л. Б. с бившия *** К. П., както и фотоснимки, отново достъпни в интернет, на които са същите две лица, ведно с трети човек на съвместна вечеря в ресторант по време на провеждане на международна среща-част от процеса за сътрудничество в Югоизточна Европа през 2022г. в ***, Гърция. По повод на посочените кадри има множество общодостъпни журналистически публикации и други коментари от 2022г., включително: „Мегаскандал! К. и Л. хванати на калъп: П. я опипва докато тя отключва тайната квартира,“ „П. и Б.? Видео от охранителна камера твърди, че са хванати да се усамотяват в апартамент /видео/“, „Скандално видео на К. и Л.-той я опипва, докато тя отключва врата на апартамент“, „Нов Скандал-К. П. не е присъствал на срещата в ****“, Министерски съвет и Л. Б. лъжат“. Първоизточник на тези кадри са трети лица, но не и ответното дружество, нито свързани с него лица. Ползвани са чужди видео материали и авторът им е посочен. Нито ответникът, нито водещите в предаването се афишират като автори или изпълнители на песента, а водещите са заявили, че песента е „народно творчество“ и са я ползвали в дискусиата си. Изложени са съображения, че неоснователно се обосновава отговорност на ответника с факта, че „7/8 TV“ е телевизионен канал на „Седем-осми“ АД и че последното дружество е публикувало песните в платформи за видеосъдържание в интернет, а именно -

интернет-страницата на телевизията и youtube канала на телевизията, както и, че телевизия „7/8 TV“ се разпространява от „Статис“ АД, което е регистрирано за доставка на съответната линейна услуга.

С обжалваното решение е уважена частично исковата претенция по чл.49 вр. с чл.45 ЗЗД за сумата от 20 000лв. за обезщетение за неимуществени вреди, причинени от разпространението на аудиовизуалното произведение „Песен за Л.“ ведно със законната лихва от 28.02.2023г. до окончателното изплащане, като е отхвърлена исковата претенция до сумата от 40 000лв, както и по отношение на претенциите за присъждане на обезщетение за вреди, настъпили от излъчване и публикуване на процесната песен и са присъдени разноски. Съдът е приел, че следва да се ангажира отговорността на ответното дружество, тъй като е възложило на сценаристите създаването на процесното предаване като прокудент на същото, че е налице противоправно действие при или по повод изпълнението на възложената работа, че в процесната песен липсва посочване на обществен проблем, за да се приеме, че ищцата е коментирана с оглед дейността ѝ като политик от най-високо ниво. Прието е, че текстът на песента съдържа кратки препратки към разисквани в обществото скандали, свързани с ищцата като политик, но я представят като „лека жена“, по унизителен начин, извън рамките на добрия тон, на допустимото отношение към жена и бъдеща майка. Прието е, че в текста на песента се съдържат оценъчни съждения, които представят ищцата негативно и подигравателно, че я представят като жена без морал, способна на всякакви компромиси кариеристка, че песента не е политическа сатира, тъй като не се обсъжда въпрос от обществен интерес, а се отправят обидни квалификации, че е надхвърлена границата на допустимата критика към ищцата, поради което песента има обидно и негативно съдържание по отношение на личността на ищцата.

Относно размера на обезщетението за неимуществените вреди е прието, че ищцата е обществено известна личност като *** в няколко поредни парламента, че се ползва с доверие от избирателите, че е недопустимо при провеждане на дебати по обществено значими въпроси да се допускат лични нападки и обиди. Прието е, че ищцата е изпаднала в емоционален шок, била ядосана, гневна и тревожна, тъй като няколко дни преди това е разбрала, че е бременна и притеснена как това ще се отрази на бременността ѝ. Оттеглила се от политически лидерски позиции и работела организационно за партията. Песента я разстроила, социално се изолирала / не вдигала телефона, не ходела в офиса, не връщала обаждания/, усещала, че всички са враждебно настроени към нея, като хората ѝ подмятали изрази от песента „Л.- хищна хиена“.

Не се спори между страните по делото, а и от приетата съдебно-техническа експертиза се установява, че на 4.01.2023г по телевизионен канал „7/8 TV“ е излъчен епизод от предаването „Шоуто на сценаристите“, в което е излъчен видеоклип, съдържащ песен със следния текст:

„Коласион алангро Л.ле.

Уморена така Л., гладна хиена.

Във кабинета влизам аз, във този час.

Ще говоря с бизнесмена. К. шоумена. Че говорител ставам аз. Става тя.

Със мустаци натъкмена, бойно пременена, без пукнат грош във джоба аз. Във този час. Да говоря с бизнесмена К. шоумена, че важна дама ставам аз, става тя.

Министерските палати, ах, палати, вече са ми познати, ах, познати.

Нощи омайни, купони безкрайни и с Н. пуших до зори.

Обещаха ми заплати, ах, заплати, а само кревати, тез кревати.

Мандръсаха ме в чужбина, ах, чужбина, не ми се размина, ах, размина.

И в този час загубих аз блян и мечти.

Уморена така Л., със амбиции заредена, като хищна хиена устремена.
 Говорител натъкмена, със валута въоръжена че важна дама стана тя.
 Инструментал.
 Зимети на Н. коза и го махнети да не падни, Л..
 А в тъй пица, що има само пица, бе?
 Уморена така Л., във Фалкона натъкмена, към *** бързо литвам аз във този час.
 Ще вечерям с бизнесмена К. шоумена, че самолета вдигам аз, вдига той.
 Ах, минети ма взимети на тези парапета, в апартамент ще вляза аз във този час.
 Да уредя далавера с К. ***, че баджанаци правя аз, прави тя.
 Министерските палата, ах, палати, вече са ми познати, ах, познати.
 Нощи омайни, купони безкрайни, пици с кристали до зори.
 Обещах ми заплати, ах, заплати, а само кревати, тез кревати.
 Мандръсах ме в чужбина, ах, чужбина, не ми се размина, ах, размина.
 И в този час загубих аз блян и мечти. И всичко се прецака алангро!“

В заключението по СТЕ е посочено, че след извършване на съпоставяне на изписаното лого /на излъчващата телевизия/ в двата видеозаписа се установява пълна идентичност като форма, големина, символи и местоположение в кадъра, в завършващия надпис в последна секунда от записите, изписан със специфичен шрифт на латински език. Същите изводи са направени и за страницата на телевизия „7/8 TV на видеозапис на предаването „Вечерното шоу на С. Т.“, излъчено на ***2024г., и в интернет платформата „YouTube“ на запис на предаването „Шоуто на С.:Вечер на северозападната култура“, излъчено на ***.2018г. и на страницата на канала „S. T. & Ku-Ku Band/С. и Ку-ку Бенд“.

Безспорно между страните е, че в интернет пространството се съдържа информация относно следните обстоятелства, че:

1. По данни на иформационен сайт Уикипедия Л. З. Б. е българска ***, *** и *** от „Продължаваме промята“ в XLVII, XLIX, L и LI Народно събрание. Началник на политическия кабинет на правителството на К. П.. През 2021г. е избрана за *** в XLVII народно събрание като кандидат от 24 МИР от „Продължаваме промята“. На 15 декември е напуснала депутатското си място, за да оглави политическия кабинет на министър-председателя К. П.. На 16 юни 2022г. е известно, че Б. е сгодена за депутата от „Продължаваме промята“ и заместник-председател на XLVII народно събрание М. И.. На ***** г. е родено първото им дете, момиче.“

2. На 10.06.2022г. е разпространен видеозапис с текст под заглавие: „Бомба в ПИК: Скандално видео на К. и Л., той я опипва, докато тя отключва врата на апартамент“ - Информационна агенция ПИК. „ Двойка, поразително приличаща на тях, влиза в частен апартамент. Докато жената отключва вратата, мъжът я опипва. К. П. е женен с три деца, а Б. е сгодена за зам. председателя на Народното събрание - М. И.“ Публикации с тази новина са разпространени в множество информационни интернет страници.

3. На 02.10.2022 г. в ПИК са публикувани статии под заглавие „Скандалите на ПИК, които разтърсиха България-„К. опипва Л. пред любовната им квартира“ и „Л. и К. на романтичен воаяж в *** с правителствения Еърбъс-вечерят в петзвездния „Хаят“, които имат множество гледания. В статията се съдържа информация, че българският министър-председател участва на годишната среща на върха на Процеса за сътрудничество в Югоизточна Европа /ПСЮИЕ/ в ***, на която е придружаван от г-жа Л. Б., в 19.22 часа на 10.06.2022г. са излетели от летище София с правителствения „Еърбъс“. Журналистите установяват, че г-н К. П. не е участвал в тази среща, няма го на масата - столът му е празен, няма го на снимките, които ръководителите си направили. От видео и текст се установява, че

по същото време К. П., заедно с говорителя на Министерски съвет - Л. Б., са вечеряли, вероятно с посланика на България в Гърция, в луксозния хотел „Хаят“, а после се оттеглили да почиват и прекарвали нощта заедно. На сутринта - 11.06.2022 г. самолетът им излетял с 2 часа по-късно от предвиденото поради закъснение на двамата пътници.

4. Публикувани са статии, в които се коментира проверка на прокуратурата на договор за правно обслужване от 01.07.2021 г. между адвокатска кантора, в която работела Л. Б., и Българска банка за развитие, с който дружеството е задължено да възложи изпълнението на ищцата срещу месечно възнаграждение 13 690 лева.

5. В интернет страницата на предаването „Шоуто на сценаристите“ е направено представяне, че същото представлява ежедневно предаване, което се излъчва по телевизия 7/8 TV от 23,00 часа, както и че в него събитията от деня са представени по нетрадиционен и ироничен начин. Предаването е базирано на чувството за хумор, импровизациите и индивидуалното присъствие на всеки един от четиримата водещи И. В., Д. П., А. В. и Ф. С.. Посочено е, че зрителите могат да изпращат своите въпроси към сценаристите по електронна поща.

Не се спори между страните относно представен по делото текст от интервю на С. Т. при Й.И., в което е заявил, че сценаристите на процесното предаване са създали песента, донесли са му я и обяснили, че може да стане някакъв проблем, като първоначално той е отказал да я пуснат, но след два месеца, когато са й направили клип, изпiali са я, Е. е направил музиката и той се е съгласил да я пуснат и те са я пуснали в тяхното предаване.

По делото са ангажирани гласни доказателства чрез разпит на свидетели, като свидетелката К. В. е дала показания, че познава ищцата от края на 2021г., когато била съветник на К. К., по това време вице***, като кабинетите им били на един етаж в Министерски съвет. Август месец, когато паднало правителството, останала в щаба на „Продължаваме промята“ и от тогава работят постоянно. Сприятелили се и станали близки, имат общи приятели. Запозната е с т.нар. „Песен за Л.“, която се появила в началото на м. януари 2023г. в абсолютно всички медии и в социалните мрежи. След като изгледала песента, веднага се свързала с ищцата, която била много разстроена, била в емоционален шок, едновременно ядосана, гневна и тревожна, защото няколко дни преди това разбрала, че е бременна. След това имали поредица от разговори за това какво се е случило и защо се случва. Песента се отразила на личния, социалния и професионалния живот на Л. Б.. По това време тя се оттеглила от политически лидерски позиции и работела организационно за партията.

Тази песен дълбоко я разстроила и я накарала да се затвори в себе си, не искала да излиза навън. Случвало се, като излизали двете, след излъчването на песента, младежи да подвикват „Л.-страшна хиена“. Чувствала се така все едно целият свят е враждебно настроен срещу нея заради тази песен. Отменила пътуване до Франция заради това. Не можела дълго време да спи, започнала да вдига кръвно и да има учестено сърцебиене. Тя била бременна и се притеснявала как ще се отрази това на детето и на бременността й. Започнала да води позатворен начин на живот, за да не бъде това щета за партията. Ищцата не е споделяла с нея за други свои претеснения, емоции, негативи във връзка с медийни публикации от 2022г, от м. юни 2022г по повод посещение в *** и кадрите от там, не е имало друга медийна публикация, която да е предизвикала реакция и промяна в поведението на ищцата. Ищцата е станала майка на *****г

Свидетелката М. П., е дала показания, че е близка на ищцата от около 10 години и имат общи приятели, колеги и съмишленици. Свидетелства, че Л. драстично се променила след песента. Няма човек, който да не я е чул и който да не говори за нея през деня. След излизане на песента Л. се променила и от отворен, усмихнат, сърдечен човек, високо организиран професионалист, станала студена и много индиферентна, почти спряла да идва в офиса. Когато се видели, непосредствено след историята с песента, била доста negliже.

Спряла да говори с всички, не вдигала телефона си, не връщала обаждания. По това време вече била бременна и започнала да говори, че е чела публикации как това ще се отрази на детето, на бременността ѝ, като била в непрекъснат стрес. Отказала да ходи на участия в медиите и не помагала в кампанията. Не се срещала с хора. Преди помагала на всички по време на предизборни кампании, а после сякаш изчезнала. Не била сигурна в себе си когато имала покана за участие в интервюта. Когато двете вървели пеша през подлеза на Софийския университет абсолютно непознат човек подметнал, че това е „Л.-гладна хиена“. Не са обсъждали с ищцата други медийни публикации от м.юни 2022г.

Свидетелят А. Н. В. е дал показания, че помни предаването от м.януари 2023г., в което е излъчена „Песен за Л. Б.“ в „Шоуто на сценаристите“. Той участвал в това предаване като сценарист и водещ и предаването се занимавало с анализ на актуалната политическа обстановка, като основните похвати са сатирата, иронията в първата част, а след това има нещо като сатиричен монолог на водещите или разговор, в който обсъждат актуалните събития, които са се случили. Процесното предаване не се различавало от обичайните. Започнали с актуален преглед на събитията от деня. Там споменавали различни политически личности, които по някакъв начин са станали популярни в обществото и имат своя отпечатък в социалния и политически живот на страната. При подготвянето на предаването предимно ползват информационните общодостъпни източници, за да е актуално и интересно на зрителите, трябва да се водят по най-живо трептящите теми. Правят преглед на печата, следят телевизиите, радиата, разговорите на хората.

Заявил е, че не помни точно в това предаване какви политически въпроси са обсъждани или какви политически личности са коментирали, но в първата част имало доста-поне 20 човека са били коментирали, най-вече чрез сатира и ирония. По повод коментарите за Л. Б. се ръководели единствено от публични информационни източници-електронните издания, телевизиите, сайтове. Тогава Л. Б. била в център на много събития, които се случвали и нямало как да не забележат нейната активност. Тя била още преди година-две във фокуса на събитията.

Знаели за статиите, които излизали във връзка с една квартира, където е с К. П. и излезли снимки. Знаели за воаяжи, които излезли, че ходила до ***. Били наясно с всички събития, случили се с нея, защото е популярна личност. Всички тези материали ги провокирали да правят коментарите за нея в предаването. Това била една от най-важните и коментирани теми и затова присъствала в предаването. Освен коментарите, пуснали и песента, която станала популярна, като това бил един от пироните в предаването. Това го правели с абсолютно всички политически личности, още от времената на „Ку-ку“, „Каналето“ и „Хъшове“. Правели политическа сатира откакто са сценаристи, така че това бил съвсем естествен процес и не са направили нещо по-различно от друг път. Преди това правили за Б. Б..

Свидетелят е дал показания, че е един от водещите и сценарист в шоуто, но са огромен екип, като сценаристите са около 15 души. Помагат си, споделят идеи, но основните са четирима, които се сменят като водещи. Съдържанието на всяко предаване определят на базата актуалните събития, които са станали - политически и светски. Решенията вземат помежду си. Разчитат на импровизациите, около 50/50 на сценарии и на импровизации. Представят неща, за които всички говорят в държавата. Актуалното събитие, свързано с Л. Б., било, че е *** на кабинета на К. П. - една от водещите политически личности. Тогава излезли записи по сайтовете и видео, в което тя правела движения, за които после казала, че били от грешен ъгъл. Хората коментирали тези неща. Като сценаристи са на граждански договори със „7/8“ АД. Няма негласна йерархия при взимането на решения за съдържанието. Финалното одобрение на съдържанието зависело от четиримата, имат свобода и нямат контрол от страна на телевизията, стига да отговаря на законовите условия. Съобразяват се и със СЕМ, който има изисквания, които трябва да покриват. Относно „Песен за Л.“, когато

вземали решение какво да правят, имали няколко подхода: взели информационни поводи, хората какво си говорят и изпратените зрителски писма, в които им изпращали разни материали. Те не са създатели на тази песен. Дискът с песента го получили по пощата. Според свидетеля музиката не е на Е. Д., защото тази песен е известна като „Хищна хиена“ от 1997/98г.

Свидетелят Д. С. П. е дал показания, че е участвал като сценарист и водещ в предаването „Шоуто на сценаристите“, излъчено на ***.2023г., в което е показан клип за Л. Б.. Според свидетеля поводи за политически коментари винаги имало и те ги правели по злободневните теми. Почти във всяко едно предаване имало политици и обществени личности, които обсъждат. За това предаване помни, че са коментирали Л. Б., както и в други предавания, като политик и обществена личност. Всяко предаване подготвят на базата на действителни събития, които дават социалните мрежи и медиите, поради това всички коментари са базирани на реални събития, не на измислени. Няма спомен какво точно е чел при подготвянето на предаването. Коментирали Л. Б. нееднократно, тъй като много пъти давала поводи за това. Дал е пример със случая с парапета, който бил широко обсъждан, както и летенето с правителствения самолет до *** за една вечеря в хотел и заплатата, която получавала като адвокатски консултант на ББР. Имало много поводи, по които я коментирали. С предаването правят политическа сатира и следват тренда на деня или на миналите дни. В предаването пуснали „Песен за Л.“, която пристигнала в офиса им на диск и когато я чули приели, че отразява злободневни теми, които коментирали и преди това, поради което я излъчили, защото е вид политическа сатира. Никой не е наложил или разпоредил да бъде излъчена. Песента била стара, от 90-те години, много популярна. В нея са били сменени няколко думи като цяло, повече от половината текст е какъвто е в старата песен.

Слушал е и „Песен за К.“, за Б. Б., за К. и С. С.. Били хора, които се занимават с политическа сатира вече над 25-30г. в „Шоуто на С.“ и в „Хъшове“, имали над 100-150 песни. В случая Л. била една от темите на предаването и пуснали тази песен, която получили в излъчения вариант, защото отразявала цялото злободневие и дейност на г-жа Б. като публична обществена личност. Скандалите около нейната личност не датирали от една седмица или от предишния ден, но се въртели в публичното пространство. Имало редица публикации, много хора обсъждали случилото се. Песента за Л. Б. не са я създавали те. При тях пристигнала на компакт диск. След като получили песента я излъчили.

Видно от Резолюция № РД-11-1/8.06.2023г, издадена от председателя на СЕМ С.М., е, че е прекратено административно-наказателно производство, образувано с Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-9/15.03.2023г, съставен срещу „Статис“ АД, относно разпространение на 4.01.2023г по телевизионна програма 7/8 TVот 22.58ч до 23.48ч на предаването „Шоуто на сценаристите“, относно направени в първата част редица коментари, надхвърлящи добрия тон, за действащи и недействащи политически личности и е излъчена песен, осмиваща Л. Б.-*** на политическия кабинет на правителството на К. П., с направен клип към нея.

С оглед на установената фактическа обстановка, въззивният съд приема от правна страна следното:

Предявена е искова претенция от Л. З. Б. срещу „СЕДЕМ-ОСМИ“ АД с правно основание чл.49 ЗЗД вр. с чл.45, ал.1 ЗЗД за обезщетение за неимуществени вреди- от излъчване, публикуване и разпространение на аудиовизуалното произведение „Песен за Л.“, съдържаща неверни, вулгарни, обидни, унижителни, изрази. Посочено е, че вредите се изразяват в накръняване на честта, достойнството и доброто ѝ име, авторитета ѝ на обществена личност, престиж и репутация, негативно повлияване на настоящи и бъдещи планове, силен психически стрес, нарушена работоспособност, неудобство и притеснение.

Съгласно чл.49 ЗЗД този, който е възложил на друго лице някаква работа, отговаря за

вредите, причинени от неговото противоправно действие при или по повод изпълнението ѝ. За да се ангажира гаранционно-обезпечителната отговорност на възложителя на работата за заплащане на обезщетение за вреди, причинени от лицата, на които работата е била възложена, следва да се установи наличието на противоправно поведение – действие или бездействие на извършващите възложената работа при или по повод изпълнението ѝ, претърпени вреди, вина и причинна връзка между това поведение и настъпилите вреди, като вината се предполага до доказване на противното.

По отношение на възражението във въззивната жалба, че ответното дружество не е пасивно легитимирано да отговаря по предявения иск като възложител на работата по създаване на предаването, разпространението в интернет-страницата на излъчващата телевизия и YouTube канала на същата, въззивният съд приема, че е неоснователно, тъй като от обсъдените доказателства се установява, че ответникът е продуцент на процесното телевизионно предаване, в което е била излъчвана песента, както и с негово съгласие е разпространена процесната песен в съответните интернет страници на предаването и на телевизията. От ангажираните по делото доказателства се установява, че представителят на ответното дружество С. Т. в интервю при Й. Й.-,Т.“ /между страните е безспорно съдържанието на даденото интервю, приложено по делото/ е заявил, че неговите продуценти са създали процесната песен, че са поискали разрешение от него да я излъчат и че им е било дадено, както и самият той е публикувал в профила си във Facebook, че сценаристите са създали текста, изпяхи са я, създали са видеоклип към нея, а Е. Д. е подготвил музиката. Поради това дадените свидетелски показания от свидетелите В. и П., че песента им е била изпратена, записана на диск, от трето лице по пощата, не следва да се кредитират. Доводите на въззивното дружество, че песента е „народно творчество“, обосновани с твърдения, че песента е съществувала от 1998г със сходен текст и наименование „Хищна хиена“ и изпълнител П., не водят до изключване на отговорността на продуцента на предаването, тъй като процесната песен е с променен текст и макар и да е използвано при създаването ѝ съществуващо музикално произведение, то двете нямат идентичност. Извършената преработка, персонализирането на съществуваща песен, с включване на вулгарни изрази конкретно спрямо ищцата, води до извод за наличие на ново произведение, създадено с цел унижение и уронване на авторитета на ищцата. Дори и да се приеме, че сценаристите на ответника не са създали песента, това обстоятелство е ирелевантно, тъй като вредите се претендират заради нейното излъчване, публикуване и разпространение. Песента е част от съдържанието на предаването „Шоуто на сценаристите“, включена е в него и разпространена в интернет страницата на телевизията, негова собственост-<https://sedemosmi.tv/pesen-za-I/>, от което следва, че се установяват действия при и по повод изпълнение на задълженията на сценаристите, /за които е заявено от процесуалния представител на ответника, че имат сключени граждански договори с ответника/.

Съдебната практика приема, че отговорността на продуцента на предаването, който има качеството на възложител по смисъла на чл.49 ЗЗД на работата на сценаристите и актьорите, участващи в предаването, следва да се ангажира. Същият носи отговорност и за публикация в уебсайта на предаването, тъй като е възложител и относно публикуваните там материали и произведения. /Така Решение № 129/11.08.2020г на ВКС по гр.д.№ 2704/2019г, I V ГО/. Доводите, че ответникът не е собственик на излъчващата телевизия и нейния YouTube канал и не следва поради това да носи отговорност са неоснователни, тъй като ответното дружество е предоставило песента за разпространение. По делото не е ответник телевизия „7/8 ТВ“, за да се разглежда нейната отговорност за излъчване на песента. Следва да се отчете и, че в YouTube канала на предаването и процесната телевизия, където е качена песента, е изрично посочено, че тя е „продукция на „Седем-осми“ АД, като словната марка „7/8“ е регистрирана в Патентно ведомство от ответното дружество, поради което следва, че същият е възложител на излъчването и разпространението на песента. В цитираното съдебно решение на ВКС се приема, че отговорността на продуцента на предаването не изключва

отговорността на доставчика на медийната услуга и обратно.

Относно противоправността на деянието следва да се съобрази, че съгласно чл.146, ал.1 НК противоправно деяние обида е налице когато се каже или извърши нещо унизително за честта или достойнството на друго в негово присъствие, а съгл. чл.147 НК клевета-разгласяване на позорно обстоятелство за друго или приписване на престъпление, като деецът не се наказва, ако се докаже истинността на разгласените обстоятелства или на приписаните престъпления.

Когато се преценява от съда дали „казаното“ или „извършеното“ представлява нещо унизително за честта и достойнството на засегнатия следва да се изхожда от обективни критерии: от общоприетите морални и обществени разбирания за необходимо отношение към другите членове на обществото, на общоприетите критерии за морално и етично поведение. За да е налице обида е необходимо в присъствието на пострадалия да бъдат казани думи или извършени действия, които според обществените стандарти са неприлични, цинични или вулгарни. Според съдебната практика възприемането на обидата от пострадалия е осъществено и когато той е видял или прочел обидните думи и изрази в медиите.

В Решение № 116 от 24.07.2020 г. на ВКС по гр. д. № 1960/2019 г., IV г. о., се приема, че сред ценностите, чиято закрила е основание за ограничаване на правото на свобода на изразяване на мнения, основният закон изрично посочва присъщите на личността чест, достойнство, добро име. Те именно са обект на посегателство при нанасяне на обидата /умишленото унижаване достойнството на дадено лице посредством неприлично отнасяне с него/ и на клеветата /съзнателното разгласяване на неистински позорни обстоятелства за дадено лице или приписване на престъпление другиму/. Поради това гражданската отговорност за обида и клевета, като средство за защита на честта, личното достойнство и доброто име представлява такова ограничение на правото на свобода на изразяване на мнения, което е допустимо и от Конституцията, и от Конвенцията. Не е противоправно поведението при изказани мнения с негативна оценка, пряко или косвено засягащи конкретно лице, когато името му се коментира или се предполага във връзка с обществен въпрос, свързан с неговия пост, дейност или занятие. Свободата на изразяване на мнение е изключена в случаите, визирани с чл. 39, ал. 2 КРБ, но във всеки друг случай медиите могат да разпространяват правомерно свои или чужди оценъчни съждения. Негативните оценки за определена личност, открояващи се по една или друга причина в обществения живот, не поражда отговорност, освен ако засягат достойнството на личността. Оценъчните съждения не могат да се проверяват за тяхната вярност-те представляват коментар на фактите, а не възпроизвеждане на обстоятелства от обективната действителност. За вярност могат да бъдат проверявани фактическите твърдения, разпространени с печатно произведение. Следва да се има предвид, че фактическите твърдения, за които се твърди, че са клевета, могат да бъдат проверявани за вярност като доказателствената тежест е на ответника. Ако те са верни, не са клевета, дори да позорят адресата, и не са основание за ангажиране на гражданската отговорност на издателя. В случай, че са неверни, се носи отговорност доколкото засягат неблагоприятно адресата и доколкото не е проявена дължимата грижа да се провери достоверността на информацията. Не е клеветническо твърдението, което се основава на истински факти, но съзнателното разгласяване на неистински позорни обстоятелства за определено лице или приписването на престъпление следва да бъде санкционирано по съответния ред, а в контекста на чл. 45 ЗЗД – при наличието и на останалите предпоставки за основателността на иска.

Възраженията, че съдържанието на процесната песен се отнася до събития, предизвикали широк обществен дебат, представляващи обществен интерес, тъй като са обсъждани публично с оглед качеството на ищцата като политик, че не изразява отношение към ищцата като жена и бъдеща майка, са неоснователни. Соченият от въззивното

дружество обществен въпрос-за посещение на ищцата с правителствения самолет за участие в събитие на международно ниво, като представител на РБългария, на което не са присъствали с министър-председателя, действително е значим обществен въпрос, отнасящ се до разходването на публични средства от политиките за лични цели, но същият не е засегнат в текста на песента.

Не се установява конкретните изрази да са в границите на критика по отношение на лице, при справедлив баланс между интересите на общността и интересите на индивида. Доводите на въззивното дружество, че спрямо обществена личност следва да бъде приложен по-висок праг на търпимост за изказваните за него оценки е неоснователно, тъй като същите не попадат в посочените граници на чл.39, ал.1 КРБ, гарантираща на всекиму правото да изразява свободно мнението си. По отношение на неоснователността на възражението съдът съобразява, че действително спрямо тези личности границите на допустимата критика са по-високи при изразяване на оценъчни съждения, негативна оценка, но това не може да се използва за накърняване на правата и доброто име на друго. Само оценките, направени при спазване на ограниченията по чл. 39, ал. 2 КРБ, колкото и негативни да са, не поражда отговорност, като тяхната вярност или невярност не може да бъде проверявана / Така Решение № 62/6.03.2012 г. по гр. д. № 1376/2011 г., ВКС, IV г. о., Решение № 209 от 27.09.2013 г. на ВКС по гр. д. № 1747/2013 г., III г. о., ГК./

В своята практика ВКС е подчертавал, че признатото и гарантирано в чл. 39, ал. 1 от Конституцията право на мнение се упражнява надлежно и не е налице елемент на противоправност при изказани мнения с негативна оценка, пряко или косвено засягаща конкретно лице като деятел в определена публична сфера, когато името му се коментира или се предполага връзка с оглед неговия пост или дейност по поставения обществен въпрос, освен ако не се касае за превратно упражняване на право, а свободата на мнение бива използвана, за да се вреди на доброто име. /Решение № 86 от 29.01.2010 г. на ВКС по гр. д. № 92/2009 г., III г. о./ С решение № 7/4.06.1996г. по конституционно дело №1/1996г. на КС на РБългария-т.1 е прието, че разпоредбите на чл.39, 40 и чл.41 от Конституцията на Република България утвърждават като основни права на личността правото свободно да се изразява и разпространява мнение и правото да се търси, получава и разпространява информация. Прокламирането на тези права от Конституцията и тяхното пълноценно упражняване е във връзка с други основни права на личността и конституционни принципи, каквито са достойнството на човешката личност /чл.4, ал.2/, свободата на мисълта и свободата на съвестта /чл.38, ал.1, политическия плюрализъм /чл.11, ал.1/. Конституционният съд приема, че ограничаването на тези права е допустимо с цел охрана на други, също конституционно защитими права и интереси, и може да става единствено на основанията, предвидени в Конституцията.

При налагането на тези ограничения органите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт са длъжни да държат сметка за високата обществена значимост на правото да се изразява мнение, на свободата на средствата за масова информация и на правото на информация, поради което ограниченията (изключенията), на които тези права могат да бъдат подлагани, се прилагат ограничително и само за да осигурят защита на конкуриращ интерес. Прието е, че с оглед на тези основания, възможността да се осъществи намеса в правото свободно да се изразява мнение, когато то се използва за накърняване на правата и доброто име на друго, е най-голяма, тъй като по този начин се охраняват честта и достойнството и доброто име на личността съгласно чл. 4, ал. 2 и чл. 32, ал. 1, изр. 2 от Конституцията. Това конституционно ограничение не означава, че не може да бъде осъществявана публична критика, особено на политически фигури, държавни служители и държавни органи, но същата следва да е при съобразяване на изложените ограничения.

В този смисъл възможността свободно да се изразява мнение се разпростира до пределите, след които се засягат други конституционно защитени права. Политическите

фигури и държавните служители могат да бъдат подлагани на обществена критика на ниво, по-високо от това, на което могат да се подлагат частни лица. Не може да се използва правото на свободно изразяване и разпространяване на информация, за да се нанасят обиди и/или клевети, въпреки че принципно при обсъждане на дейността на публичните личности могат да надхвърлят и добрия тон, а публичните личности следва да търпят повече укори (вж. напр. решение по чл. 290 ГПК № 85 от 23.03.2012 г. по гр. д. № 1486/2011 г., IV ГО на ВКС). Не е противоправно поведението при изказани мнения с негативна оценка, пряко или косвено засягащи конкретно лице, когато името му се коментира или се предполага във връзка с обществен въпрос, свързан с неговия пост, дейност или занятие. /Виж Решение № 204 от 12.06.2015 г. на ВКС по гр. д. № 7046/2014 г., IV г. о., ГК./

При анализ на текста на процесната песен с оглед на цитираната съдебна практика се установява следното:

Изразът „уморена така Л. във фалкона натъкмена, към *** бързо литвам аз, в този час, ще вечерям с К. шоумена...“, както и „ах минети ма вземети на тези парпети в апартамент ще вляза аз в този час“ не съдържа препратка относно дейността на ищцата като политик и общественик във връзка с участие в международен форум и друга дейност като политик. Относно израза „уморена така Л.“, сами по себе си думите „уморена“ и обръщението „кака“ не представляват вулгарни, неприлични или обективно унижителни квалификации, но в цялост има принизяващ и фамилиарнически ефект, отнема от професионалния авторитет на личността на ищцата и я поставя в битов, несериозен контекст. Изразът „уморена“ носи конотация на „изхабена“, „компрометирана“ или „приключила“ (в политически и морален смисъл), опит за внушение на неспособност за справяне с публичните задължения и носи сексистки контекст, намаляващ обществената тежест на лицето.

Използването на изразите „обещаха ми заплати, ах, заплати, а само кревати, тез кревати, Мандръсаха ме в чужбина, ...не ми се размина“ „самолета вдигам аз“, не могат да се свържат с обществен въпрос, каквито са изложените неоснователни доводи от ответника. Не се касае просто за негативна оценка на личността и поведението на ищцата Л. Б. във връзка с обществената ѝ дейност, а за изрази, пряко насочени към и целящи да уязвят нейното достойнство, имат сексуален подтекст. Метафорите за „парпети“, тайни срещи и интимни детайли, вулгаризират фигурата на ищцата-в професионалното ѝ битие, като я свежда до сексуален обект, чиято кариера зависи от лични взаимоотношения.

Изразът „пици с кристали до зори.“ може да се квалифицира като клевета за престъпление по чл. 354а НК – употреба на наркотици. Изразът „да уредя далавера с К. ****“ следва да се квалифицира като изнасяне на позорно обстоятелство за ищцата. Ответното дружество не е доказало верността на същите съгласно закона и цитираната по-горе съдебна практика.

Обидните изрази-сравнението „хищна хиена“, с мустаци натъкмена“ се отнасят до външния вид на ищцата и обективират негативна и унижителна оценка на външността на ищцата. Неоснователни са доводите, че цитираните изрази нямат обиден характер, че са мнения с негативен оценъчен характер, израз на правото на свобода на изразяване и разпространение на мнение. Изразите „баджанаци правя аз“ - насочва към свободно сексуално поведение.

Доводите, че текстът е резултат от информация, съдържаща се в други медийни публикации, не е основание да се приеме, че изключват отговорността на ответното дружество. При наличието на обиди отговорност носи всеки от издателите, респективно авторите, доколкото засягат неблагоприятно адресата. Признатото и гарантирано в чл. 39, ал. 1 от Конституцията право на мнение се упражнява надлежно и не е налице елемент на противоправност при изказани мнения с негативна оценка, пряко или косвено засягаща конкретно лице, когато името му се коментира или се предполага връзка с оглед неговия

пост, дейност или занятие по поставения обществен въпрос, освен ако не се касае за превратно упражняване на право, а свободата на мнение бива използвана, за да се вреди на доброто име. За всеки отделен случай подлежи на изследване и преценка дали конкретното изказване или публикация с негативно спрямо засегнатото лице съдържание, освен оценка и мнение по обществен въпрос, не обективира и твърдение за конкретен злепоставящ факт, но това изследване съдът предприема, съобразявайки зададените с исковата молба основания. Така Решение № 484 от 9.06.2010 г. на ВКС по гр. д. № 1438/2009 г., III г. о., ГК, Решение № 253/29.01.2014г по гр.д.№ 1251/2012г, ТК, III Г.О. на ВКС./ Границите на допустимата критика за публичните личности действително са по-широки, но само доколкото изявленията засягат въпрос от обществен интерес и не се унижава достойнството на едно лице и не се засяга честта му с изнасяне на невярна позоряща информация, каквито в случая не се установяват.

Представените по делото статии от интернет сайтове на медии и други публикации са доказателство само за съществуването на публикацията, но не и за нейната достоверност, която не е доказана и от ответното дружество. Дори самият ответник не твърди, че посочените събития са достоверни, а се позовава, че са били налични материали за същите в медиите. Доводите, че видеоклипът на песента е свързан с публично дискутирани снимки на ищцата и министър-председателя на стълбище, както и тяхна вечеря в ***, без да присъства на политическо мероприятие, не касаят обществен интерес, тъй като не се споменава, че не са присъствали на събитието, а засягат нейни лични отношения с трето лице, намек за интимни отношения между тях, което е извън обществения и легитимен интерес на обществото да бъде информирано.

Неоснователни са доводите на въззивното дружество, че песента е политическа сатира. Действително, в демократичното общество публичните личности подлежат на засилен обществен контрол и остри форми на критика, но в случая произведението използва обидни изрази с цел унижаване на човешкото достойнство, честта и достойнството. Използването на хипербола, метафора, преувеличение са типични за сатирата, но чисто вулгарните думи, нецензурен език и обиди са лишени от контекст и последните представят ищцата като неморална жена, използваща служебното си положение за лична облага, злоупотребяваща и водеща разгулен живот в рамките на професионалното си поприще, което не е необходимо за да се обсъди и акцентира на проблем от обществена значимост.

Позоваването на съдебната практика от ответника-делото „Фон Хановер срещу Германия“, приемащо, че дори интимна информация може да е от значение за обществения дебат, че хуморът, сатирата и пародията имат позитивен заряд, чрез който се коригира определен дефицит в действията на публичната личност, с основна цел развлечение, забавление на зрителя, не може да обоснове използването на вулгарни, обидни и злепоставящи изрази спрямо едно лице. Свободата на словото не е абсолютна, а се разпростира до пределите, след които вече се засягат други конституционни ценности - каквито са доброто име и правата на другите граждани. Прокламираната в чл. 40, ал. 1 от Конституцията свободата на печата и другите средства за масова информация е свързана с правото на личността и на социалната общност да бъдат информирани, по въпроси, които представляват интерес. В нейното съдържание не се включва предоставена възможност за разпространяване на неверни данни, засягащи лични граждански и човешки права и не предполага налагане на негативен подтекст. / Виж Решение № 404 от 13.07.2010 г. на ВКС по гр. д. № 907/2009 г., III г. о., ГК./

Въз основа на направения анализ от гледна точка използваните изрази, отнасящи се до обида и клевета в текста на песента се установява, че същите накърняват честта и достойнството на ищцата и поради това са извън пределите на правото свободно са се изразява и разпространява мнение, установено в чл.39, ал.1 КРБ. Същите не са негативна оценка за личността на ищцата, а засягат достойнството ѝ. Не се установи, че същите засягат

въпрос от обществен интерес, не са част от обществено обсъждане на значим за обществото въпрос, за да се приеме, че са допустими.

Въз основа на изложеното се установява, че на основание чл.49 ЗЗД следва да се ангажира гаранционно—обезпечителна отговорност на ответника, тъй като се установи извършеното виновно и противоправно деяние от служители на същия-сценаристите на предаването при извършване на възложената работа и следва да се разгледа спорният въпрос за размера на причинените вреди.

При определяне на обезщетението за неимуществени вреди следва да се съобрази т.4 от ППВС №4/1968г, че същото се определя от съда по справедливост, която не е абстрактно понятие, а се извежда от преценката на конкретните обстоятелства, отнасящи се до начин и обстоятелства, при които е получено увреждане, последици, продължителност и степен на интензитет на търпените негативни емоции и притеснения, възраст на увредения, обществено и социално положение. Принципът на справедливост изисква в най-пълна степен обезщетяване на вредите на увреденото лице, но без да губи обезщетението компенсаторен характер, съобразен с конкретната обществено—икономическа обстановка в страната към датата на увредата, като е ирелевантно материалното и финансово положение на делинквента.

От ангажираните по делото гласни доказателства чрез разпит на свидетелите В. и П. се установява, че ищцата е била в емоционален шок, ядосана, гневна, тревожна, притеснена, тъй като няколко дни преди това е разбрала, че е бременна и се е притеснявала за отражението на тези притеснения върху детето. Оттеглила се е от политически лидерски позиции, изпаднала в социална изолация, отменила пътувания в чужбина, отказвала участие в интервюта, не можела да спи, започнала да вдига кръвно и да има учестено сърцебиене, станала студена и индиферентна. Станала обект на подигравки от случайни граждани, които подвиквали изрази от песента /“хищна хиена- Л.“/, когато са преминавали край нея в България и в чужбина.

Следва да се отчете, че ищцата, към момента на излъчване и периода на разпространение на песента от ответното дружество, е била български политик и *** от партия, през 2021г е била избрана за *** в XLVII Народно събрание, но на 15.12. е напуснала, за да оглави политическия кабинет на министър-председателя К. П.. Същата е обществено известна личност, присъстваща в медийното пространство с участие в телевизионни предавания и дебати, което сочи на извод, че е лице, ползващо се с обществена подкрепа, като с разпространението на песента ищцата се е отдръпнала от политическия и обществен живот. Обстоятелството, че е продължила да работи не води до извод, че не са настъпили промени в професионалния ѝ живот, тъй като от обсъдените доказателства се установи оттеглянето ѝ от активна политическа дейност и социална изолация. Обстоятелството, че ищцата е публична личност е допринесло за големия интерес и масовото разпространение на песента, като произведението е получило широк обществен отзвук, видно от представените по делото публикации, като процесната песен станала достояние на множество хора и е общодостъпна и към настоящия момент, което обуславя по-голям интензитет и продължителност на търпените страдания.

Следва да се отчете и, че в процесния период ищцата е била в начален период на бременността си, като възраженията, че в песента това обстоятелство не е споменато, е ирелевантно за отчитане, че същата е била в специфичен период, изискващ повече грижи за физическото и емоционалното здраве, като са настъпили притеснения как причиненият ѝ стрес и негативни емоции ще се отразят на бременността ѝ. Точният момент, в който ищцата е разбрала, че е бременна, е неотнорм при преценка на размера на обезщетението. Обстоятелството, че е била бременна е релевантно към преценката на размера на вредите, касаещо по-високата ѝ чувствителност и промени в този специфичен период. Липсват твърдения за настъпили вреди по време на бременността и претендирани такива, поради

което доводите на въззивното дружество за липса на основание за репарирание на тези вреди са неоснователни.

От ангажираните гласни доказателства се установява и причинната връзка между настъпилите вреди и разпространението на процесната песен, като не се установи възражението, че тези вреди са в резултат на други медийни публикации, свързани с ищцата, в какъвто смисъл са й показанията на двете свидетелки, че ищцата не е споделяла с тях за негативни емоции във връзка с представените по делото статии, че същите са започнали в резултат на излъчването и разпространението на песента и силния обществен отзвук от същата. Действително, съгласно решение № 62/2012г по гр.д.№ 1376/2011г на ВКС, IV ГО се приема, че при определяне на обезщетението следва да се отчетат и останалите неблагоприятни фактори, въздействащи в процесния период върху психофизическото здраве на увредения, но такива по делото не се доказаха.

Следва да се отчете и съдебната практика на ВКС по сходни казуси относно обидни и клеветнически твърдения за обществени личности и политици, а именно – решение № 129/29.06.2015г по гр.д.№ 7040/2014г, ГК, III ГО, ВКС-сумата от 40 000лв., определение № 3898/5.12.2023г. за недопускане до касационно обжалване на решение №1057/17.07.2022г по гр.д.№ 3622/2021г на САС –сумата от 50 000лв. за период 12.06.2015г до 22.07.2019г.

При съобразяване на изложените мотиви, въззивният съд счита, че следва да се определи обезщетение в размер на 20 451.68евро /40 000лв./, ведно със законната лихва върху сумата от 28.02.2023г. до окончателното плащане.

Като е достигнал до различни изводи, първоинстанционният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено в частта му, в която исковата претенция по чл.49 ЗЗД вр. с чл.45 ЗЗД за обезщетение за неимуществени вреди, причинени от разпространение на аудиовизуално произведение „Песен за Л.“, е била отхвърлена за разликата от 10225.84евро /20 000лв. до 40 000лв./, като се постанови, че се осъжда „СЕДЕМ-ОСМИ“ АД с ЕИК 130589840 да заплати на Л. З. Б. с ЕГН ***** сумата за разликата 10225.84евро / 20 000лв. до 40 000лв./, ведно със законната лихва от 28.02.2023г до окончателното изплащане на сумата. Следва да се потвърди решението в частта му, в която е уважена исковата претенция по чл.49 ЗЗД вр. с чл.45 ЗЗД за обезщетение за неимуществени вреди, причинени от разпространение на аудиовизуално произведение „Песен за Л.“ за сумата от 10 225.84евро /20 000лв./

С оглед изхода на спора следва да бъде осъдено на основание чл.78, ал.1 ГПК „СЕДЕМ-ОСМИ“ АД с ЕИК 130589840 да заплати на Л. З. Б. с ЕГН ***** сумата от 204.52евро /400лв./ за разноски за държавна такса за възивно обжалване, сумата от 409.03евро /800лв./ за допълнителна държавна такса върху уважената част на исковата претенция от въззивната инстанция, сумата от 55.22евро /108лв./ за нотариални такси за удостоверяване и 127.82евро /250лв./ за разноски за вещо лице.

Следва да бъде осъдено „СЕДЕМ-ОСМИ“ АД с ЕИК 130589840 да заплати на основание чл.38 от ЗАДв. на Адвокатско дружество „Д., Г., К. и В.“ с Булстат № 175174585 за адвокатско възнаграждение-сумата от 1200евро с вкл. ДДС за пред въззивната инстанция, за предоставена безплатна правна помощ и допълнително сумата от 600евро с вкл. ДДС за адвокатско възнаграждение пред първата инстанция за предоставена безплатна правна помощ. На основание чл.78, ал.5 ГПК съдът приема, че посочените размери на адвокатските възнаграждения съответстват на правната и фактическа сложност на делото и извършените процесуални действия от процесуалните представители на Л. Б.. Следва да се съобрази, че съдебната практика приема, че нормата на чл. 38, ал. 2 ЗА, препращаща към Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатски възнаграждения, не съответства на правото на ЕС, поради което не следва да се прилага. Посочените в наредбата размери на адвокатските възнаграждения могат да служат единствено като ориентир при определяне на възнаграждения, но без да са обвързващи за съда и следва да се съобразят количеството на

извършената работа и преди всичко фактическата и правна сложност на делото. При съобразяване на изложеното въззивният съд определя дължимите размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ на осн. чл.271 ГПК решение № 3762/16.06.2025г, постановено по гр.д.№ 2490/2023г по описа на СГС, В ЧАСТТА му, в която е отхвърлена исковата претенция по чл.49 ЗЗД във вр. с чл.45 ЗЗД, предявена от Л. З. Б. с ЕГН ***** срещу „СЕДЕМ-ОСМИ“ АД с ЕИК 130589840 за сумата от 10225.84евро /разликата от 20 000лв. до 40 000лв./, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени от разпространение на аудиовизуалното произведение „Песен за Л.“, ведно със законната лихва от 28.02.2023г. до окончателното плащане, както в частта му, в която е осъдена Л. З. Б. с ЕГН ***** на основание чл.78, ал.3 от ГПК да заплати на „СЕДЕМ-ОСМИ“ АД с ЕИК 130589840 направените по делото разноски, съобразно с отхвърлената част от иска, в размер на 1288.46евро / в лева 2520,00/., КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА на основание чл.49 ЗЗД вр. с чл.45 ЗЗД „СЕДЕМ-ОСМИ“ АД с ЕИК 130589840 ДА ЗАПЛАТИ на Л. З. Б. с ЕГН ***** допълнително сумата от 10225.84евро /разликата от 20 000лв. до 40 000лв./, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени от разпространение на аудиовизуалното произведение „Песен за Л.“, ведно със законната лихва от 28.02.2023г. до окончателното плащане.

ПОТВЪРЖДАВА решението в останалата му обжалвана част.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 ГПК „СЕДЕМ-ОСМИ“ АД с ЕИК 130589840 ДА ЗАПЛАТИ на Л. З. Б. с ЕГН ***** сумата от 204.52евро /400лв./ за разноски за държавна такса за въззивно обжалване и допълнително за разноски пред първата инстанция 409.03евро /800лв./ за допълнителна държавна такса върху уважената част на исковата претенция от въззивната инстанция, сумата от 55.22евро /108лв./ за нотариални такси за удостоверяване и 127.82евро /250лв./ за разноски за вещо лице.

ОСЪЖДА „СЕДЕМ-ОСМИ“ АД с ЕИК 130589840 ДА ЗАПЛАТИ на основание чл.38 ЗАДв. на Адвокатско дружество „Д., Г., К. и В.“ с Булстат№ 175174585 за адвокатско възнаграждение- сумата от 1200 евро с вкл. ДДС за пред въззивната инстанция за предоставена безплатна правна помощ и допълнително сумата от 600евро с вкл. ДДС за адвокатско възнаграждение пред първата инстанция за предоставена безплатна правна помощ.

Решението може да се обжалва в едномесечен срок от връчването му на страните при условията на чл.280 ГПК пред ВКС на РБ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____