

РЕШЕНИЕ

№ 129

гр. Стара Загора, 17.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, ПА ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Мариана М. Мавродиева

Членове: Веселина К. Мишова
Орлин Н. Летов

като разгледа докладваното от Орлин Н. Летов Въззивно гражданско дело № 20265500500057 по описа за 2026 година

Производството е по реда на чл. 435 и сл. ГПК.

Образувано е по жалба вх. № 15382/19.11.2025 г., уточнена с молба вх. № 5349/09.04.2026 г., на С. Н. С., представлявана от адв. Ю. С. Й. от АК-Стара Загора, срещу постановление от 31.10.2025 г., постановено по изпълнително дело № 20258680400010 по описа на ЧСИ Р.М., с рег. № 868 на КЧСИ, с което - след проведена публична продажба за удовлетворяване вземането на взыскателя Б. Д. Г. - притежаваният от жалбоподателката недвижим имот – ½ ид.ч. от гараж с идентификатор № 35167.501.582.7.50, находящ се в гр. К., ***, е възложен на купувача Н.К.П..

В жалбата са наведени доводи за допуснати от съдебния изпълнител процесуални нарушения. Твърди се, че съдебният изпълнител е допуснал в изпълнителното производство жалбоподателката С. С. да бъде представлявана от лице, което няма качеството на представител по пълномощие по чл. 32 ГПК, като по този начин се е достигнало до нарушаване на правата на длъжника и до ограничаване на възможността му да ползва квалифицирана адвокатска защита. Посочва се, че по изпълнителното дело е извършвано ненадлежно уведомяване за насрочените действия, вкл. за извършения опис на имота. С оглед изложеното, жалбоподателката моли за отмяна на постановлението за възлагане.

Взыскателят Б. Д. Г. не е подал писмени възражения в срока по чл. 436, ал. 3 ГПК.

Частният съдебен изпълнител е депозирал писмено становище, в което

твърди, че жалбата е допустима, но е неоснователна, поради което моли за оставянето ѝ без уважение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и материалите по изпълнителното дело, намира от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 435, ал. 3 ГПК постановлението за възлагане може да се обжалва само от лице, внесло задатък до последния ден на проданта, и от взискател, участвал като наддавач, без да дължи задатък, както и от длъжника, поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена.

В случая жалбоподателят – длъжник е активно легитимирано лице да обжалва постановлението за възлагане на посочените по-горе основания, като процесната жалба е подадена в законоустановения срок, поради което същата е допустима.

Настоящият съдебен състав намира, че в макар в закона да няма легално определение на понятието "ненадлежно извършено наддаване", в практиката се приема, че за такова се счита наддаването, което е извършено в нарушение на чл. 489 ГПК и чл. 490 ГПК. Предмет на обжалване е само постановлението за възлагане, поради което при позоваване в жалба на основанието по чл. 435, ал. 3 ГПК трябва да се посочат и изследват само нарушения, пряко свързани с процеса на наддаването, а не нарушения, свързани с предварителните действия по образуване на изпълнителното дело, връчване на ПДИ, насрочване на публичната продан и определянето на начална цена, въз основа на която да се извърши проданта и др.

Основанията на длъжника за оспорване на постановлението за възлагане поради ненадлежно извършено наддаване визират случаи, при които е нарушена предвидената в посочените разпоредби процедура - напр. наддавателните предложения не съдържат съответните реквизити, участникът в наддаването не е внесъл задатък или не е приложил съответната квитанция, предложението му не е било отразено във входящия регистър на съда, проданта не е приключила в съответното законоустановено време, в наддаването са взели участие лица, които не са имали право да наддават. В случая жалбоподателят не е ангажирал доказателства в тази насока, като изложените в жалбата аргументи не обосновават извод за ненадлежно наддаване. От приложените по делото документи се установява, че публичната продан на имота, за периода 17.09.2025 г. до 17.10.2025 г., е извършена при съблюдаване на процесуалните правила за обявяване на проданта, като постановлението за възлагане е съставено след внасяне на предложената от купувача цена. Предвид изложеното съдът намира, че при извършената публична продан наддаването е извършено надлежно. Следва да се отбележи, че жалбоподателката не навежда твърдения, че имотът не е възложен на най-високата предложена цена.

По тези съображения жалбата се явява неоснователна и следва да бъде

оставена без уважение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх. № 15382/19.11.2025 г., уточнена с молба вх. № 5349/09.04.2026 г., на С. Н. С., ЕГН *****, с адрес: гр. К., ***, ***, срещу постановление за възлагане от 31.10.2025 г., постановено по изпълнително дело № 20258680400010 по описа на ЧСИ Р.М., с рег. № 868 на КЧСИ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____