

# РЕШЕНИЕ

№ 63

гр. Стара Загора, 23.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, II ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ,** в публично заседание на четвърти февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Румяна Б. Пенева

Членове: Иванела Ат. Караджова  
Трифон Ив. Минчев

при участието на секретаря Стойка Ив. Нанева като разгледа докладваното от Трифон Ив. Минчев Въззивно търговско дело № 20255501000366 по описа за 2025 година

Производството е образувано по въззивна жалба на „Й.“ ЕАД против решение № 144/28.07.2025г., постановено по гр.д. № 593/2024г. по описа на Районен съд – гр.Ч., с което са отхвърлени предявените искове по чл. 422, във вр. с чл. 415, ал. 1 от ГПК за установяване съществуването на вземанията по издадена заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 831/23г. на ЧРС срещу ответника Б. И. И., ЕГН \*\*\*\*\* от „Й.“ ЕАД, ЕИК \*\*, за признаване за установено спрямо Б. И. И., ЕГН \*\*\*\*\* , че дължи сумите по издадена Заповед № 506 от 23.11.23 година за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 831/23г. година по описа на РС - Ч., като неоснователни. Във въззивната жалба са наведени доводи за незаконосъобразност и необоснованост на обжалваното решение. Изложени са подробни съображения в тази връзка и е направено искане да се постанови друго решение, с което да се признае за установено по отношение на въззиваемия, че дължи подробно описаните във въззивната жалба суми. Претендират се разноските по делото в настоящата инстанция, разноските пред районния съд и в заповедното производство.

В законния срок е постъпил писмен отговор от особения представител

на страната адв.К., в който е взето становище, че обжалваното решение е законосъобразно и правилно.

По делото е постъпила молба от въззивника от 30.01.2026г., с която прави искане да се даде ход на делото в отсъствие на страната. Заявява, че поддържа въззивната жалба, няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания. В случай, че се разгледа въззивната жалба по същество, моли да се уважи същата по съображенията изложени в нея.

Съдът, като обсъди изложените във въззивната жалба оплаквания и съображенията на страните, въз основа на доказателствата по делото, намери за установено следното:

Предявени са искове по чл. 415 от ГПК от "Й." ЕАД срещу ответника Б. И. И., обективно кумулативно съединени искове по чл. 415, ал. 1 от ГПК за установяване съществуването на вземанията по издадена заповед по ч. гр. д. № 831/23г. на ЧРС срещу ответника.

В ИМ се твърди, че от името на „Й.“ ЕАД пред Районен съд - Ч. е предявено заявление за издаване на Заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК и е образувано ч.гр.д № 20235540100831 по описа за 2023 година, по което е издадена заповед за изпълнение № 506/23.11.2023 година срещу ответника за претендираните вземания в размер на 731,84 (седемстотин тридесет и един и 0,84) лева, формирано както следва:

104,35 (сто и четири и 0,35) лева - представляваща дължима неустойка при предсрочно прекратяване на договора за мобилни услуги по вина на потребителя в размер на всички месечни абонаменти за периода от прекратяването до изтичане на уговорения срок като максималният размер на неустойката не надвишава трикратния размер на месечните абонаменти, на основание чл.10, буква а) от Договор за мобилни услуги от 29.09.2020 година за предпочетен номер 359890425578, формирани в отчетен период 15.05.2021 година - 14.06.2021 година, посочен във фактура 7321440054/15.06.2021 година.

186,25 (сто осемдесет и шест и 0,25) лева - представляваща неустойка в размер на разлика между стандартната цена на мобилно устройство HUAWEI Y5p 32GB Dual Black, съгласно ценова листа към датата на сключване на договора и заплатената от длъжника при предоставянето на устройството, съответстваща на оставащия срок на договора, на основание 10, буква б) от

Договор за мобилни услуги от 29.09.2020 година за предпочетен номер 359890425578, формирани в отчетен период 15.05.2021 година - 14.06.2021 година, посочен във фактура 7321440054/ 15.06.2021 година.

29,92 (двадесет и девет и 0,92) лева - представляващи задължения за вноски по договор от 29.09.2020 година за лизинг на базови аксесоари на първоначална стойност от 44.82 лева към предпочетен номер 359890425578. Сумата е формирана от сбора на останалите 16 дължими вноски по договора, всяка по 1,87 лева за лизинг на базови аксесоари, които са предсрочно изискуеми като неустойка поради прекратяване на договор за лизинг на базови аксесоари от 29.09.2020 година по вина на лизингополучателя, на основание чл.11, ал.2 и чл.12, ал.2 от Общи условия към договор за лизинг на базови аксесоари. Задължението е възникнало в отчетен период 15.05.2021 година - 14.06.2021 година, посочен във фактура 7321440054/ 15.06.2021 година.

105,35 (сто и пет и 0,35) лева - представляваща дължима неустойка при предсрочно прекратяване на договора за мобилни услуги по вина на потребителя в размер на всички месечни абонаменти за периода от прекратяването до изтичане на уговорения срок като максималният размер на неустойката, не надвишава трикратния размер на месечните абонаменти на основание чл.11, буква а) от Договор за мобилни услуги от 04.09.2020 година за предпочетен номер 359896251828, формирани в отчетен период 15.05.2021 година - 14.06.2021 година, посочен във фактура 7321440054/15.06.2021 година.

305,97 (триста и пет и 0.97) лева - задължения от предходен период с ДДС, начислени във фактура фактура 7321440054/ 15.06.2021 година.

Ищецът е предявил заявление за издаване на заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 831/23 г., по което е издадена Заповед за изпълнение № 506/23.11.23 г., с която длъжникът Б. И. И. е задължен да плати на "Й." ЕАД, сумата от 305.97 лв., главница за задължения от предходен период с ДДС, начислени с фактура 7321440054/15.06.21 г., 29.92 лв., представляваща задължения за вноски по договор за лизинг от 29.09.20 г., 186.25 лв., представляваща неустойка в размер на разликата между стандартната цена на мобилното устройство, както и неустойка в размер на 209.70 лв., ведно със законната лихва от 24.10.23 г. до окончателното изплащане на сумите, както и

направените по делото разноси от 25 лв. държавна такса и 480 лв. адвокатско възнаграждение. Поради връчването на съобщението за издадената заповед за изпълнение чрез залепване на уведомление, ищецът е предявил искове за присъдените вземания, за установяване на съществуването им.

От представени писмени доказателства по делото се установява, че между "Т." ЕАД, сега с ново наименование "Й." ЕАД и ответника е сключен договор за мобилни услуги от 29.09.20 г., за срок от 24 месеца, с предпочетен номер завършващ на последни три цифри "578", като на абоната е предоставена отстъпка в размер на 319.91 лв. от цената на мобилно устройство, закупено при сключване на договора.

Между Б. И. И. и "Т." ЕАД, сега с ново наименование "Й." ЕАД е сключен договор от 29.09.2020 година за лизинг на базови аксесоари на първоначални стойност от 44.82 лева към предпочетен номер завършващ на последни три цифри "578" за срок от 23 месеца като е предоставена отстъпка в размер на 201.84 лева от цената на устройството.

Между Б. И. И. и "Т." ЕАД е подписан Договор за мобилни услуги от 04.09.2020 година за предпочетен номер завършващ на последни три цифри "578", със срок от 24 месеца, с който са определени условията за предоставяне и ползване на съответната мобилна услуга. По делото са приложени фактури 3 бр. фактури за периода от 15.01.21 г. до 15.03.21 г., съгласно които оставащите неплатени суми за МАТ и ползвани услуги от потребителя са в размер на 731.58 лв.

По делото е назначена и приета ССЕ, от заключението на която се установява, че размерът на неустойката по чл. 10, буква „а“ по договора е в размер на 104.35 лв., размерът на неустойката по чл. 10, буква „б“ е в размер на 186.25 лв., общият размер на задълженията по дог. за лизинг на базови аксесоари, който са предсрочно изискуеми е в размер на 29.92 лв., размерът на неустойката по чл. 11, буква „а“ от договора е в размер на 105.35 лв. , и, че размерът на задълженията за минал период, гормиран от вземания за задължения на абонатни такси, застраховки и лизингови вноски е в размер на 305.97 лв.

Настоящата инстанция намира, че първоинстанционния съд не се произнесъл по предявените искове.

В случая са предявени пет обективно съединени искове всеки с различен

предмет на доказване. От изложеното в обжалваното решение не може да се установи, кой от обективното съединените искове се отхвърля и на какво основание, тъй като липсват мотиви за всеки от тях.

Нещо повече, липсва и отделен диспозитив по всеки от предявените искове, които в решението на ЧРС са посочени като „вземания“.

При това положение, инстанционната проверката на въззивния съд е невъзможна, тъй като въззивният съд не може да посочи в своя акт коя част решението е правилно и следва да бъде потвърдено и в коя част следва да бъде отменено.

Налице са предпоставките на чл.270, ал.3, изр. последно от ГПК за обезсилване на решението на районния съд и за връщане на делото на същия съд, за разглеждане от друг състав на предявените искове.

Налице е задължение на въззивния съд да следи служебно за допустимостта на обжалваното пред него решение. В противен случай биха се лишили страните от правото им спорът да се разгледа на две инстанции по същество, тъй като въззивният съд ще се превърне в единствена, а не във втора инстанция, макар и с право да разгледа същия по същество.

Водим от горните мотиви, и на основание чл.270, ал.1, изр. последно от ГПК, Старозагорският окръжен съд в настоящия съдебен състав

## **РЕШИ:**

ОБЕЗСИЛВА решение № 144/28.07.2025г., постановено по гр.д. № 593/2024 г. по описа на Районен съд – гр.Ч..

ВРЪЩА делото на Ч.ския районен съд, за разглеждане от друг състав и произнасяне по предявените искове.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_