

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 666

гр. Стара Загора, 19.05.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

Членове: Веселина К. Мишова
Орлин Н. Летов

като разгледа докладваното от Орлин Н. Летов Въззивно частно гражданско дело № 20265500500330 по описа за 2026 година

Производството е по чл. 274 и сл. ГПК, вр. чл. 415, ал. 5 ГПК.

Подадена е въззивна частна жалба от „А.Б.Б.“ ЕООД срещу определение № 133/24.03.2026 г. по ч. гр. д. № 863/2025 г. на Районен съд – Раднево, с което е обезсилена издадената по същото дело заповед № 579/28.10.2025 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК.

В жалбата се твърди, че определението е неправилно и незаконосъобразно. Посочва се, че определението е неправилно, тъй като е постановено в противоречие с правилото на чл. 415, ал. 5 ГПК, според което съдът следи служебно за предявяване на иска за вземането. "А.Б.Б." ЕООД заявява, че е подало искова молба в законоустановения срок, като по нея е било образувано гр.д. № 5137/2026 г. на Софийски районен съд. В жалбата се съдържа искане за отмяна на обжалваното определение и за връщане на делото на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Съдът, след като обсъди направените в жалбата оплаквания и материалите по делото, достигна до следните фактически и правни изводи:

Частната жалба е подадена в срок, от легитимирана страна с правен интерес и насочена против подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество частната жалба се явява основателна.

Производството по ч.гр.д. № 863/2025 г. на Районен съд – Раднево е образувано по заявление на „А.Б.Б.“ ЕООД за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК срещу длъжника В. И. В. за следните суми: 1/ главница – 600 лева; 2/ мораторна лихва – 231,78 лева; 3/ неустойка - 165,42 лева.

По делото районният съд е издал заповед № 579/28.10.2025 г. за

изпълнение по чл. 410 ГПК за сумите, представляващи главница и мораторна лихва, като заповедта е връчена на длъжника по реда на чл. 47, ал. 5 ГПК. Съдът е отхвърлил заявлението в частта за претендираната неустойка.

С разпореждане от 17.02.2026 г. Районен съд – Раднево е указал на заявителя, че на основание чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК може да предяви иск за посочените вземания в едномесечен срок от уведомяването, като довнесе дължимата държавна такса.

За да постанови обжалваното определение, с което заповедта за изпълнение по чл. 410 ГПК е изцяло обезсилена, съдът е приел, че заявителят е получил разпореждането с указанията на 18.02.2026 г., но до момента на постановяване на определението същият не е представил доказателства за предявяване на иска, като това обстоятелство не е и служебно известно на съда. Ето защо на основание чл. 415, ал. 5 от ГПК издадената заповед за изпълнение следва да бъде обезсилена изцяло.

Окръжен съд – Стара Загора намира, че определението е неправилно.

Съобразно разпоредбата на чл. 415, ал. 5 ГПК /изм. - ДВ, бр. 11 от 2023 г., в сила от 01.07.2025 г., доп. - ДВ, бр. 67 от 2024 г., в сила от 01.07.2025 г./, когато заявителят не предяви иска в посочения срок, съдът обезсилва заповедта за изпълнение частично или изцяло, както и изпълнителния лист, издаден по чл. 418, като за предявяването на иска в едномесечен срок от съобщението съдът следи служебно.

В случая разпореждането, с което съдът е дал указания за предявяване на иска, е съобщено на заявителя на 18.02.2026 г. От извършена от въззивния съд служебна справка в деловодната система ЕИСС е видно, че заявителят „А.Б.Б.“ ЕООД е предявил пред Софийския районен съд иск по чл. 422, ал. 1 ГПК за завените вземания за главница и мораторна лихва с искова молба вх. № 61691/25.02.2026, като по него е било образувано гр.д. № 5137/2026 г. по описа на същия съд. Следователно искът е бил предявен от заявителя в дадения му от съда едномесечен срок, поради което в случая не е било налице основанието по чл. 415, ал. 5 ГПК за обезсилване на издадената заповед за изпълнение.

Предвид изложеното, настоящият въззивен състав намира, че частната жалба е основателна. Обжалваното определение е неправилно, поради което същото следва да бъде отменено, а делото да бъде върнато на Районен съд – Раднево за продължаване на съдопроизводствените действия.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 133/24.03.2026 г. по ч. гр. д. № 863/2025 г. на Районен съд – Раднево.

ВРЪЩА делото на Районен съд - Раднево за продължаване на

съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____