

РЕШЕНИЕ

№ 418

гр. Бургас, 02.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на осми май през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Галя Д. Русева

при участието на секретаря Петя Хр. Колева
като разгледа докладваното от Галя Д. Русева Гражданско дело №
20242100100050 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Я. С. П. с ЕГН ***** с. *****, Общ. *****, ул. „*****“ № **, против Н. Д. П. с ЕГН ***** от гр. *****, ж.к. «*****» бл.**, вх.**, ет.**, ап.**, със съдебен адрес гр. Бургас, ул. «Хан Крум» № 40, ет.1, «Комплексен онкологичен център – Бургас» ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, бул. «Демокрация» № 86, представлявано от управителя проф.д-р Х. Б., със съдебен адрес гр. Бургас, ул. «Цар Асен» № 26, и Х. С. А. с ЕГН ***** от гр. *****, бул. «*****» № **, партерен етаж, със съдебен адрес гр. Бургас, «Южна промишлена зона», ул. «Ген. Владимир Вазов» № 3, ет.3, офис ляв, с която се моли съдът да постанови решение, с което ответникът П. бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 15 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени на ищеца в периода 23.05.2022 г. – 22.03.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата от 23.05.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, както и да осъди в условията на солидарна отговорност ответниците «КОЦ – Бургас» ЕООД и Х. С. А. да му заплатят сумата от 35 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени на ищеца в периода от

16.06.2022 г. до 22.03.2023 г., ведно със законната лихва от 16.06.2022 г. до окончателното изплащане.

Ищецът твърди, че е осъден на лишаване от свобода за извършено престъпление, като търпи понастоящем наказанието си в Затвора Бургас. Сочи, че по повод на болки и оплаквания е бил консултиран в затвора с д-р Гичева и на **18.05.2022г.** с направление, издадено от д-р Гичева, бил изведен на външен лекар в ДКЦ „Свети Г. Победоносец“ ЕООД, гр. Бургас, ул. „Ванче Михайлов“ 1. Там д-р Д. Д. му направил ехограф на коремни органи, без да му даде информация за здравословното му състояние, но го изпратил при уролог с насрочена дата за преглед 23.05.2022г. На **23.05.2022г.** ищецът отново бих изведен от Затвора на гр. Бургас, за да го прегледа д-р Н. Д. П. /уролог/ в „ДКЦ -1 Бургас“ ЕООД, който му поставил погрешна диагноза в Амбулаторен лист № 389/23.05.2022г. - „Злокачествено новообразувание на бъбрека, с изключение на бъбречното легенче“, и го изпратил при друг уролог - д-р С. А., за да му бъде извършена операция. На **27.05.2022г.** ищецът отново бил изведен от Затвора на гр. Бургас и го конвоирали до Комплексен онкологичен център - Бургас, където д-р А. го изпратил да му направят отново изследвания - ехография и скенер. Изследванията ги получили старшините, които конвоирали ищеца на същия ден, и те ги предали на д-р Х.. Последният разгледал изследванията от ехографа и скенера и казал на ищеца, че е здрав и че няма да му правят операция, но ще трябва да пролежи в болница 2 дни, за да вземат по клиничен път средствата за направените скенер и ехограф. На **16.06.2022г.** д-р А. изискал конвоирането на ищеца от Затвора на гр. Бургас до Окръжна Болница на ет. 7, където се намирало отделение на „Комплексен онкологичен център - Бургас“ ЕООД. Ищецът бил накаран да подпише много документи, които не знаел за какво са и му било отговорено, че това са документи за приемането му в болницата за 2 дни. Около 11:00ч. д-р А. дал на конвоирация ищеца старшина 1 хапче и 2 филии хляб, за да ги приеме и да може да му се оцвети бъбрекът. Около 12:30 -13:00ч. казали на ищеца, че е готов за приемане в болницата и го завели до операционната стая, в която присъствали медицински сестри, доктор Х. А. и двамата старшини, които го конвоирали. Доктор А. казал на сестрите да съблекат ищеца гол, за да го прегледа. Те го съблякли, вързали му ръцете и краката към операционната маса, а лекарят му сложил чаршаф отгоре и започнал да го полива с жълто-кафеникава течност. Сложил леген между краката му с вода, сестрите му сложиха система с маркуч. В този момент ищецът разбрал, че го подготвят за операция, успял да развърже ръцете си и седнал на масата, започнал да плаче и крещи, за да не го оперират, тъй като е здрав. Д-р А. казал на сестрите да му отвържат краката и да си тръгва. Старшините го взели и го закарали в с. Дебелт в Затвора, като при влизане дежурният офицер му дал да подпише документ, че не е съгласен да му бъде извършена операция. Ищецът сочи, че след случилото се имал проблеми със съня, сънувал кошмари, затворил се в себе си, не общувал с никого. На 22.03.2023г. го конвоирали до лекар-психиатър д-р М. М., който му изписал успокоителни. С оглед на това, ищецът

сочи, че в резултат на поведението на ответниците са му били нанесени неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени притеснения, психически дискомфорт и стрес, като предявява осъдителни искове срещу тримата ответници, с които иска същите да бъдат осъдени да му заплатят, както следва: ответникът П. - сумата от 15 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени на ищеца в периода 23.05.2022 г. – 22.03.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата от 23.05.2022 г. до окончателното изплащане на сумата; ответниците «КОЦ – Бургас» ЕООД и д-р А. – солидарно сумата от 35 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени на ищеца в периода от 16.06.2022 г. до 22.03.2023 г., ведно със законната лихва от 16.06.2022 г. до окончателното изплащане.

В съдебно заседание ищецът се явява лично и с процесуален представител, сочи доказателства и моли за уважаване на исквете.

Предявените искове са с правно основание чл. 45 от ЗЗД и чл.49 от ЗЗД.

Ответникът „КОЦ-Бургас“ ЕООД е депозирал писмен отговор, в който оспорва предявения срещу него иск по основание и размер. Сочи, че действително е в трудовоправни отношения с доктор Х. С. А. по сключен трудов договор, но в конкретния случай не носи отговорност, тъй като доктор А. не е причинил на ищеца абсолютно никаква вреда - неимуществена, изразяваща се в претърпени притеснения, психически дискомфорт и стрес в процесния период. Действията на доктор А. не са нито виновни, нито противоправни, същият не е причинил неимуществена вреда при и по повод на възложената му за изпълняване работа. Лекарят стриктно и точно е следвал всички разписани медицински правила при и по повод приема на пациента Я. С. П., постъпил на 16.06.2022 год. в Отделение по онкологична хирургия и урология, след като е бил насочен към стационар за лечение от болнично заведение с диагноза „стриктура уретра“. По отношение на ищеца е била планирана ендоскопска диагностика, тъй като същият е бил с данни от медико-диагностични изследвания за дизурични, микционни и никтурични смущения /задържане на урината в пикочния мехур, усещане за недоизпразване на пикочния мехур, изтъняване на струята, болка над симфизата, тенезми и често уриниране/. При постъпването си в отделението ищецът собственоръчно разписал абсолютно всички декларации, удостоверяващи полученото от него информирано съгласие по отношение диагностиката, която ще му бъде извършена, относно диагностично-лечебната процедура, както и за рисковете и опасностите от нея. За ищеца била

подготвена за извършване медицинска процедура по клинична пътека 152 за окончателното изключване/или потвърждаване на злокачествено образование. На 16.06.2022 год. същият бил подготвен за извършването на диагностичната процедура, за което е дал писмено своето информирано съгласие относно начина, по който ще бъде извършена същата - под локална анестезия. Започнала е подготовка за извършване на процедурата „уретроцистоскопия“ по клинична пътека № 152, като по медицински разписания се изисквал клиничен престой не по-малко от 48 часа на пациента в болница. Преддиагностичната подготовка включвала медикамент под формата на хапче, което препятствало последващо инфектиране; събличането на пациента от кръста надолу, тъй като самата медицинска процедура се извършвала от лекар-специалист-уролог чрез проникване в канал, за да се достигне до пикочния мехур. Пациентът винаги следвало да бъде обездвижен, за да няма неволни резки движения от негова страна. Съдът, наречен от ищеца „леген“, винаги бил в непосредствена близост до тялото на пациента, тъй като при осъществяването на медицинската процедура пикочният мехур се надувал с физиологичен разтвор, за да е възможен огледът му, и после този разтвор се изливал обратно в съда. При подготовката за извършването на самата медицинска процедура са били спазени абсолютно всички медицински предписания, изисквания, правила и не са били предприемани действия за извършване на операция. Резултатите от проведена медицинска ендоскопска процедура следвало да изключат или потвърдят злокачествено образование на долните пикочни пътища. Въпреки съблюдаване в случая на всички медицински правила, диагностичната процедура не е била осъществена, тъй като пациентът е демонстрирал агресия и категорично е пожелал процедурата да бъде преустановена. С оглед на това, „КОЦ-Бургас“ ЕООД претендира отхвърляне на иска срещу него.

В с.з. ответникът „КОЦ-Бургас“ ЕООД се представлява от адв. Мелконян, която ангажира доказателства и претендира присъждане на разноски.

Ответникът д-р Н. П. също е депозирал отговор, в който е оспорил предявения срещу него иск, като е заявил, че с оглед резултатите от ехографското изследване, което ищецът е направил преди прегледа при него, и предвид оплакванията му, е поставил работна диагноза в съответствие с

добрите медицински стандарти и е изпратил ищеца незабавно на консултация с онколог, който след допълнителни изследвания да потвърди или изключи тази диагноза за злокачествено заболяване. Освен това сочи, че посочените в исковата молба негативни преживявания, които са описани като такива в процесния период, основно произтичат от отношенията между д-р А. и ищеца, а не от прегледа на отв. П.. Претендира се отхвърляне на иска по основание и размер като недоказан.

В с.з. ответникът П. се представлява от адв. Дунев, който ангажира доказателства и претендира разноски.

Отв. А. също е депозирал отговор на исковата молба, в който е оспорил иска като неоснователен с твърдения, че дадената от д-р П. диагноза е била работна, а не окончателна, че стандартите в медицинската практика изискват при съмнение да се направят допълнителни изследвания и да се потвърди или отхвърли дадената диагноза, като в случая е процедирано точно по този начин. Първоначално от представената от ищеца ехография на коремни органи не са били открити от д-р А. следи от тумори или туморни образувания на бъбрека, заради което ищецът е бил хоспитализиран с цел провеждане на ново изследване, което също не потвърдило диагнозата за злокачествено заболяване на бъбрека. Това било обяснено на ищеца, но въпреки това на 14.06.2022 г. същият отново посетил д-р А. с нови оплаквания, като съответно бил извършен нов преглед и отново не се потвърдила диагнозата за злокачествено заболяване, но било наложително, предвид оплакванията, извършването на диагностична процедура „уретероцистоскопия“, която следвало да установи има ли действително стеснение на пикочния канал, за което пациентът твърдял, че има, вкл. да установи има ли патологични промени и кървене, както и туморни образувания или др. симптоми на онкологично заболяване. Преди хоспитализирането му за извършването на диагностичната процедура, пациентът дал своето информирано съгласие и подписал изискуемите за това документи, но неочаквано след извършване на предварителната подготовка внезапно отказал манипулацията да му бъде направена по изключително агресивен начин и това довело до намесата на придружаващите ищеца служители на Затвора, които му поставили белезници и го върнали обратно в Затвора. Соци се, че всъщност диагнозата „рак на бъбрека“ за първи път е поставена на ищеца от д-р Д. Д. от ДКЦ „Св.Г. Победоносец“ ЕООД гр. Бургас

на 18.05.2022 г. и след този преглед няма данни ищецът да е изпаднал в безпокойство и да е бил нарушен сънят му. Оспорват се твърденията на ищеца, че е била планирана операция, претендира се отхвърляне на исковете поради липса на увреждане.

В с.з. ответникът А. се явява лично и с адвокат, сочи доказателства, претендира отхвърляне на иска срещу него и присъждане на разноски.

Бургаският окръжен съд, като взе предвид исковата молба, становището на ответната страна по нея, събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото е безспорно, че ищецът през процесните периоди на 2022 г. и 2023 г. е изтърпявал наказание „лишаване от свобода“ в Затвора Бургас. От представените от него писмени доказателства се установява, че по повод на оплаквания от негова страна, на 18.05.2022 г. му е била извършена ехография на коремни органи в лаборатория за образна диагностика в ДКЦ „Св.Г. Победоносец“ ЕООД – Бургас /л.36/, като съгласно разчета на изследването, извършен от специалиста-рентгенолог д-р Д., в „десен бъбрек, долен полюс се скенира хиперехогенна окръглена формация с размери 33X30 мм, суспектна за НЕО; ляв бъбрек – нормални размери и ППИ без ЕХА на конкременти и застой на урина; пикочен мехур – изпълнен оптимално, аехогенен, няма УЗ данни за СПТ. С мнение за консултация с уролог“. На 23.05.2022 г. такава консултация е била проведена с д-р Н. Д. П. – уролог, видно от амб.лист № 389/23.05.2022 г. /л.37/, като основната диагноза, която е била поставена на ищеца предвид дадените от него оплаквания от болки в дясна лумбална област и проведеното образно изследване, е „Злокачествено новообразувание на бъбрека, с изключение на бъбречното легенче“, и същият е насочен към консултация с онколог. На 27.05.2022 г. ищецът е прегледан в „КОЦ-Бургас“ ЕООД от д-р А., уролог в Отделение по онкологична хирургия при „КОЦ-Бургас“ ЕООД /амб.лист № 013035 на л.39/, като същият, с цел уточняване на размера на формацията в бъбрека, е назначил контролно ултразвуково изследване. От същото не са се установили патологични промени, поради което и лекарят е насочил пациента за диагностична процедура по клинична пътека, с цел изключване на злокачествени образувания.

От ангажираните от ответниците доказателства се установява, че

ищецът е бил насочен към извършване на диагностична процедура по клинична пътека – „уретроцистоскопия“, като за целта на 16.06.2022 г. ищецът собственоръчно е подписал „информирано съгласие за операция“ по образец /л.63/, в което е потвърдил, че му е известно, че има следното болестно състояние, налагащо извършване на операция: „Стриктурна на уретрата“, както и че дава съгласие за извършване на операция във връзка с това заболяване; декларирал е, че е информиран, че по време на операцията ще му бъде извършено следното: „УЦС /т.е. уретроцистоскопия/ и дилатация“, както и че операцията ще бъде извършена под локална анестезия и че обемът на операцията може да бъде променен при нейното извършване във връзка със стадия на заболяването и разпространението на тумора, което ще му бъде разяснено след операцията; на пациента са били обяснени и обичайните за процедурата усложнения за здравето му, свързани с провежданото лечение, като същият изрично е потвърдил съгласието си за операция. Също така, изрично пациентът не е посочил, че отказва диагностични и лечебни процедури на стр.14 от информираното съгласие. Пациентът също така изрично е декларирал и се е подписал, че формулярът му е бил разяснен подробно, че го е прочел и че е наясно със съдържанието му /стр.15 от същия/. На ищеца е била проведена и предоперативна консултация с анестезиолог /л.66/, като е бил уведомен и за ендоскопските методи за лечение на обструкцията на долните пикочни пътища /л.69/. Ищецът е бил уведомен за правата си като пациент /л.71/, както и е дал съгласие за обработване на личните му данни /л.72/.

От становищата на страните по делото може да се направи извод, че между тях не е спорно, че на 16.06.2022 г. в „КОЦ-Бургас“ ЕООД ищецът е бил подготвен за извършване на оперативна процедура от д-р А., за която ищецът твърди, че е представлявала операция по отстраняване на негов здрав бъбрек, като не е спорно, че по време на предоперативната подготовка в самата операционна зала не се е стигнало до провеждането на каквато и да било диагностика, тъй като още преди поставянето на местната упойка, ищецът се е развикал и по негово собствено желание е бил развързан, като планираната процедура, за която предварително е подписано информираното съгласие, в крайна сметка не се е осъществила.

Ищецът не е ангажирал по делото никакви доказателства в подкрепа на

своите твърдения за преживян стрес вследствие на така извършената му интервенция, въпреки че съдът многократно му е дал възможност да ангажира поисканите от него гласни доказателства, но това не е било сторено.

На 22.02.2023 г. ищецът бил прегледан от д-р М. – психиатър, който му поставил диагноза: „Смесено тревожно-депресивно разстройство“. В „Анамнеза“ на представения от прегледа при д-р М. амб.лист № 120/22.02.2023 г. е записано, че пациентът преживявал стрес във връзка с операция, която е следвало да му бъде извършена 8 месеца по-рано, без причина за това, както и че „от тогава, като затворел очи, му се появявал доктора, който искал да го оперира. Не общувал, отбягвал околните, не спял добре, нямал настроение, имал напрежение“. На ищеца било предписано медикаментозно лечение във връзка с тези оплаквания.

При така установената по делото фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 45 от ЗЗД, всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. Според чл.51, ал.1 ЗЗД, обезщетение се дължи за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Съгласно чл. 49 ЗЗД, този, който е възложил на друго лице някаква работа, отговаря за вредите, причинени от него при или по повод изпълнението на тази работа.

Установи се безспорно, че на посочената от ищеца дата 16.06.2022 г. същият е бил планиран за диагностична процедура – уретроцистоскопия, която е следвало да му бъде извършена с локална анестезия. Същият е бил напълно информиран за същността на процедурата, за свързаните с нея рискове и последици и е подписал за това подробно информирано съгласие. Установи се също така, че процедурата не е била извършена, тъй като ищецът сам се е отказал от нея. Не се доказва по делото отв. П. да е причинил с действията си вреди на ищеца. Същият го е прегледал и е поставил работна диагноза, като с цел изключване на злокачествено образуване и предвид находката от ехографското изследване го е насочил към консултация с онколог. Не се установява отв. А. също с действията си да е причинил вреди на ищеца. Напротив, същият е назначил допълнително контролно ултразвуково изследване, от което не са се установили патологични промени, но предвид оплакванията на ищеца е преценил в съответствие с добрата медицинската

практика, че с цел уточняване на проблема следва да бъде извършена диагностична процедура. Не се доказва тезата на ищеца, че е била планирана операция за отстраняване на негов здрав бъбрек, и че с действията си д-р А. му е нанесъл вреди, за които същият следва да отговаря солидарно с възложителя на работата „КОЦ-Бургас“ ЕООД. Не се установява отв. П. или отв. А. да са действали в разрез с добрите медицински практики. Предвид на това, предявените искове са изцяло неоснователни и следва да се отхвърлят.

С оглед изхода на делото и претенцията на ответниците за разноски, на осн.78, ал.3 от ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника Н. П. направените от него разноски за адвокат в размер на 2 000 лв. Ответниците Х. А. и „КОЦ-Бургас“ ЕООД не са ангажирали доказателства за направени разноски по делото и такива не следва да им се присъждат.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Я. С. П. с ЕГН ***** с. *****, Общ. *****, ул. „*****“ № **, против Н. Д. П. с ЕГН ***** от гр. *****, ж.к. «*****» бл.**, вх.**, ет.**, ап.**, иск за осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от 15 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени на ищеца в периода 23.05.2022 г. – 22.03.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата от 23.05.2022 г. до окончателното изплащане на сумата.

ОТХВЪРЛЯ предявения от Я. С. П. с ЕГН ***** с. *****, Общ. *****, ул. „*****“ № **, против «Комплексен онкологичен център – Бургас» ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, бул. «Демокрация» № 86, представлявано от управителя проф.д-р Х. Б., и Х. С. А. с ЕГН ***** от гр. *****, бул. «*****» № **, партерен етаж, иск за солидарното осъждане на тези ответници да заплатят на ищеца сумата от 35 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени му в периода 16.06.2022 г. – 22.03.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата от 16.06.2022 г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА Я. С. П. с ЕГН ***** с. *****, Общ. *****, ул. „*****“ № **, да заплати на Н. Д. П. с ЕГН ***** от гр. *****, ж.к.

«*****» бл.**, вх.**, ет.**, ап.**, сумата от 2 000 лв. разноси.

Решението подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд Бургас.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____