

# РЕШЕНИЕ

№ 116

гр. \*\*\*, 23.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД** – \*\*\* в закрито заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Румяна Ат. Танева

като разгледа докладваното от Румяна Ат. Танева Търговско дело № 20265500900046 по описа за 2026 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Постъпила е жалба от \*\*\*, ЕГН:\*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. \*\*\*, в качеството си на управител на \*\*\*, ЕИК:\*\*\*, чрез адв. Р. К. Р. срещу отказ № \*\* г. на Агенцията по вписванията — Търговски регистър и РЮЛНЦ, с който е отказано вписване на промяна в представителството на дружеството - заличаване на управител \*\*\*, ЕГН:\*\*\*\*\* и избор на нов управител \*\*\*, ЕГН:\*\*\*\*\*.

Жалбоподателят счита, че постановеният отказ е неправилен, като излага подробни съображения в жалбата си. Моли съда да постанови решение, с което обжалваният отказ да бъде отменен и бъдат дадени задължителни указания на Агенцията да извърши исканото вписване.

На основание чл. 25, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ, Агенция по вписванията подаде писмен отговор, в който излага твърдения, че жалбата е неоснователна, а постановеният отказ е законосъобразен. Претендира разноски.

**Съдът като обсъди доказателствата по делото и взе предвид направените оплаквания, намира за установено следното:**

Със заявление вх. № 20260123100426/23.01.2026г. е постъпило искане за вписване на промени в обстоятелствата по партида на \*\* ЕИК:\*\*\* относно промяна в представителството - заличаване на управител \*\*\*,

ЕГН:\*\*\*\*\* и избор на нов управител \*\*\*, ЕГН:\*\*\*\*\*.

Мотивите на длъжностното лице за постановяване на обжалвания отказ са, че приложените към заявлението покани за свикване на общо събрание на съдружниците на 19.01.2026г. не са получени от съдружника \*\*\*, тъй като от представените обратни разписки не се установява поканите за разглежданото общо събрание да са получени от посочения съдружник, защото отбелязванията в тях са за връщане като "непотърсени" или "недостатъчен адрес". Съгласно разпоредбата на чл.139, ал.1 от ТЗ, получаването на поканата за общото събрание на съдружниците е предвидено от закона като предпоставка за валидността на общото събрание. Разпоредбата предвижда получаване, а не просто отправяне на покана.

Жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Редовното връчване на поканата за общото събрание на съдружниците е предпоставка за законосъобразното му провеждане и подлежи на доказване в производството пред Търговския регистър по вписване на обстоятелствата, произтичащи от решения на общото събрание на съдружниците. Реда за свикване на общото събрание на съдружниците е предвиден в разпоредбата на чл.139, ал. 1 ТЗ - чрез писмена покана с вписан в нея дневен ред, получена от всеки съдружник най-малко седем дни преди датата на заседанието. Специалният ред, регламентиран в посочената разпоредба, не урежда конкретните способи за връчване на поканата за общото събрание, като същото може да се осъществи по различни начини - с нотариална покана, по пощата, чрез телефакс или други средства. Ако такъв способ не е предвиден в дружествения договор, то изборът за начина на изпращане на поканата е предоставен на дружеството, като фактът на получаване на поканата за общото събрание от съдружника следва да бъде доказан от ответното дружество. В случая, видно от обявления по партидата на „Бонев солар“ ООД дружествен договор, избраният ред за свикване на ОС съдружниците на „Бонев солар“ ООД не се отклонява от общия ред, предвиден в разпоредбата на чл.139, ал. 1 ТЗ. При всички случаи, за да е редовно свикано събранието, е необходимо личното получаване на поканата от съдружника. Това е възприето и в постоянната задължителна практика на касационната инстанция - за да

бъде редовно свикано ОС на съдружниците се изисква поканата до тях да е редовно получена, а не да се фингира такова получаване. (в този смисъл решение по гр. д. № 3/2005 г. II т.о. на ВКС и решение № 224 от 12.01.2012 г. на ВКС по т. д. № 886/2010 г., II т. о., ТК на ВКС). Ако в дружествения договор е уговорен адрес за кореспонденция по отношение на съдружник, поканата следва да бъде изпратена на посочения адрес и връчена надлежно на адресата (решение № 84 от 5.06.2014 г. на ВКС по т. д. № 1220/2013 г., II т. о., ТК).

В случая поканата до съдружника \*\*\* за провеждане общо събрание на съдружниците на 19.01.2026 г. е изпратена с писма с обратна разписка, на които е отбелязано „непотърсено“ или „недостатъчен адрес“. Следователно изложеното дава основание да се приеме, че не е налице редовно свикване на общото събрание на съдружниците на \*\* ЕИК:\*\*\*, проведено на 19.01.2026 г.

Предвид гореизложеното съдът намира, че отказ №\*\* г. на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и РЮЛНЦ е основателен и следва да бъде потвърден.

В отговора на АВ, депозиран по настоящото дело, е направено искане за присъждане в полза на агенцията на юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. за осъществено процесуално представителство. Това искане е неоснователно, тъй като процесното производство е охранително и за него се прилага разпоредбата на [чл.541 от ГПК](#), според която разноските са за сметка на единствената страна в производството, т. е. за молителя, а Агенция по вписванията няма качеството на страна в това производство.

Водим от горното и на основание чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** отказ № \*\* г. на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и РЮЛНЦ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 7 - дневен срок от съобщаването му пред Апелативен съд – гр. Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – \*\*\*: \_\_\_\_\_