

МОТИВИ към присъдата по НОХД № 616 по описа на Варненския районен съд за 2024 година, 4 състав.

Против подсъдимата В. М. М. Варненският районен прокурор е повдигнал обвинение по чл. 196 ал.1 т.1 вр. чл. 194 ал.1 от НК, за това, че на 02.08.2023 г., в гр. Варна, в условията на опасен рецидив, отнела чужда движима вещ - велосипед марка „Guderit“, модел „Comfort 7.0 RT“ с рамка №FTJ5323120038, на стойност 546,54 лв. /петстотин четиридесет и шест лева и петдесет и четири стотинки /, от владението на Н. Н. Н., без негово съгласие с намерение противозаконно да я присвои.

Пред съда подсъдимата признава вината си. Признава изцяло фактите изложени в обвинителния акт и е съгласен да не се събират доказателства в тази насока.

Съдът с определение е обявил, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, по реда на предварителното изслушване.

В пледоарията си по съществото на делото представителят на ВРП счита, че подсъдимата следва да се възползва от привилегиите на съкратеното следствие, като съдът му определи наказание лишаване от свобода , с приложение разпоредбата на чл.55 от НК.

Защитника на подсъдимата счита, че предвид смекчаващите отговорността обстоятелства, следва да се определи идентично с поисканото от ВРП наказание.

В последната си дума подс.М. се придържа към становището на защитата.

След преценка на събраните по делото доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност, съдът прие за установено от фактическа страна изложеното в обвинителния акт, а именно:

Свид. Н. Н. Н. притежавал имот в гр.Варна, ул."Южен залив" №4, вх.4, ет.3, ап.б.От Германия закупил велосипед марка „GUDEREIT COMFORT 7.0 R'P\“ рамка №FTJ5323120038, тъмносин на цвят. Свидетелят държал велосипеда на партера на кооперацията, в която живеел. Същият бил подпрян на стената и не бил заключен с катинар и верига.

Подсъдимата В. М. живеела в гр. Варна. Същата не е трудово ангажирана и е с трайно установени престъпни навици. Осъждана е, но наложените ѝ наказания не оказали необходимото поправително и възпиращо въздействие върху нея. За да се снабди с парични средства, тя извършвала кражби на различни вещи, които след това продавала.

Такова престъпление подс. М. извършила на 02.08.2023 г., когато около 23:00 ч., с намерението да открадне нещо, тя влязла във вход №4 на ул."Южен залив" №4 в гр.Варна.Подсъдимата забелязала велосипеда на свид.Н., който бил подпрян на стената, без да е завързан и решила да го вземе. Бутайки велосипеда, подс.М. излязла от входа, минала покрай свид. А. Н.а и през двора на комплекса и се отправила към централната част на кв."Аспарухово". Там, до един магазин на ул."Първи май", подсъдимата продала велосипеда на непознат мъж за сумата от 30 лв.С парите наела стая за нощувка.

С протокол за доброволно предаване от 07.008.2023 г. управителят на жилищния комплекс предал за нуждите на разследването 1бр. CD, марка „Silverfirst“, съдържащ записи от охранителните видеокamери на комплекс „Варна Саут Бей“, ул."Южен залив" №4, на които били заснети действията на подсъдимата.

От изготвената по досъдебното производство видео-техническа и лицево-идентификационна експертиза е видно, че:

Изследваният Обект №-1 - 1 бр. диск C1>R, марка „Silverfirst“ с фабрични надписи "СОЛЗ. /52x 700MB/80 min", с изписан ръкописен текст с черно пишущо средство "Южен

Залив", съдържа две папки с наименования „Камера 10" и „Камера16". Папка „Камера 10" съдържа един брой видео файл с наименование „CairiJO_VSB2_VSB2_20230802232259_20230802232412_140814", а папка „Камер;16" съдържа файл с наименование „CamJ6VSB2_VSB2_20230802231958_20230802233959_212883". Двата видео файла са от две цветни камери без звук. Видео файл с наименование „Cam_10_VSB2_VSB2_20230802232259_20230802232412_140814" е продължителност от 1 min 10 s, в „MPEG-PS" формат, „АУС" видеоформат. „Main@L3.1" формат на профила, резолюция 1280 x 920 пиксела и „тр4" компреси на файла. Видео файл с наименование „Cain_16_VSB2_VSB2_20230802231958_20230802233959_212883" е продължителност от 19 min 57 s, в „MPEG-PS" формат, „АУС" видеоформат. „Main@L4" формат на профила, резолюция 1920 x 1080 пиксела, 20 кадъра в секунда и „тр4" компресия на файла.

Преглед на файловете е извършен с професионален видеоредактор и със специализирани криминалистически програмни продукти за видеообработка Forevid и PotPlayer и извличане на снимкови файлове.

При прегледа на видеофайловете се установи, че са цифров презапис, записа; върху твърдия диск на компютърна видео охранителна система.

Не се установиха следи от манипулация/намеса върху записаната информация нарушения в структурата на пикселната решетка, както и прекъсвания в таим кода. вкопиран в изображението.

При предварителния преглед на оптичния носител (диск) се установи, че се съдържат 2 (два) броя записи (видео файлове) от 2 (два) броя външни охранителни камери за видеонаблюдение в жилищен комплекс, без звук.

Действията ще бъдат описани в хронологичен ред по дата и час съобразно таим-кода вкопиран в изображението на различните камери. Информация дали е синхронизирано с астрономическото време не е налична.

На 02.08.2023г. в 23:19:58 ч. (по таим код вкопиран в изображението) в обхвата на камера - Cam 16 попада зона на вътрешен двор на жилищен комплекс от „затворен тип" с находящи се в него басейн, парк и множество входове на партерни помещения. На кадрите се наблюдават хора, почиващи около басейна.

В 23:20:40 часа в горния ляв ъгъл на кадрите се забелязва лице, влизащо в комплекса. Същото се придвижва по паркова алея до централната горна част на кадрите, където посредством външно стълбище в 23:21:35 часа влиза в един от входовете на сградата. В 23:22:32 часа лицето излиза от входа бутайки предмет, наподобяващ велосипед. Същото тръгва в дясна посока към горен десен ъгъл на кадрите. От прегледа до момента става видно, че лицето е със синя на цвят горна дреха и светло долнище. Поради отдалечеността на лицето от камерата, не могат да се разграничат други признаци на външния вид на лицето.

В 23:22:58 часа лицето излиза от кадрите на камера - Cam 16. До края на записа от камерата не се установява друго лице да бута или управлява велосипед.

На 02.08.2023 .година в 23:22:59 часа в обхвата на камера - Cam 10 попада зона. наподобяваща тунел с вход или изход на сграда със същата архитектурна фасада като от кадрите на камера - Cam 16.

В 23:23:20 часа в обхвата на камерата се появява лице от видимо женски пол тъмна на цвят дълга коса прибрана (вързана) с ластик или друго, с едро телосложение, па видима възраст около 25-30 години и ръст около 160 - 170 см. Лицето е облечено

със синя тениска с текст, наподобяващ „adidas", изобразен в областта на гърдите. През дясното си рамо, лицето носи малка тъмна на цвят дамска чанта. Надолу е облечено със светло сиви впити панталони и обуто с тъмни ниски обувки тип „балерини". За целта на

изследването, лицето ще бъде обозначено като лице № 1.

Лице № 1 идва от обширна част в горната дясна част на екрана, като влиза в тунела бутайки велосипед с тъмен цвят. В 23:23:30 часа лицето се разминава с група хора, идващи от долната лява част на тунелното помещение, същите след разминаване с лице № 1 се обръщат гледайки в посоката към която се отправя лицето. В 23:23:33 часа лице № 1 излиза от кадите. До края на видеозаписа не се наблюдава преминаване на други лица с велосипеди.

В 23:24:11 часа записа приключва.

От лицето и действията му бяха извлечени снимкови кадри. Снимковите файлове са обработени и допълнително подобрени за повишаване на качеството им с помощта на редактор за растерни изображения Adobe Photoshop CS6 и са представени и подредени в хронологичен ред в Приложение!.

При прегледа на извлечените снимкови кадри от видеозаписите и направената им оценка се констатира, че те са с качество, което позволява отграничаване на частни признаци, характеризиращи заснетото лице.

При предварителен преглед на видеофайловете се установява, че лицето от видимо женски пол е със сходни общи черти на главата и лицето с тези на представения сравнителен материал от В. М. М. с ЕГН *****.

Резултатът от сравнителния анализ позволява да се направи извод, че на горепосочените фотокопия вероятно е заснето едно и също лице посочено, като В. М. М. с ЕГН *****.

Видно от заключението на изготвената съдебно-оценителна експертиза е, че левовата равностойност на отнетата от владението на тъжителя Н. Н. Н. движима вещ към момента на деянието възлиза на стойност 546,54 лева.

Изложените обстоятелства съдът счита за установени въз основа на цялостния доказателствен материал по делото, приобщен по реда на чл.373 ал.2 от НПК – самопризнанията на подсъдимата; обясненията на подсъдимата и показанията на разпитаните в хода на досъдебното производство, депозираните заключения по назначените експертизи, като всички те са непротиворечиви и се допълват взаимно.

Съобразно установеното съдът прие, че подсъдимата М. е осъществила от обективна и субективна страна състав на престъпление по чл. 196 ал.1 т.1 вр. чл. 194 ал.1 от НК, за това, че на 02.08.2023 г., в гр. Варна, в условията на опасен рецидив, отнела чужда движима вещ - велосипед марка „Guderit“, модел „Comfort 7.0 RT“ с рамка №FTJ5323120038, на стойност 546,54 лв. /петстотин четиридесет и шест лева и петдесет и четири стотинки /, от владението на Н. Н. Н., без негово съгласие с намерение противозаконно да я присвои.

Квалификацията на деянието по чл. 196 ал. 1 т. 1 от НК се обуславя от факта че описаното по-горе деяние е било извършено от М. в условията на опасен рецидив. Подсъдимата е била осъждана неколkokратно за извършени от нея умишлени престъпления от общ характер, в това число налагани наказания „Пробация“ са били заменени с „Лишаване от свобода“ ефективно. Налице са предпоставките по чл.29 ал.1, б.Б от НК и сроковете по чл.30 ал.1 от НК не са изтекли.

Обект на престъплението : обществените отношения, осигуряващи нормалното упражняване на правото на собственост върху движими вещи.

От обективна страна : изпълнителното деяние е осъществено чрез действие, което се изразява в прекратяване фактическата власт върху вещта и установяване на своя .

Субект на престъплението - пълнолетно вмениямо физическо лице.

От субективна страна – деянието е извършено при форма на вината пряк умишъл. Подсъдиматат е съзнавал, че отнеманите вещи са чужда собственост, бил е наясно с противоправния характер на това, което върши, но въпреки всичко е насочил действията си

към отнемане на вещите, след което се разпоредил с тях. Волята му е била насочена именно към постигане на съставомерния резултат, той е искал и целял настъпването му.

Причини за извършване - незачитане на установения в страната правов ред, стремеж към облагодетелстване по неправомерен начин.

Съдът намери, че подсъдимата е бил мотивиран да извърши кражби от внезапно появилата се възможност да си набави материални облаги, без за това да му се налага да полага обществено-полезен труд или да извършва действия на разпореждане със свое имущество.

При определяне на наказанието на подсъдимата М., на основание чл.373 ал.2 от НПК, съдът констатира задължителното приложение на чл.58А от НК.

Същевременно, за да определи наказанието при условията на горния текст, съдът прецени дали са предпоставки за приложението на разпоредбата на чл. 55 от НК. С оглед горното съдът извърши преценка на степента на обществена опасност на конкретните деяния като намери, че същата е сравнително ниска, предвид предмета на посегателство и стойността на отнетото.

От друга страна съдът се съобрази и с обществената опасност на подсъдимата, като взе предвид :

Смекчаващите отговорността обстоятелства: с критично отношение към извършеното и оказва съдействие за разкриване на обективната истина в хода на наказателното производство, както и желание и опит за възстановяване на нанесените вреди.

Съдът не отчете наличието на отегчаващи отговорността обстоятелства. Предходната съдимост на лицето е квалифициращ признак и обуславя завишен размер на наказанието, поради което и не се цени от съда като отегчаващо отговорността обстоятелство.

Изложените обстоятелства мотивираха съда да приеме, че наказание следва да се определи при наличието на многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, при условията на чл.55 ал.1 т.1 от НК.

Гореизложените смекчаващи отговорността обстоятелства, както и степента на обществена опасност на конкретното деяние мотивираха съдът да наложи на подсъдимата наказание от вида "Лишаване от свобода" под предвидения в закона минимум, а именно:

по чл. 196 ал.1 т.1 вр. чл. 194 ал.1 от НК, ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА СРОК ОТ ШЕСТ МЕСЕЦА, което на осн.чл.57 ал.1 т.2 от ЗИНЗС подс. М. да изтърпи при първоначален СТРОГ режим.

По този начин и с това наказание съдът счита, че ще бъдат изпълнени целите на генералната и специална превенция.

Съдът възложи направените деловодни разnosки на подсъдимата съобразно чл.189, ал.3 от НПК.

Водим от горното съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :