|  |  |
| --- | --- |
| Публикувай

|  |
| --- |
| **Решение № 7967** |

 |
|

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **Номер** | **7967** |

 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Година** | **16.10.2015 г.** |

 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Град** | **Благоевград** |

 |

|  |
| --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **Районен съд - Благоевград** |

 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **На** | **10.14** |

 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Година** | **2015** |

 |

|  |
| --- |
| **В публично заседание в следния състав:** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Председател:**  |  |  |

 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Секретар:** |  |  |

 |
|

 |  |
|

 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Прокурор:** |  |  |

 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **като разгледа докладваното от** | **Атанас Иванов** |  |

|  |
| --- |
|  **дело** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **номер** | **20151210100686** |

 |

|  |  |
| --- | --- |
| **по описа за** | **2015** |

 |

|  |
| --- |
| **година** |

 |

Производството е по реда на чл. 341 от ГПК. Образувано е по искова молба от К. М. М., ЕГН [ЕГН], против Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К., ЕГН [ЕГН], О. М. З., ЕГН [ЕГН], Д. Д. Х., ЕГН [ЕГН] и Д. Д. Х., ЕГН [ЕГН], с която е направено искане за разделяне правото на собственост на съсобствени недвижими имоти, описани в исковата молба. Навежда се в молбата, че описаните в исковата молба недвижими имоти, а именно: 1. ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 35.00 кв.м. при съседи:; 2. ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 57.50 кв.м. при съседи: 3. ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 58.00 кв.м. при съседи: и 4. ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 61.00 кв.м. при съседи: . Твърди се, че имотите са придобити по наследство, като липсва възможност за доброволна делба на имота.Прави искане пред съда за разделяне правото на собственост на съсобствени недвижими имоти, а именно: 1. ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 35.00 кв.м. при съседи: ; , при квоти 1­/2 идеална част за К. М. М., ЕГН [ЕГН] и 1/2 идеална част за Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К., ЕГН [ЕГН] и О. М. З., ЕГН [ЕГН]; 2. ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 57.50 кв.м. при съседи: , при квоти 2­/4 идеална част за К. М. М., ЕГН [ЕГН] и 1/4 идеална част за Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К., ЕГН [ЕГН]; 3. ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 58.00 кв.м. при съседи: , при квоти 1­/2 идеална част за К. М. М., ЕГН [ЕГН] и 1/2 идеална част за Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К., ЕГН [ЕГН] и О. М. З., ЕГН [ЕГН]; 4. ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 61.00 кв.м. при съседи: , при квоти 1­/4 идеална част за К. М. М., ЕГН [ЕГН] и 3/2 идеална част за Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К., ЕГН [ЕГН], О. М. З., ЕГН [ЕГН], Д. Д. Х., ЕГН [ЕГН] и Д. Д. Х., ЕГН [ЕГН].Ответникът О. З., в срока за подаване на отговор на исковата молба, не е подала такъв.Ответникът Д. Б. и С. З., в срока за отговор на исковата молба, са подали такъв, в който оспорват иска. Не се оспорва от ответниците обстоятелството, че ответниците Д. Б. и С. К. са собственици на по 1/8 ид. част от имотите с идентификатори - и на основание наследствено правоприемство от починалата на 2014 год. - Ц. М. Б. - съпруга, респ. баба на ответниците. Имотите, предмет на делбата, за които са представени нот. акт № , том , per. № , дело № /2004 год. и нот. акт № том , per. № , дело № /1998 год. - двата издадени от нотариус И. К., с per. № , с район на действие - PC - Б. са наследствени за Ц. М. Б., Л. М. Х., О. М. З. и К. М. М. от техните родители. Ответниците възразяват против участието на съделителите Д. Д. Х. и Д. Д. Х. в настоящето делбено производство, тъй като те не са съсобственици на обектите, предмет на делбата, включително и на терена под жилищната сграда. Н.. акт №, том , дело № /2004 год. не ги легитимира като собственици и не могат да черпят права на собственост от починалата на 2014 год. Л. М. Х.. На основание чл. 38, ал.1 от ЗС, земята представлява обща част и като такава, е недопустимо да се допуска до делба като самостоятелен обект, защото тя е принадлежност към останалите обекти. Като обща част Л. Х. не е могла да придобива по давност общи части към обектите в сградата, от една страна и от друга - с нот. акт № № , том , per. № , дело № /2000 год. тя е дарила на брат си - ищеца притежаваните от нея ид. части от обектите - жилище - магазин и т.н избено помещение, четири години преди издаването констативния нот. акт по давност. Ето защо, правят искане да се прекрати производството по отношение на ответниците Д. Х. и Д. Х.,които не се легитимират като съсобственици. Съдът намира, че по това искане следва да произнесе в откритото съдебно заседание, след изслушване на страните. Ответникът Д. Х. и Д. Х., в срока за подаване на отговор на исковата молба, не са подали такъв.В съдебно заседание, ищецът редовно призовани се явява лично и с процесуален представител, който поддържа иска. В съдебно заседания, ответниците редовно призвани, явява се само Д. Б. и О. З., останалите не се явяват, за тях се явява процесуален представител. Те поддържат становищата посочени в писмените отговори. Видно от нотариален акт № , т. , рег. № , дело № / 2004 г. на нотариус И. К., с № в НК на РБ, че Ц. Б., Л. Х., О. З. и К. М. са признати за собственици при равни квоти – по ¼ ид. Част за всеки, на основание давност и наследство, върху недвижим имот, представляващ ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 61.00 кв.м. при съседи: .Видно от нотариален акт , т. , рег. № , дело № / 1998 г. на нотариус И. К., с № в НК на РБ, че Ц. Б., Л. Х., О. З. и К. М. са признати за собственици при равни квоти – по ¼ ид. Част за всеки, на основание давност и наследство, върху недвижим имот, представляващ ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 35.00 кв.м. при съседи: , представляващ Магазин (дюкян) за обществено хранене, както и за собственици на имот, представляващ ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 57.50 кв.м. при съседи: ; , представляващ първи жилищен етаж, ведно с имот, представляващ ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 58.00 кв.м. при съседи: , представляващ избено помещение – друг вид самостоятелен обект в сграда.Видно от нотариален акт № , т. , рег. № , дело № / 2000 г. на нотариус К. Т., с № по регистъра на НК на РБ, Л. Х. е дарила на К. М., притежаваните от нея ¼ идеална част от недвижими имоти, представляващи: ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 35.00 кв.м. при съседи: , представляващ Магазин (дюкян) за обществено хранене; ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 57.50 кв.м. при съседи: , представляващ първи жилищен етаж и ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 58.00 кв.м. при съседи: , представляващ избено помещение – друг вид самостоятелен обект в сграда.Видно от нотариален акт № , т. , рег. № , дело № / 2004 г. на нотариус К. Т., с № по регистъра на НК на РБ, О. З. е дарила на К. М., притежаваните от нея ¼ идеална част от недвижим имот, представляващ ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 57.50 кв.м. при съседи: , представляващ първи жилищен етаж.Видно от удостоверение за наследници изх. № / 15.10.2014 г. на [община], Л. Х. е починала и е оставила за свои наследници Д. Х. и Д. Д..Видно от удостоверение за наследници изх. № / 26.02.2014 г. на [община], Ц. Б. е починала и е оставила за свои наследници Д. Б., В. К. и С. К..Всички останали приложени от страните писмени доказателствени средства съдържат информация относно факти и обстоятелства, които са ирелевантни за конкретния спор, поради което са неотносими и съда няма да ги обсъжда при формиране на правните изводи относно основателността на исковите претенции.От правна страна, по допустимостта и основателността на предявените искове, съдът намира следното:При така наведеното в обстоятелствената част и петитум на иска, въведен е иск за делба- правото на съсобственик да иска разделяне на обща вещ, която правна квалификация е чл. 34, ал. 1, ЗС, във връзка с чл. 341 от ГПК.Съдебната делба представлява специфичен способ за ликвидиране състоянието на съсобственост, който е обособен като особено исково производство. За да бъде постигната крайната цел на делбеното производство, а именно прекратяване състоянието на съсобственост върху общата вещ или съвкупност от вещи, е необходимо на първо място да бъде установено дали такова състояние на съсобственост действително съществува, между кои лица и какви са техните права от съсобствената вещ. Тези въпроси се разрешават в първата фаза на делбеното производство с решението по чл. 344, ал. 1 ГПК.От доказателствата по делото се установява, че процесният имот - ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 61.00 кв.м. при съседи: , чиято делба по съдебен ред се иска в настоящия случай, съсобствен между страните по делото, при квоти за ищеца – за Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К. – ¼ идеална част, за О. М. З. - ¼ идеална част и за К. М. - ¼ идеална част.От доказателствата по делото се установява, че процесният имот - ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 35.00 кв.м. при съседи: , представляващ Магазин (дюкян) за обществено хранене, чиято делба по съдебен ред се иска в настоящия случай, съсобствен между страните по делото - К. М. М., ЕГН [ЕГН], против Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К., ЕГН [ЕГН], О. М. З., ЕГН [ЕГН], при квоти – за Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К. – ¼ идеална част, за О. М. З. - ¼ идеална част и за К. М. - ¼ идеална част.От доказателствата по делото се установява, че процесният имот - ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 57.50 кв.м. при съседи: , представляващ първи жилищен етаж, чиято делба по съдебен ред се иска в настоящия случай, съсобствен между страните по делото - К. М. М., ЕГН [ЕГН] и Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К., ЕГН [ЕГН], при квоти – за Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К. – ¼ идеална част, за О. М. З. - ¼ идеална част и за К. М. - ½ идеална част.От доказателствата по делото се установява, че процесният имот - ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 58.00 кв.м. при съседи: , представляващ избено помещение – друг вид самостоятелен обект в сграда, чиято делба по съдебен ред се иска в настоящия случай, съсобствен между страните по делото - К. М. М., ЕГН [ЕГН], Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К., ЕГН [ЕГН], О. М. З., ЕГН [ЕГН], при квоти – за Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К. – ¼ идеална част, за О. М. З. - ¼ идеална част и за К. М. - ¼ идеална част.От гореизложеното следва, че титуляри на правото на собственост върху сградата са отделни съсобственици от собствеността на дворното място, върху което е построена сградата. По силата на разпоредбата на чл. 344, ал. 1 ГПК в решението, с което се допуска делбата, съдът следва да се произнесе по въпросите: между кои лица и за кои имоти ще се извърши тя, както и каква е частта на всеки сънаследник (съделител). Когато се допуска делба на движими вещи, съдът се произнася и по въпроса кой от съделителите ги държи. С иска за делба на съсобствен имот не просто се осъществява самото потестативното право на отделен съсобственик, насочено към ликвидиране имуществената общност, а също така се цели установяване за наличието на съсобственост между определени лица, както и размерът на тяхното участие в съсобствеността. С оглед на това решението за допускане на делбата има преди всичко една установителна част, с която се признава наличието на съсобственост между страните и размерът на техните части. Ако не бъде установено наличието на съсобственост, то не би следвало да се допуска и съдебна делба. По делото е установено по несъмнен начин, че страните по делото са съсобственици на терена на процесния ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 61.00 кв.м. при съседи: , като безспорно е също така, че в регулационните граници на този общ поземлен имот има построена сграда, която не принадлежи общо на всичките съсобственици – страните по настоящето дело, а на част от тях. Установено е в съдебната практика на ВКС, че е недопустима съдебната делба на съсобствен урегулиран поземлен имот, ако в него има самостоятелни сгради, които са изключени от съсобствеността и принадлежат на отделни съсобственици на имота (в този смисъл: т. 1, б. “г” и б. “д” от ППВС № 2 от 4.05.1982г. ; Решение № 305 от 21.03.1991г. по гр. д. № 1375/90г., І г. о. ; Решение № 88 от 27.02.2003г. на ВКС по гр. д. № 492/2002г., І г. о. ; Решение № 190 от 26.03.2004г. на ВКС по гр. д. № 703/2003г., І г. о. ). В тези случай поземления имот придобива качеството на обща част на построените в него сгради, а по силата на чл. 38, ал. 3 ЗС делбата на общи части не се допуска, поради което в тази част иска е неоснователен. При изложеното, следва да се допусне съдебна делба на процесните имоти, между страните в производството при квоти, посочени по-горе, което обуславя основателността на иска.Във връзка са направеното искане на основание чл. 344, ал. 2 от ГПК за разпределяне на ползването на имот ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 35.00 кв.м. при съседи: , представляващ Магазин (дюкян) за обществено хранене, до края на настоящето производство по делба, като имота да бъде ползван от всички съсобственици, то съдът намира за неоснователно, тъй като не се проведе доказване на липса на ползване от всички.Водим от горното и на основание чл. 344, ал. 1 от ГПК, съдът РЕШИ:ДОПУСКА съдебна делба на следните недвижими имоти:ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 35.00 кв.м. при съседи: , представляващ Магазин (дюкян) за обществено хранене, която да се извърши между лицата К. М. М., ЕГН [ЕГН], Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К., ЕГН [ЕГН], О. М. З., ЕГН [ЕГН], при квоти на съсобственост: за Д. И. Б., ЕГН [ЕГН] – 1/8 идеална част, за С. З. К. – 1/8 идеална част, за О. М. З. - ¼ идеална част и за К. М. - ½ идеална част; 2. ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 57.50 кв.м. при съседи: , представляващ първи жилищен етаж, която делба да се извърши между лицата К. М. М., ЕГН [ЕГН], Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К., ЕГН [ЕГН], при квоти на съсобственост – за Д. И. Б., ЕГН [ЕГН] - 1/8 идеална част, за С. З. К. – 1/8 идеална част и за К. М. - ¾ идеална част; 3. ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 58.00 кв.м. при съседи: , представляващ избено помещение – друг вид самостоятелен обект в сграда, която делба да се извърши между лицата К. М. М., ЕГН [ЕГН], Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К., ЕГН [ЕГН], О. М. З., ЕГН [ЕГН], при квоти на съсобственост – за Д. И. Б., ЕГН [ЕГН] – 1/8 идеална част, за С. З. К. – 1/8 идеална част, за О. М. З. - ¼ идеална част и за К. М. - ¼ идеална част.ОТХВЪРЛЯ иска, предявен от К. М. М., ЕГН [ЕГН], против Д. И. Б., ЕГН [ЕГН], С. З. К., ЕГН [ЕГН], О. М. З., ЕГН [ЕГН], Д. Д. Х., ЕГН [ЕГН] и Д. Д. Х., ЕГН [ЕГН], за разделяне правото на собственост на съсобствен недвижим имот, а именно: ПИ с идентификатор № по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 61.00 кв.м. при съседи: , като неоснователен.**ОТХВЪРЛЯ искането, предявено от** „С. З. К., ЕГН [ЕГН], **против** „К. М. М., ЕГН [ЕГН]**,** на основание чл. 344, ал. 2 от ГПК за разпределяне на ползването на имот **ПИ с идентификатор №** по КККР на [населено място] от 2006 г., целият с площ от 35.00 кв.м. при съседи: , представляващ Магазин (дюкян) за обществено хранене до края на настоящето производство по делба, като имота да бъде ползван от съсобственика при претендираните квоти, като неоснователно.**ОСЪЖДА** К. М. М., ЕГН [ЕГН], да заплати по сметка на Районен съд - Благоевград, сумата в размер на 100.00 (сто) лева, представляваща държавна такса, относно отхвърления иск.Решението подлежи на обжалване пред Б. в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.**РАЙОНЕН СЪДИЯ:** |
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