

РЕШЕНИЕ

№ 184

гр. Ловеч, 21.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛОВЕЧ, VIII СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: **ЙОРДАНКА ХР. ВУТОВА**

при участието на секретаря **ВАЛЯ ИВ. ДОЧЕВА**
като разгледа докладваното от **ЙОРДАНКА ХР. ВУТОВА** Административно
наказателно дело № 20224310200718 по описа за 2022 година

С Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство - Серия К №5027504 на ОД на МВР Ловеч на Б. Д. Д., ЕГН ***** от гр. ****, е наложена на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.2, т.2 от ЗДвП, глоба в размер на 50,00 лева за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, за това, че на 06.07.2021 г. в 18:42 часа в обл. Ловеч, ПП I-4, кв.38+600, землището на с. Голец, с АТСС СПУКС „ARN CAM S1“ насочено в посока гр. София, снимащо в двете посоки при максимално разрешена скорост за извън населено място 90 км.ч. и приспаднат толеранс от 3 %, с МПС ***** вид л.а. с регистрационен номер ***** е извършено нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство № 11743с0. Посочено е, че при разрешена скорост от 90 км.ч. е установена скорост от 103 км.ч., като е налице превишаване на разрешената скорост с 13 км.ч.

Срещу Електронния фиш е подадена жалба от Б. Д. Д., който го обжалва, в срок и излага, че не му е бил връчван никога процесния ЕФ, нито на него, нито на упълномощено от него лице, като счита същото за незаконосъобразно и моли съда да отмени същия. Счита, че му е нарушено правото на защита. Излага, че на 09.09.2022 г. на електронен адрес за връзка с НАП получил информация, че има нововъзникнали публични задължения с изтекъл срок на изпълнение като същите подлежат на плащане. Излага, че посоченото задължение е за Електронен фиш серия К№5027504/06.07.2021 г. на ОД на МВР Ловеч. Твърди, че след разговор с публичен изпълнител в ТД на НАП **** разбрал, че наложената му глоба е в размер на 50 лв., и че срока за плащане с отстъпка е изтекъл и ако не плати наложената му глоба ще бъде образувано изпълнително дело спрямо него. Предвид горното смята, че му е нарушено правото да ползва отстъпка при заплащане на глобата. Счита, че са налице няколко нарушения във връзка с връчването на процесния електронен фиш, тъй като нямало как същия да влезе в сила без да е уведомен за това, и смята, че има съществени процесуални нарушения, и че не са налице необходимите доказателства за

надлежното му уведомяване за съществуването му. Моли съда да отмени процесния ЕФ, като не законосъобразен и да прекрати административно - наказателното производство срещу него.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Депозирал е молба ведно с писмена защита с вх. №8766/05.10.2022 г., с която е поискал да се даде ход на делото в негово отсъствие, посочил е че няма да сочи нови доказателства, както и че изцяло поддържа жалбата си. Изложил е подробни аргументи за отмяна на обжалвания ЕФ акцентирайки на обстоятелството, че е нарушена процедурата по връчване на процесния ЕФ, а от там и правото му на защита.

Ответникът – ОД на МВР Ловеч - редовно призовани, не изпращат представител. Със съпроводителното писмо на основание чл.63, ал.4 от ЗАНН е направено искане, ако съдът уважи жалбата да присъди разноски в минималния определен размер за този вид дела, съгласно Наредба №1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Съдът приема, че жалбата е подадена в срок и от надлежна страна – санкционирано лице, поради което е допустима. Съгласно разпоредбата на чл.189, ал.5 от ЗДвП „Електронният фиш по ал. 4 се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им. В 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.“. Съгласно разпоредбата на чл.189, ал.8 от ЗДвП „Електронният фиш подлежи на обжалване по реда на ЗАНН. Жалбата срещу електронния фиш се подава в 14-дневен срок от получаването му, а когато е направено възражение по ал. 6 - в 14-дневен срок от съобщаването на отказа за анулиране на фиша. В 7-дневен срок от получаване на жалбата директорът на съответната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, или оправомощено от него лице я изпраща заедно с цялата преписка на съответния районен съд, като в съпроводителното писмо посочва и доказателствата в подкрепа на обжалвания електронен фиш, както и информация за участъка от пътя с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по чл.21, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка.) Съгласно чл. 58, ал.2 от ЗАНН, когато нарушителят не се намери на посочения от него адрес, а новият му адрес е неизвестен, наказващият орган отбелязва това върху НП и то се счита за връчено от деня на отбелязването. В случая ЕФ /приложен по преписката/ съдържа отбелязване, че ЕФ е връчен по реда на чл.58, ал.2 от ЗАНН на 01.06.2022 г. В тази връзка АНО е ангажирал писмени доказателства - приложена е докладна записка, без рег. номер, изготвена от ПИ Д.3. на 01.06.2022 г., от която е видно, че на адрес - гр. ***** ул.

„***** са извършени на 27.05.2022 г. и на 30.05.2022 г., в различен часови диапазон проверки, но лицето не е било установено. Били направени и многократни опити за контакт с Д. на посочения от него тел. В АИС – БДС с №08844003031, като същият бил активен, но лицето не отговорило на позвъняванията. По делото обаче, не са налице приложени писмени доказателства от страна на АНО от които да е видно, че процесния ЕФ е изпращан на жалбоподателят с писмо с обратна разписка. При така установената фактическа обстановка, съдът счита, че в случая не са изпълнени предпоставките визирани в нормата на чл.58, ал.2 от ЗАНН за да се приеме, че следва да се приложи посочената норма. Тези предпоставки са кумулативно дадени и е необходимо нарушителят да не е намерен на посочения от него адрес и същевременно да има нов адрес, който обаче да е неизвестен. Т. е., за да се приеме, че е налице редовно връчване, е необходимо не просто нарушителят да не е намерен на посочения адрес, но и същият да е променен и новият му адрес да е неизвестен. С оглед събраните по делото доказателства, съдът намира, че не е спазена процедурата по чл. 58, ал. 2 от ЗАНН. Действително върху ЕФ има отбелязване, че същият е влязъл в сила на основание чл. 58, ал. 2 от ЗАНН, но по делото не са приложени доказателства, че процедурата определена от посочената разпоредба е спазена. Нормата изисква наказаното лице да не е намерено на адреса, а новият му да е неизвестен и едва след това се пристъпва към отбелязване по чл. 58, ал. 2 от ЗАНН и ЕФ се счита връчен от деня на отбелязването. В случая е видно от приложена докладна записка, че лицето не е намерено на адрес гр. ***** ул. „***** на 27.05.2022 г. и на 30.05.2022 г. при извършени в различен часови диапазон проверки което не води до извод, че са правени многократни опити да бъде връчен ЕФ. В случая никъде не е посочено, че жалбоподателят е имал нов адрес, който не е известен, като по делото не са приложени и доказателства от които да е видно, че ЕФ е изпратен за връчване с препоръчано писмо с обратна разписка. Посочената правна норма в ЕФ /чл.58, ал.2 от ЗАНН/ съдържа две кумулативни предпоставки: ненамиране на нарушителя на посочения от него адрес и новият му адрес да е неизвестен. Следва и двете предпоставки да са налице за да се счита, че състава на нормата на чл.58, ал.2 от ЗАНН е изпълнена. Не е налице първата предпоставка – тъй като с лицето жалбоподател няма данни някой да се е свързвал и да го е уведомявал за процесния ЕФ. По отношение на втората съдът констатира, че тя не е налице – административния орган не е извършил необходимите действия за да установи, че адреса на лицето е неизвестен. АНО следва да се възползва от всички предоставени му по закон способности за връчване на ЕФ, и едва при наличие на достатъчно документирани данни, че лицето е сменило адреса си и е с неизвестен нов адрес, да прибегне до връчване на ЕФ по реда на чл.58, ал.2 от ЗАНН.

Съдът намира по изложените съображения, че ЕФ не е връчен редовно /по разписан в закона ред при наличие на разписаните предпоставки/ на жалбоподателят и до момента, поради което жалбата му не би могла да се яви просрочена.

На следващо място, действително, разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП създава облекчен ред за налагане чрез ЕФ на административно наказание глоба за нарушение, установено и заснето с техническо средство. Но, както беше упоменато по-горе, по делото

липсват доказателства за връчването на процесния ЕФ на жалбоподателят “с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им.” (съгл. чл. 189, ал. 5 ЗДвП), липсват доказателства да му е изпратен снимков материал от “нарушението за скорост”, липсват доказателства да му е изпращана и декларация по чл. 189, ал.5 от ЗДвП, в която да декларира кой е управлявал МПС. Този доказателствен недостиг налага извод, че АНО не е изпълнил задължението си да разясни на лицето правата му по повод издадения срещу него ЕФ, както и да и предостави реална възможност да упражни правото си на защита чрез попълване на декларацията по чл. 189, ал.5 от ЗДвП. След връчването на фиша на собственика на автомобила, за последния, съгласно разпоредбата на чл.189, ал.5 и ал.6 от ЗДвП са налице редица възможности за защита. Той може да посочи лицето, извършило нарушението, като при това положение първоначалния фиш се анулира, може също така да направи писмени възражения пред директора на съответното ОД на МВР по местоизвършване на нарушението. Може също така, да се ползва от разпоредбата на чл.189, ал.9, изр.1-во от ЗДвП, като заплати в намален размер наложената глоба. Ползването на всички тези процесуални права обаче, се предхождат от редовно връчен с писмо с обратна разписка електронен фиш или чрез длъжностни лица на определените от МВР служби, съгласно нормата на чл.189, ал.5 от ЗДвП. Това в разглеждания случай не е било направено и по този начин са били съществено нарушени процесуалните права на жалбоподателят по издаването и оспорването на електронния фиш.

В този смисъл, при издаването на ЕФ е допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на наказаното лице, и самостоятелно обуславящо отмяната му изцяло.

Само за пълнота съдът, намира, че следва да се разгледа и спора по същество, въпреки констатираните от съда нарушения водещи до незаконосъобразност на издадения ЕФ.

Електронният фиш е издаден от компетентен орган – ОД МВР Ловеч, на чиято територия е извършено нарушението в шестмесечния давностен срок по чл.34 ал.3 от ЗАНН.

Видно от събраните писмени доказателства преносимата система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1 е одобрен тип средство за измерване, вписано в регистъра под №5126 със срок на валидност до 07.09.2027 година, както и че на 09.07.2020 г. на техническото средство е била извършена последваща техническа проверка, което се доказва от приложения Протокол от проверка №30-С-ИСИС/09.07.2020 г. на БИМ.

В приложената снимка №11743C0/0174164 се съдържа информация за това къде се е намирала системата за видеоконтрол (географски координати), разстоянието, от което е засечен автомобила, отчетената скорост, допустимата скорост, часът и датата на отчитане на нарушението.

При издаване на ЕФ са отчетени и допустимите отклонения при измерване на

скоростта, като измерената скорост е била намалена с км.ч., закръглена до цяло число в полза на нарушителя.

Съдът намира, че в случая са спазени изискванията на Наредба №8121з-532 от 12.05.2015 г., видно от представения Протокол с рег. № 906р-5352 от 07.07.202, г. по описа на Сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР гр. Ловеч, удостоверяващ използването на споменатото техническо средство на 06.07.2021 година, от който е видно къде е било разположено техническото средство – на км.38+600 от път ПП I-4, както и че е контролирал МПС-та, движещи се от София към Варна, в двете посоки.

От формална страна електронния фиш съдържа всички изискуеми съгласно чл.189 ал.4 от ЗДвП реквизити. Същият е издаден от ОД на МВР Ловеч, което е изрично посочено в титулната част, а от приложения към административнонаказателната преписка списък с намерени фишове се установява, че същият е издаден на 16.07.2021 година, т.е. преди изтичане на законоустановения срок.

Атакуваният електронен фиш за налагане на глоба е издаден от компетентен орган и съдържа всички предвидени в чл.189, ал.4, изр.2 - ро от ЗДвП задължителни реквизити, поради което не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяна на електронния фиш на формално основание.

От приложенияте по делото доказателства се установява, че процесния автомобил е бил заснет с автоматизирано техническо средство - система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение АТСС СПУКС „ARH CAM S1”. На техническото средство, видно от събраните по делото доказателства е извършена метрологична проверка /Протокол от проверка №30-С-ИСИС/09.07.2020 г./ със срок на валидност 1 година. При преминаване покрай техническото средство същото фиксирало скорост на движение на автомобила 103 км. час, при разрешени 90 км. час, за населено място било засечено превишение на разрешената скорост на движение от 13 км. час, след отчетен толеранс от минус 3 %, с който работи уредът (в полза на жалбоподателят).

В обстоятелствената част на ЕФ се съдържа информация за това къде и кога е извършено нарушението, от кого е извършено, с какво МПС и най - важно как е установена забраната, която жалбоподателят е нарушил – изрично АНО е записал, че процесния участък е бил извън населено място – землището на с. Голец, ПП I – 4, км.38+600, за който максимално разрешената скорост е 90 км.ч. В ДВ бр.6 от дата 16.01.2018 г. е обнародвана Наредба за изменение и допълнение на Наредба №8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от Министъра на вътрешните работи, съгласно &6 на която в чл.16, е създадена ал.5, който гласи, че „При съставяне на акт за установяване на административно нарушение за превишена скорост, издаване на наказателно постановление или издаване на електронен фиш за установено нарушение за превишена скорост от измерената от АТСС скорост се приспада максимално допустимата грешка за съответния тип АТСС, посочена в чл. 755 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол (ДВ, бр. 98 от 2003 г.).“

Разпоредбата на чл.165, ал.2, т.6 от ЗДвП регламентира, че при изпълнение на функциите си определените от министъра на вътрешните работи служби, имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, т.е. регламентира правото на ползване от страна на съответните органи на технически средства, като същевременно в чл.189, ал.15 от ЗДвП изрично се посочват като веществени доказателства снимките, видеозаписите и разпечатките, изготвени с технически средства или системи, заснемащи и записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на МПС. Това дава възможност в случаите, когато нарушението е установено с такива технически средства или системи, то да бъде доказано само с разпечатката, чрез която по безспорен начин могат да се установят времето, мястото на нарушението, засечената скорост или да се индивидуализира нарушителя. От приобщения по делото като веществено доказателство снимков материал, е видно, че на посочените в ЕФ дата, място и час, с процесното МПС е осъществено посоченото от административно - наказващият орган нарушение.

В Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т. д. № 1/2013 г. на ВАС изрично е прието, че електронния фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и наказателно постановление, но само по отношение на правното му действие /съгласно чл.189, ал.11 от ЗДвП/, не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. Изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и наказателно постановление, регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл.189, ал.4 от ЗДвП реквизити, сред които не фигурира дата на издаване, име на издателя му и негов подпис, а само териториалната структура на МВР, на чиято територия е извършено нарушението, поради което и направените в тази връзка възражения се явяват неоснователни.

От събраните по делото доказателства се установява, че процесния автомобил е бил засечен с техническо средство АТСС СПУКС „АРН САМ S1” №11743с0, което е одобрено, като в тази връзка по делото са приети и вложени като доказателства – копие на удостоверение за одобрен тип средство за измерване и копие от протокол от проверка №30-С-ИСИС/09.07.2020 г. от които се установява по безспорен начин техническата годност на използваното в случая техническо средство.

Съдът намира, че е спазено и изискването за изготвяне на протокол за използването на мобилното АТСС, каквото изискване е вменено в разпоредбата на чл.10, ал.1 от Наредба №8121з-532/12.05.2015 г. година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от Министъра на вътрешните работи, като в тази връзка по делото е приложен, приет и вложен: протокол за използване на АТСС с рег. №90бр-5352/07.07.2021 г.

Съгласно разпоредбата на чл.10, ал.3 от Наредба №8121з-532 от 12.05.2015 г. издадена от МВР на основание чл.165, ал.3 от ЗДвП, регламентираща, че „При работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда.”. В тази връзка по делото е приложен снимков материал на разположението на АТСС, с което е заснето процесното нарушение. С оглед на гореизложеното, съдът счита, че обжалваният ЕФ следва да се отмени като незаконосъобразен.

Съгласно чл.188, ал.1 от ЗДвП „Собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство.”. Разпоредбата на чл.189, ал.5 от ЗДвП регламентираща, че „Електронният фиш по ал. 4 се изпраща на лицето по чл.188, ал.1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка. В 14 - дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал.4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.”. При издаване на ЕФ, както е посочено и по-горе не е спазена процедурата и същият не е бил предявен на собственика на процесния автомобил, който към датата на издаване на ЕФ е именно жалбоподателят Д., срещу когото е издаден ЕФ, но видно от събраните по делото доказателства ЕФ не е бил връчен на същият и последния е бил лишен от възможността да възрази, както и да заяви дали не е предоставял автомобила на друго лице.

По делото е приета и вложена като доказателство разпечатка от Система за управление на фишовете и плащанията по тях, от която е видно, че процесния ЕФ е издаден на 16.07.2021 г., т.е. в срока по чл.34 от ЗАНН.

С оглед обаче констатираните и изложени процесуални нарушения по връчването на електронния фиш, които не могат да бъдат санирани при съдебното му обжалване, настоящият съдебен състав приема, че процесния ЕФ е незаконосъобразно издаден и следва да бъде отменен като такъв.

В случая разноси не се претендирани, поради което и съдът не следва да се произнася за такива.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство - Серия - К №5027504 на ОД на МВР Ловеч, с който на

Б. Д. Д., ЕГН ***** от гр. *****, е наложена на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.2, т.2 от ЗДвП, глоба в размер на 50,00 лева за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Ловешки административен съд по реда на АПК, в 14 дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Ловеч: _____