

ПРОТОКОЛ

№ 460

гр. Пазарджик, 12.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилев
Димитър П. Бозаджиев

при участието на секретаря Лилия Г. Церовска
Сложи за разглеждане докладваното от Венцислав Ст. Маратилев Въззивно
гражданско дело № 20225200500369 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За жалбоподателя „ИРОН“ ООД се явява адвокат П. Е. Х.. Явява се
управителя на дружеството - ***. Представя се договор за правна защита и
съдействие в полза на адв. Х. за въззивната инстанция.

За ответника „ТЕРМОДИНАМИКА“ ООД се явява управителя ***,
както и пълномощника му адвокат П., надлежно упълномощен за
представява дружеството.

Адв. Х. – Да се даде ход на делото.

Адв. П. – Да се даде ход на делото.

Съдът, при условията на чл.142 ал.1 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл.268 ал.1 от ГПК, **ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:**

С решение на Пазарджишки районен съд №260007 от 01.03.2022г.
постановено по гр.д.№1405/2018г. по описа на същия съд, **ОСЪЖДА „ИРОН“**
ООД, гр.*, ЕИК *****, представлявано от управителя *** да заплати на
„ТЕРМОДИНАМИКА“ ООД, гр.*, ЕИК *****, представлявано от управителя

***, сумата в размер общо на 12445,32 лева, представляваща неизплатена и дължима цена /възнаграждение/ за извършени СМР по възлагане на обект

Многофункционална сграда с хотел и ресторант „***“, находяща се в гр.*** /съобразно приетото по делото и неоспорено от страните заключение на вещото лице инж.***/, както и законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда - 11.04.2018 год. до окончателното изплащане на сумата, като са отхвърлени исковете над общия размер от 12445,32 лева и до претендирания с исковата молба общ размер от 26426,27 лева.

Със същото решение са отхвърлени предявените от „ИРОН“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул. „Рила“ №56, ет.1, ап.2, ЕИК ***, представлявано от управителя *** против „ТЕРМОДИНАМИКА“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр.***, ЕИК ***, представлявано от управителя ***, насрещни искове - за заплащане на сумата от общо 15000,60 лева, разграничена по пера в т.1-8 от обстоятелствената част на насрещната искова молба, ведно със законната лихва от момента на предявяване на иска, като неоснователни.

ОСЪДЕН Е „ИРОН“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр.***, БИК ***, представлявано от управителя *** да заплати на „ТЕРМОДИНАМИКА“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр.***, БИК ***, представлявано от управителя *** разноски по делото в размер на 2646,67 лева.

ОСЪДЕН Е „ТЕРМОДИНАМИКА“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр.***, БИК ***, представлявано от управителя *** да заплати на „ИРОН“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр.***, БИК ***, представлявано от управителя *** разноски по делото в размер на 1730,00 лева.

Срещу решението са подадени въззивна и насрещна въззивна жалби.

Жалбоподателят „ИРОН“ ООД със седалище и адрес на управление в гр.Пазарджик чрез пълномощниците си адв.П. Х. и адв. Н. Б. обжалват решението в частта с която съдът е осъдил представляваното от тях дружество на заплати на „Термодинамика“ ООД, с ЕИК-***, сумата в общ размер на 12445.32лв, представляваща неизплатена и дължима

цена/възнаграждение/ за извършени СМР по възлагане на обект „Многофункционална сграда с хотел и ресторант „****“, с адрес гр.***, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда-11.04.2018г. до окончателното изплащане на сумата; в частта с която са отхвърлени предявените от „ИРОН“ ООД против „Термодинамика“ ООД насрещни искове за заплащане ан сумата от 15000.60лв,разграничени по пера в т.1-т.8 от обстоятелствената част на насрещната искова молба,ведно със законната лихва от момента на предявяване на иска; както и в частта ,в която „ИРОН“ ООД е осъден да заплати на „Термодинамика“ разноски по делото в размер на 2646.67лв. Твърди се, че в посочените части обжалваното решение е неправилно, необосновано и постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. По отношение на предявения главен иск от „Термодинамика“ ООД за претендирано заплащане на извършени СМР-частично изграждане на отоплителна и газова инсталация в обект на ответника, представляващ посочената многоетажна сграда, са неоснователни на предявеното в процеса договорно основание.Признава се за сключен и подписан писмен договор между страните за изработка/или за капитално строителство/ в който са съгласувани обема на възложените СМР, срокове за изпълнение и цената на материалите и труда за което са съставени ббр.фактури подписани между страните и своевременно заплатени от „ИРОН“ ООД и че последните по изчерпателен начин очертават сключения между страните договор за изработка. Посочва се установеното по делото според жалбоподателя, че работата на ищеца е останала незавършена и към деня на окончателното оттегляне на ищеца от обекта-станало към края на м.май-началото на м.юни 2015г., а не на 07.06.2016г. така както приел съда, и веднага след доставката на 2бр.бойлери или няколко дни след плащането на аванса от 10000лв по фактура №*** от 12.05.2015г.Според жалбоподателя, към този момент не е възникнало задължение по смисъла на чл.264 ал.1 от ЗЗД да приеме работата, за която е заплатил аванс по последната фактура защото изпълнителят“Термодинамика“ ООД самоволно е преустановил извършването на СМР и се е оттеглил от обекта след това последно плащане. Останало недоказано между страните да е договорено нещо различно от онова, което е било фактурирано, с което се прави извода ,че претенцията, предявена в този процес на договорно основание, но излизаща извън рамките

на договореното /шестте фактури/, е неоснователна и че ако изпълнителят твърди, че е вложил в обекта повече материали и труд, които е фактурирал на ответника, би имал възможност да ги търси на извън договорно основание. И че в случая окончателната рамка на сключените между страните договори за изработка се очертава с 6-те издадени и платени фактури. Коментира се значението на представени от ищцовото дружество едностранно изготвени 2бр. протоколи образец 19 и че съдът неправилно счел, че същите са мълчаливо приети от страна на „ИРОН“ ООД, че същите не представляват сключени между страните договори след като не са подписани от представител на ИРОН ООД, включително и няма характеристиката на спецификация за приемане на договорена работа, тъй като обемът на СМР, описани в тях, излизали извън рамките на договореното между страните в шестте подписани фактури. Предвид възражението на ответника срещу процесните протоколи съдът е следвало да се съгласи с него, че описаните в тези протоколи СМР са единствено и само плод на ищцово твърдение за вложени в обекта на ответника допълнителни материали и труд, без постигната договореност между страните, подлежащо на доказване по основание и по размер. Поддържа се тезата, че дори да са вложени процесните СМР тяхната стойност не подлежи на възмездяване на договорно основание, защото договор за това допълнително вложение не е сключван. Счита, че в това отношение е налице ограничена преценка на съда, че тези дейности са извършени от ищеца по възлагане на ответника, тъй като на място е бил осъществяван инвеститорски контрол, което нямало как да се тълкува като съгласие за възлагане на допълнителни работи, влагане на допълнителни материали и допълнителен труд, и като приемане на работа по едностранно изготвени и едностранно подписани протоколи образец 19. Счита, че по този начин съдът е омаловажил всички аргументи на ответника срещу основателността на главния иск претенцията по която излиза извън рамките на сумите за които страните са постигнали съгласие. Според жалбоподателя съдът е следвало да направи извод за недоказаност на предявения иск на договорно основание предвид всички договорености, съществуващи между страните са изпълнени от ответната страна чрез безспорно извършени надлежни плащания, като претенциите на ищеца за вложени в обекта повече труд и материали от фактурираното между страните биха могли да се предявят и доказват на извън договорно основание, каквото

не било релевирано в процеса и че всички доказателства и експертизи за евентуално вложени в обекта материали и труд от ищеца не могат да бъдат обсъждани след като страните са договорили само онази стойност, която е вписана в двустранно подписаните и напълно изплатени от ответника фактури. Счита, че решението следва бъде отменено в тази си част като неправилно.

В жалбата са развити подробни доводи и по предявените от дружеството "ИРОН" ООД насрещни искове срещу ищеца „Темодинамика“ ООД. Твърди се, че насрещните искове произтичат от същото правоотношение-възложени СМР в същия обект, основаващи се на възраженията на ищеца по насрещните искове за неизвършена в обекта работа, несъобразена с проекта и страдаща от недостатъци, които я правят изцяло или частично негодна за нейното договорно или обикновено предназначение, като съдът неотчел, че към фактурите издадени от изпълнителя и платени от изпълнителя няма приложени приемателно-предавателни протоколи, нито спецификации на извършените услуги и описи /актове/ за действително вложени материали. И че приложенията към фактурите са подписани едностранно от изпълнителя, но не и от възложителя или упълномощено от него лице и са били оспорени от възложителя, че не отразяват действителните СМР, за които се отнася всяка съответна фактура посочена от изпълнителя. Коментират се последователно съдържанието на фактура №*** от 12.05.2015г. на стойност 10000лв- аванс за доставка и монтаж на инсталация, платени незабавно от възложителя, очакващ след плащането да бъдат доставени, монтирани и свързани във водопроводната и ел.мрежа на 2бр.бойлери за топла вода и довършена котелната инсталация, като в тази връзка от изпълнителя били доставени единствено 2 бр. бойлери - 1000литра и 500л. без яснота за цена, сертификат за съответствие на качеството и окомплектовка, без същите да са демонтирани от изпълнителя, нито довършена котелна инсталация, след което изпълнителят напуснал обекта. Като дейностите по продължаване на работата в обекта останали неизпълнени въпреки отправените покани от възложителя и последвалия отказ на изпълнителя да ги извърши, като въпреки това ищецът изпълнител задържал авансово изплатената сума, вместо да върне неусвоения остатък от нея. Счита, че основателността на първия от предявените насрещни искове за възстановяване на авансово платена сума от 5395лв от общо 10000лв по

процесната фактура се основава и сумата се формира след приспадане на доставените от „Термодинамика“ ООД бойлери на обща стойност 4605лв.,като предвид неоснователността на главния иск,предявен на договорно основание за останалата част от аванса ищецът не е доказал извършването на конкретни СМР, за да усвои предварително платената му сума.По отношение на претенцията за намаляване размера на възнаграждението платено на изпълнителя за доставка и монтаж на циркуляционна помпа „SOL GHN“ 50/120F, доставена и монтирана от изпълнителя, като цената ѝ била платена от ИРОН с фактура ***** от 09.04.2015г., като последната дефектирала в гаранционния срок- 7месеца и че въпреки поканата до изпълнителя за смяна на помпата или да я ремонтира, отношение към искането на възложителя не било взето. Наложило се смяна на монтираната помпа тъй като не е могла да служи за договорното респективно обикновено предназначение. с друга доставена от трето лице “Фригонет“ ООД за сумата от 1920лв. за да се осигури работата на хотела. Счита, че немотивирано била отхвърлена и тази насрещна искова претенция.За третия иск за намаляване на възнаграждението платено от възложителя на изпълнителя за недоизградената от „Термодинамика“ ООД инсталация в кухненския блок, като поради спукване на тръбите се наложило смяна на цялата инсталация за отопление и при отказ на изпълнителя да отстрани повредите, наложило да бъде заменена, като се изградила от трето лице „Фригонет“ ООД нова инсталация на стойност от 2100лв повторно заплатена от възложителя ИРОН ООД, като недоизградената инсталация от възложителя останала неизползваема. И че именно тази сума подлежи на намаляване възнаграждението дължимо от ИРОН ООД на Термодинамика. По отношение на насрещния иск за 819.10лв представляващ монтирани газови уреди и инсталация за подаване на газ, следната монтирана от изпълнителя, също била излязла от строя и се наложило да се построи нова, с която да се захранват газовите котлони. Новата инсталация била изградена от „Делукс-Д“ ЕООД, изнесена извън работното помещение и повторно заплатена от възложителя на стойност 819.60лв, с която сума следвало да се намали вече платеното възнаграждение от „ИРОН“ ООД.За предявените насрещни икове на стойност 650лв, 400лв. и 1809лв жалбоподателят твърди, че се касае за дейности свързани с поредното обезвъздушаване на инсталацията за отопление с източване на водата примесена с тиня, пясък и с

неприятна миризма, като въпреки поканата управителят на дружеството - изпълнител отказал да посети хотела за разрешаване на проблема и че гостите на хотела след оплакванията си от неработещо отопление по стаите, били обезщетени от ръководството на „Ирон „ООД с пълно възстановяване на платените от тях суми за нощувки, с което предприятието претърпяло вреди в размер на 650лв и закупило преносими радиатори на стойност 400лв и вентилатори за охлаждане от 180лв. Тази претенция също била приета за неоснователна от съда и отхвърлена, като жалбоподателят сочи приложимост в случая на нормата на чл.82 от ЗЗД.

За претенцията по подмяна на дефектните управления с LCD дисплей, контролиращи температурата на конвекторите се установило, че същите са дефектни и не работят, а някои дори и незахранени с ел.енергия, като за дефектирането им бил уведомен изпълнителя, който първоначално обещал, но не ги подменил, наложило възложителят „ИРОН“ ООД да ги подмени с нови чрез трето лице на стойност 600лв, поради което поддържа, че исковата претенция за възстановяване на тези разходи от изпълнителя „Термодинамика“ ООД била основателна. По отношение на претенцията за намаляване на възнаграждението на изпълнителя касаеща 4бр. от конвекторите „Климафан“, с охлаждаща мощност 2.4kW и отоплителна мощност 3.15 kW се твърди, че конвекторите не били съобразени с изискванията и параметрите, предварително зададени в проекта и несъответствали на обема на помещенията и температурата на водата в климатичната система, като съдът се позовал на мнение на вещо лице по правен въпрос, че изпълнителят не дължи съобразяване на описаните показатели при избора и монтажа на конвектори, с което жалбоподателят не бил съгласен предвид планирането на такива СМР и извършен инженеринг на инсталациите и за диференцираност на уредите според потребностите на възложителя и че в резултат на невярна преценка на изпълнителя „Термодинамика“ ООД, доставката и монтажът на уреди несъобразени с проекта и параметрите на помещенията са се оказали напълно ненужни на възложителя като негодни за договорното, респективно обикновеното си предназначение и че намалението на възнаграждението се обосновава с нормата на чл.265 от ЗЗД и стойността му съвпада със стойността на уредите, чиито параметри по вина на ищеца не са съобразени с проекта и със стаите, на които са монтирани, а именно 1636лв с ДДС. Твърди се че са

налице значителни недостатъци в работата на „Термодинамика“ ООД, и съответно нанесените от лошото изпълнение на ищеца вреди на „Ирон“ ООД, които неправилно са отхвърлени от съда и че се касае за бездействия на изпълнителя които следва да бъдат санкционирани чрез съответно намаляване на платеното от възложителя възнаграждение по договора за изработка,представляващо обезщетение по чл.82 от ЗЗД.Моли да се отмени решението в обжалваните части и се отхвърлят главните искове на изпълнителя и се уважат насрещните претенции на възложителя.Не се сочат нови доказателства по реда на чл.266 от ГПК.

В срок е постъпил отговор на въззивната жалба от насрещната по спора страна „Термодинамика“ „ООД. Жалбата се квалифицира като неоснователно във всичките ѝ части.Оспорва се твърдението за липса на възлагане за извършване на процесните СМР.Признава се липсата на сключен писмен договор, но че страните са били обвързани с множество устни договора за изработка, всеки на стойност по-малко от 5000лв, при периодично и поетапно възлагане на дейностите по изработка по отношение на климатичната, отоплителната,газовата,соларна и вентилационна и други системи.В тази връзка се цитират писмените и гласни доказателства и се навежда извода, че изпълнителят е извършил процесните дейности по възлагане на ответника чрез устни договорки. Подробно се анализира и заключението по назначената техническа експертиза изготвена от в.л.инж.***.Поддържа неоснователност на жалбата по отношение искането за намаляване на авансово заплатените суми.Изтъква се и довод за приемане на извършените СМР от възложителя,след което последният е възложил на трети лиза да довършат неговата работа. Извършен е и анализ на авансовите плащания и на заплатените суми за 2бр. бойлери, включени като приложение и оборудване за котелно. По отношение на предявените срещу „Термодинамика“ ЕООД насрещни искове се поддържа ,че същите са неоснователни; по отношение на бойлерите се поддържа, че уважаването на претенцията би довела за недопустимо двойно заплащане на бойлерите, че за дефекта на доставената и монтирана циркулационната помпа изпълнителят не е бил уведомен за да отстрани дефекта; Като неоснователен се квалифицира претенцията за намаляване на възнаграждението от 2100лв за недоизградената отоплителна инсталация в кухненския бокс, дефектирала порази замърсяване като счита, че не може да носи отговорност за това ,че възложителя е допуснал

отрицателни температури в кухненския бокс, че изградената от трето лице друга отоплителна инсталация е различна от тази изпълнена от ищеца и че възложителят е предложил друго разрешение на проблема. Като неоснователни се квалифицират всички останали насрещни искиви претенции и се сочат подробни съображения за това като се позовава на събраните по делото доказателства. Моли да се потвърди решението в обжалваните от изпълнителя части, с присъждане на разноските.

В срока за отговор на въззивната жалба ответника „Термодинамика „ ЕООД е подал насрещна въззивна жалба с вх.№261632 от 23.05.2022г. против постановеното първоинстанционно решение от 01.03.2022г. по гр.д. №0140582018г. в частта над присъдения размер от 12445.32лв представляващи неизплатена и дължима цена /възнаграждение/ за извършени СМР по възлагане на обект „Многофункционална сграда с хотел и ресторант“ ***“ до претендирания размер от 26426.27лв и лихвата. Счита ,че обжалваното решение е неправилно поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Акцентираща се на постигнато съгласие от страните в съдебно заседание на 21.09.2021г. за съдействие на вещото лице при огледа на процесния обект за да бъде конкретизирана работата на изпълнителя и разграничена от извършените СМР от другите изпълнители. Конкретно се сочи полагани подови покрития и измазване на стени и тавани, скриващи положените от първоначалния изпълнител материали, като на кои от елементите били монтирани не в съответствие с проекта, а така както възложителят е поискал. Коментира се, че в деня на огледа било уведомено вещото лице оглед да бъде извършен в присъствието на страните. Като краен резултат на този ден вещото лице не извършило оглед в присъствието на страните, а това е станало след приключване на срещата на която заявил, че ще дойде друг път за огледа. Извършил такъв без присъствието на страните и самостоятелно същия ден. В съдебно заседание ищецът поискал от съда да се даде възможност на вещото лице да извърши още един оглед в присъствието на двете страни за направа на необходимите измервания и да представи заключение, но съдът отхвърлил това искане. Счита ищецът, че отказът на съда за повторен оглед на процесния обект от вещото лице в присъствието на страните противоречи на процесуалните правила тъй като е налице и постигнато споразумение експертът да извърши оглед, като предвид на непълния оглед и неточни измервания исковите на изпълнителя били уважени

частично.Моли да се отмени решението в обжалваната част и се постанови ново с уважаване на претенциите в пълен размер.Претендира поставяне на допълнителна задача на съдебно-техническата експертиза - вещото лице да извърши оглед в процесната сграда в присъствието на страните по делото и да даде заключение за стойността на извършените от ищеца СМР по пазарни цени към момента на извършването им.

В срок е постъпил писмен отговор на насрещната въззивна жалба от „ИРОН“ ООД. Оспорва се така подадената насрещна жалба.Счита, че не е налице твърдяно от жалбоподателя съществено нарушение на съдопроизводствените правила.Акцентираща се, че вещото лице няма регламентирано в закона задължение да извършва огледите и констатациите си задължително в присъствието на страните, тъй като то е сам участник в процеса, чиито действия не играят окончателна роля при разрешаването на спора. Затова счита, че тези действия не могат да се квалифицират като нарушение на правото на защитата на страните.Поддържа се, че е невярно твърдението, че исковете на ищца били уважени наполовина в резултат на непълен оглед извършен в отсъствие на представителни на ищеца. Акцентираща, че съдът е приел експертизата в последното заседание по делото, като е счел заключението на в.л. инж.Христов за компетентно изготвено, обективно и даващо отговор на поставените въпроси. Предвид и направеното уточнение на експерта пред съда, последният е направил извод, че не следва да се уважава искането на ищцовата страна за извършване на допълнителни измервания в присъствието на двете страни, защото критиката на ищеца към заключението касаела измервания, които са предприети в полза на сами ищец и в ущърб на ответника, а последният не е настоявал за повторен експертен оглед,поради което присъствието на страните не би променило начина по който се извършват измерванията нито резултата.Счита ,че тази мотивация на съда следва да се потвърди като добросъвестно предприета в унисон с правната логика и в съответствие със закона. Моли да не се уважава искането формулирано в насрещната въззивна жалба и се потвърди решението в обжалваните със същата части. Претендираща разноски.

Адв. Х. – Поддържам въззивната жалба. Нямам доказателствени искания. Считаю, че е неоснователно направено доказателствено искане за

повторно изготвяне на СТЕ, този път чрез нов оглед от вещото лице на място в присъствието на страните. Изложил съм подробни съображения затова по каква причина смятам, че това искане е неоснователно в отвора на насрещната въззивна жалба, която смятам за неоснователна.

Адв. П. – Поддържам насрещната въззивна жалба. Оспорвам въззивната жалба на дружеството „Ирон“, по съображенията, които съм изложил в самата жалба и в отговора. Поддържаме нашето искане за допълнителен оглед на вещото лице, тъй като такъв бе допуснат с определение на РС, бяха дадени указания на вещото лице, огледът да се извърши в присъствието на двете страни, тъй като след извършване на СМР от нашето дружество са извършени много други операции по измазване, по слагане на стенни покрития и са скрити дейности, които ние сме извършили и затова следваше да бъде извършен огледа в присъствието на двете страни и работите, за да могат да бъдат разграничени работите, извършени от нашето дружество, работите, извършени от трети лица и работите, които са скрити или въобще не съществуват.

СЪДЪТ ПРИКАНИ СТРАНИТЕ КЪМ ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА. ТАКОВА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

Съдът след съвещание намира, че ще следва да остави без уважение направеното доказателствено искане в насрещната въззивна жалба, направено от „ТЕРМОДИНАМИКА“ ООД. Няма допуснати нарушения от първоинстанционния съд. По делото са събрани достатъчно доказателства включително и допуснатата експертиза. Няма направени оспорвания по съществуването на спора в тази експертиза по степен и по важност, които да мотивират първоинстанционния съд, респ. въззивната инстанция да допусне назначаване на исканата експертиза.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че трябва да остави без уважение направеното доказателствено искане, затова

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на „ТЕРМОДИНАМИКА“ ООД за назначаване на СТЕ.

Страните по отделно: Нямаме други искания.

Съдът счете делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

Адв.: Х. - Ув. окр. съдии, представям списък на разноските с банкови платежни нареждания. Предвид, че въззивната жалба е подробна, в резюме ще изтъкна за мен най-съществения довод и той е свързан с това, че първоинстанционния съд е уважил един иск на договор на основание, по договор за изработка, без да вземе предвид фактът, че единствените договори за изработка, които съдържат страни, обем на възложената работа, цена, която трябва да бъде платена по договорите между страните, са фактури, издадени от „Термодинамика“ ООД – ищец в първоинстанционното производство, подписани от управителя на „Ирон“ ООД – ответник в първоинстанционното производство и платени 100 % изцяло. Сред тези фактури, те са 6 на брой, има една последна, която е за авансово плащане и тя е платена изцяло. Извън тези единствени договорни отношения между страните се е простряла претенцията на ищеца „Термодинамика“ ООД, който претендира повече суми от това, което е договорено между страните по фактурите. И го доказва така, сякаш води иск за неоснователно обогатяване. Такъв иск не е предявен. Предявен и само на договорното основание. Според мен, тук се намира голямата грешка на първоинстанционния съд, че не разграничава двата правни института. Единият на договорната отговорност, другият на договорната отговорност. Следва да се обърне внимание на факта, че между страните има договорни отношения само в рамките на фактурите. Всичко останало, което „Термодинамика“ ООД е претендирала не е било договорено между страните така, както се изисква според материално правния закон. В тази връзка считам, че първоинстанционното решение е изначално неправилно. То следва да остави без уважение претенции, излизащи извън рамките на подписаните между страните фактури. Вместо това, съдът се е произнесъл сякаш е била предявена претенция за неоснователно обогатяване. Извън това има и съображения, които съм развил във въззивната жалба. Тези също са подробно развити в нея и моля да ги имате предвид, отменяйки първоинстанционното решение изцяло, като неправилно. Моля да присъдите направените разноси от доверителя ми. Изложени са в списъка, в две отделни точки, направени в

първа инстанция, направени във втора инстанция.

Адв. П.: - Ув. окр. съдии, представям списък на разноси. Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд, след като явно нашата насрещна жалба няма да бъде уважена. Предявени са искове на договорно основание. Множество възложени дейности от ответното на ищцовото дружество. Всички те са на стойност под 5 000 лв. и възлагането на извършено устно няма пречка да бъдат разгледани и разрешени такива искове, за които са събрани и надлежни доказателства – съдебни експертиза, свидетелски показания, огледи на място. Моля да потвърдите първоинстанционното решение.

Съдът счете делото за разяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА устните състезания.

СЪОБЩАВА на страните, че ще обяви решението си в срок до 12.11.2022 год.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:49 часа.

Председател: _____

Секретар: _____