

ПРОТОКОЛ

№ 454

гр. Варна, 21.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Ат. Атанасов

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Ат. Атанасов Търговско дело № 20213100900261 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:17 часа се явиха:

Ищецът „Първа Инвестиционна Банка“ АД, редовно уведомен, представлява се от **ю.к. Г. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответницата Н. Й. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се **особения представител адв. М. И.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответникът Г. В. В., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. Д. Й.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Вещото лице Р. Хр. Ст., редовно уведомен, явява се лично.

Ю. к. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Адв. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, докладва постъпили заключения с вх. № 3549/14.02.2022 г. и с вх. № 13492/08.06.2022 г. на допуснатата съдебно – счетоводна експертиза, като констатира, че същото е депозирано в границите на срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допусната съдебно – счетоводна експертиза, с оглед, на което вещото лице е със сета самоличност по делото.

Вещото лице Р.С.: Представил съм писмени заключения, което поддържам.

В точка 5 е направено изчисление съобразно уточненото в предходно съдебно заседание, както са описани в този вариант дължимите главници, редовните, наказателните лихви и годишни такси, съобразно изменението на шестмесечния Euribor.

На въпросите на адв. И.:

В. л. С.: Първото заключение, Приложение 1 – първоначално кредитът е бил в „МКБ Юнионбанк“. Когато са изчислявали главницата и лихва по падежни дати, е изчислявано на база 365 дни и всеки месец е колкото дни реално е месеца. Масовият случай е: при година 360 дни и всеки месец има 30 дни. При втория вариант, размерът на главницата, когато година е приета за 360 дни и всеки месец за 30 дни, всеки следващ месец главницата във вноската се увеличава, а лихвата намалява. При другия вариант, при който се изчислява при 365 и месецът се приема за броя толкова дни в месеца, колкото е реално, лихвата е с по – голям или по – малък размер и съответно и главницата е така. При 365 дни в годината и при реален броя дни в месеца, се получава малко по – висока лихва отколкото е при другия вариант. И двата резултата са реални. Въпросът е начина на пресмятане на лихвата.

Виждал съм и такива варианти с приемане на 360 дни. Масовата практика е годината да се приеме за 365 дни. Всички вноски са разни. Анюитетната вноска включва размера на главницата и лихвата. Размерът на главницата и лихвата са равни. Говорим, когато имаме едни и същи проценти. Не говорим за периодите, когато се сменят процентите. Като имат промени в лихвата и в главниците във всеки месец и то някой месец главницата е по – малка, а друг месец главницата е по – висока. То се дължи на начина на изчисляване. Когато е по – къс месеца лихвата е по – малка, съответно главницата е по – голяма. С поставеното допълнителното заключение по точка 4, приложих същата методика на изчисление. Лихвеният процент е така като е описан в точка 5. Това е за варианта на ответника. В точка 5 лихвеният процент е посочен в табличен вид.

Сумите, които са платени по Приложение 1, по първоначалното

заклучение, са приети като плащания и с тях са погасени задълженията по новия погасителен план, съобразно Приложение № 1 към допълнителното заключение, което съм изготвил. Т.е. платените суми, както във вариант на банката, така във варианта на ответника, те са константна величина. Общият размер на платените суми не е платен. Разнасянето по главници и лихви е по различен начин спрямо поредността на вноските. На страница 5, от приложението към допълнителното заключение, всички задължения до падежна дата 09.05.2016 година, включително */първият ред на страница 5/*, са заплатени съобразно извършените плащания. След тази платежна датата, останалите платежни вноски са дължими. По осчетоводените стойности при банката, всички задължения са погасени до падежна дата 09.12.2015 година. 11.01.2016 година – това са платените суми */страница 4, Приложение 1 от първоначалното заключение/* и с тази сума от 488.39 лева, се погасява частично дължимата лихвата с падежна дата 09.01.2016 г., цялата в размер на 593.82 лева.

На въпросите на адв. Й.:

В. л. С.: В точка 5 са описани точно задълженията за главница, редовна лихва, наказателна лихва и годишни такси, съобразно искането на ответната страна. Предният път обясних, защото съм приел, че е точка 8, а вие казахте, че е правен въпрос и затова разработих втори вариант. Ако се приеме, че точка 8 кореспондира с точка 5, то трябва да се вземат данните от точка 5. Говорим за размера на лихвата за периода от 09.12.2015 г., но следва да се има предвид, че 09.12.2015 г. е платена, а дължимата редовна договорна лихва, по варианта на ответника е в допълнителното заключение и тя се дължи от 09.05.2016 г, а не от 09.12.2015 г. Това е с оглед променения начин на изчисляване на лихвата, съобразно исканията на ответната страна. Постигнатите резултати в Приложението, към допълнителното заключение, главницата вместо посочената първоначално в размер на 63 199.51 лева ще бъде в размер на 61 859.27 лева. Това е описано на страница 4 от заключителната част в точка 5. Също така е и на страница 6 от Приложението. При варианта по точка 5, резултатите са с близо с 2 000 евро по – ниски за главница. Резултатите ще се променят.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставената му задача,

поради което представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно – счетоводната експертиза, следва да бъде прието и приобщено, като доказателство по делото.

СЪДЪТ констатира, че със заключението е постъпила справка – декларация от вещото лице, в която е посочено възнаграждение от 500.00 лева за вещото лице Р. Хр. Ст..

Ето защо и въз основа на депозираната справка – декларация към съдебно – счетоводната експертиза, следва да бъде определено окончателно възнаграждение, по реда на чл.23 – чл.26, ал.3 от Наредба 2 от 29.06.2015 г., в общ размер на 500.00 лева.

Мотивиран от горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателство по делото, днес изслушаното заключение на съдебно – счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателното възнаграждение на вещото лице Р. Хр. Ст. в размер на **500.00 /петстотин/ лева**.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ, окончателното възнаграждение на вещото лице **Р. Хр. Ст.**, в размер на **400.00 /четиристотин/ лева**, от внесения за тази цел депозит /изд. РКО – „ПИБ“ АД от 28.01.2022 г./.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна **Г. В. В.**, да внесе допълнително сума в размер на **100.00 /сто/ лева** до окончателно определения от съда размер за възнаграждение на вещото лице, с оглед постъпилата справка – декларация от вещото лице Р. Хр. Ст. по изготвената съдебно – счетоводна експертиза, в едноседмичен срок считано от днес.

УКАЗВА на ответната страна **Г. В. В.**, че при липса на представени доказателства, съдът ще постанови осъдително определение с решението си по същество на спора по чл. 81 вр. чл. 77 от ГПК.

Ю. к. Д.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разностите.

Адв. И.: Нямам искания по доказателствата.

Адв. Й.: Нямаме доказателствени искания. Представям списък с разностите.

Ю. к. Д.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

С оглед изявлението на страните, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО

Ю. к. Д.: Моля, да уважите изцяло предявения от „Първа Инвестиционна Банка“ установителен иск. Считаме, че в настоящото производство по категоричен начин беше доказано наличието на валидно възникнало правоотношение между страните, неоспорено по отношение на авторството. Размерът на задължението, също като част от предмета на правния спор, по категоричен начин беше доказано с приетата първоначална съдебно – счетоводна експертиза. А по отношение на допълнителната сме направили своевременно възражение, че задачата не кореспондира с договорените клаузи и регламенти на процесния договор и анекса към него, подписан двустранно между страните.

С оглед процесуална икономия съм подготвила писмена защита, която ще ви помоля да приемете.. Отново заявяваме, че поддържам аргументи си, които сме изложили в исковата молба и в уточнителните молби към нея. Моля, да ни присъдите разноски, в претендирания със списъка размер.

Адв. И.: Поддържам всички възражения направени с отговора на исковата молба. Считам предявеният иск изцяло неоснователен. Считам, че са налице в представения, изключен с представлявания от мен Н.Г., договор с редица клаузи, които са неравноправни по отношение на потребителя. Очевидно е, че при прилагането им, размерът би бил по – нисък, но аз по – принцип считам, че в случай, че не бяха приложени именно тези равноправни клаузи, а договорът беше сключен дори съблюдавайки правата на потребителя, дори не би се стигнало до тази ситуация на просрочие и несвоевременно непогасяване на някои от вноските. Независимо от това непогасяване от страната на представлявана от мен считам, че не са били налице условията за предсрочна изискуемост на кредита, не са спазени всичките въведени от самата банка кредитодател условия за настъпване на тази предсрочна изискуемост. Поради това Ви моля, да отхвърлите всички

предявени исковите претенции, като неоснователни. Моля Ви, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Адв. Й.: Моля, да отхвърлите исковите претенции изцяло. Поддържам всички възражения и се присъединявам към възраженията на процесуалния представител на първия ответник. Моля, да ми дадете срок за писмена защита, в която подробно да изложя своите съображения. Моля, за присъждане на разноските.

СЪДЪТ, счита устните състезания за приключени и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответниците, да представят писмена защита, в едноседмичен срок, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 14:35 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____