

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27324

гр. София, 17.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разгледа докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20211110168719 по описа за 2021 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

След изпълнение на процедурата по връчване на исковата молба в законоустановения срок е постъпил отговор на исковата молба, в който е направено искане за конституиране на основание чл. 219 ГПК на трето лице помагач на страната на ответника –, както и искане за приемане за съвместно разглеждане на обратен иск срещу това лице. За да се допусне встъпването/привличането на трето лице като помагач е абсолютно необходимо да е налице правен интерес от встъпването за третото лице от постановяване на благоприятно решение по спора за съответната главна страна, която подпомага, т. е. когато съдебното решение по някакъв начин може да се отрази на правното положение на третото лице. С встъпването се цели обвързване на това лице от силата на мотивите на решението с оглед улесняване на встъпилото лице в защитата му при последващ процес, иницииран от подпомаганата страна. Такива са случаите, когато по изключение силата на съдебното решение се разпростира и спрямо третото лице; когато неблагоприятното решение спрямо подпомаганата страна може да послужи като повод тя да предяви иск срещу третото лице; когато е налице опасност от затрудняване или усложняване защитата на третото лице при неблагоприятно решение спрямо подпомаганата страна. Целта на привличането за привличащия е при евентуален неблагоприятен за него изход на делото да подчини привлеченото лице на силата на мотивите, за да обезпечи своето правно положение в следващ процес. Съгласно съдебната практика извън случаите, в които конституиране на третото лице е предвидено в закона като изрична възможност, за да се допусне привличане или встъпване на помагач, трябва да се обоснове правният интерес от неговото участие в производството, т.е. интересът му от решаване на спора в полза на подпомаганата страна. В настоящия случай съдът с молба от 13.07.2022 г. ответницата не установява правен интерес от привличане на като трето лице помагач, поради което направеното от Д. И. Д. искане по чл. 219, ал. 1 ГПК следва да бъде оставено без движение и следва да бъдат дадени указания в тази посока. С оглед на изложеното съдът отлага произнасянето по приемането за съвместно разглеждане на предявения обратен иск срещу третото лице помагач до изпълнението на дадените указания.

На основание чл. 101, ал. 1 ГПК следва да бъдат дадени указания на ответницата Д. И. Д. най-късно до първото открито съдебно заседание да представи надлежно подписан допълнителен отговор на исковата молба от 14.07.2022 г. с оглед липсата на подпис върху екземпляра, предназначен за съда.

Следва да бъдат дадени указания на ответницата най-късно до първото открито съдебно заседание да представи заверени преписи от приложените към отговора на исковата молба и допълнителния отговор на исковата молба документи, след което съдът ще се произнесе по приемането им.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Искането на ответницата за издаване на съдебни удостоверения, които да □ послужат пред Столична община, район Изгрев, отдел Местни данъци и такси, пред „Топлофикация София“ ЕАД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, пред „Софийска вода“ АД, следва да бъдат оставени без уважение като не-необходими.

Следва да бъде уважено искането на ищеца за изискване на заверен препис от гр. д. № 6076/2014 г. на СГС, ГО, 1 състав.

Искането за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на трима свидетели на ответницата за установяване на обстоятелствата, че същата е владяла имота през последните 5-10 години в качеството си на негов собственик, с оглед на което го е придобила на основание давностно владение, вкл. упражняването на фактическата власт върху имота от праводателя, е основателно за един свидетел. Повече свидетели могат да бъдат допуснати при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ молбата на ответницата за конституиране на като трето лице помагач на страната на ответника по предявения срещу същия иск, като **УКАЗВА** на ответницата в едноседмичен срок от съобщението да обоснове правен интерес от привличане на като трето лице помагач, като посочи по какъв начин решението по спора ще се отрази върху правното положение на или при евентуален неблагоприятен изход какъв вид регресна отговорност би имала ответницата срещу

При неизпълнение в срок искането ще бъде оставено без уважение.

УКАЗВА на ответницата най-късно до първото открито съдебно заседание да представи надлежно подписан препис от отговора на исковата молба от 14.07.2022 г. с оглед липсата на подпис върху екземпляра, предназначен за съда. При неизпълнение на указанията опороченото процесуално действие по подаване на отговор на исковата молба от 14.07.2022 г. ще се счита за неизвършено на основание чл. 101, ал. 3 ГПК.

УКАЗВА на ответницата най-късно до първото открито съдебно заседание да представи заверени преписи от приложените към отговора на исковата молба и допълнителния отговор на исковата молба документи или да завери представените по делото такива.

При неизпълнение в срок представените документи няма да бъдат приети като писмени доказателства.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА заверен препис от гр. д. № 6076/2014 г. на СГС, ГО, 1 състав.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба. **УКАЗВА** на ищеца да води свидетеля за съдебното заседание.

Повече свидетели могат да бъдат допуснати при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответницата за издаване на съдебни удостоверения, които да ☐ послужат пред Столична община, район Изгрев, отдел „Местни данъци и такси“, пред „Топлофикация София“ ЕАД, „ЧЕЗ Електро България“ АД и пред „Софийска вода“ АД.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **29.11.2022 г.** от **10:10** часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищците и препис от отговора на исковата молба с приложенията.

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Производството е образувано по искова молба на В. М. Ц., с която срещу Д. И. Д. е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 108 ЗС за установяване правото на собственост и предаване на владението върху недвижим имот, находящ се в гр. София, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.800.1274.2.30 по КKKP, одобрени със Заповед РД-18-95/18.12.2015 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо самостоятелния обект, от 08.11.2016 г., с адрес на имота: гр. София, район „Изгрев“, ул. „Г.....“, като самостоятелния обект се намира на етаж 1 в сграда с идентификатор 68134.800.1274.2, с предназначение: Жилищна сграда – многофамилна, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.800.1274, с предназначение на самостоятелния обект: Гараж в сграда, брой нива на обекта: 1, с посочена в документа площ: 20,43 кв.м., заедно с 0,73 % идеални части от общите части на сградата, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 68134.800.1274.2.31, 68134.1274.2.29, под обекта: няма, над обекта: 68134.800.1274.2.2, който имот съгласно документ за собственост представлява: ГАРАЖ № 6, находящ се в гр. София, Столична община, район „Изгрев“, в ж.к. „Изток“, в приземната част на сградата на ЖСК „Боец“, на ул. „.....“, с площ от 20,43 кв.м., при съседни по доказателствен акт: изток – гараж № 7 – собственост на и, запад – гараж 5 – собственост на, север – помещение прибори към салона за игри, юг – ул. „Ген. ...“, долу – зимнично помещение № 8 – собственост на, отгоре – апартамент № 5 – собственост на, заедно с прилежащите му 0,73 % идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от отстъпеното право на строеж върху държавното място.

Ищецът твърди, че е собственик на процесния недвижим имот, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.800.1274.2.30, подробно описан по-горе, по силата на наследствено правоприемство от наследодателя си С....., починала на 06.08.2016 г. Излага, че процесният имот бил придобит първоначално от, който след смъртта си е оставил дъщеря си като единствен наследник по закон. След нейната смърт на 31.08.2009 г. същата не оставила наследници от I, II и III ред, с оглед на което имотът бил наследен от леля ☐ – С....., която като по-близък роднина по съребрена линия изключва наследниците от по-далечна степен. Ищецът излага, че на 06.08.2016 г. е починала С..... като оставила него за единствен наследник по закон, т.е. по силата на наследственото правоприемство той станал собственик на процесния гараж. В исковата молба се твърди, че след смъртта на първоначалния собственик на имота –,, който е трето за настоящия процес лице, използвал фалшиво саморъчно завещание, в което било обективизирано, че му е завещал недвижимия имот, предмет на настоящото производство. Въз основа на надлежно обявеното и вписано в АВ завещание се снабдил с Констативен нотариален акт по документи № 82, том I, дело № 69/2013 г. по описа на нотариус, рег. № 292 на НК, район на действие – СРС, по силата на който бил признат за собственик на процесния

гараж. На 01.12.2016 г. чрез покупко-продажба, обективирана в нотариален акт № 69, том VIII, дело № 1352/2016 г. на нотариус, рег. № 302 на НК, с район на действие СРС, вписан в СВ с вх. № 75875/01.12.2016 г., акт № 120, том 177 от 2016 г., прехвърлил собствеността на ответницата Д. И. Д.. Заявява, че приживе наследодателката на ищеца - С....., е завела иск срещу с правно основание чл. 42, б. „б“, вр. чл. 25, ал. 1 ЗН и чл. 124 ГПК, като с решение № 4375/30.05.2016 г. на СГС било признато за установено, че саморъчното завещание от 01.04.2007 г. е нищожно, а издаденият констативен нотариален акт бил отменен. Счита, че с оглед постановеното решение, с което е признато за установено, че саморъчното завещание от 01.04.2007 г. с посочен в него завещател е нищожно, правото на собственост върху процесният гараж не е преминало в патримониума на, следователно и в имуществената сфера на ответницата Д. И. Д.. Моли съда да бъде признато за установено, че е собственик на процесния недвижим имот, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.800.1274.2.30 и ответницата да бъде осъдена да му предаде владението.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответницата е подала отговор на исковата молба, в който оспорва правото на собственост на ищеца върху процесния имот. Навежда аргументи, че към датата на нотариалното изповядване на покупко-продажбата, по силата на която придобила процесния гараж, е направила необходимите справки по персонална и имотна партида в СВ – гр. София, от които не били установени вписвания, отбелязвания или заличавания на права на трети лица, тежести върху имота или водени съдебни спорове. Излага, че предмет на делото, по което е постановено решение № 4375/30.05.2016 г. на СГС, е бил само единият недвижим имот, представляващ ап. 2, без съдебният процес да засяга гаража, придобит от нея. Релевира възражение за изтекла придобивна давност на основание чл. 79, ал. 2 ЗС с доводи, че от момента на предаване на владението на имота – 01.12.2016 г. до настоящ момент е владяла повече от пет години. Излага, че е добросъвестен владеец с оглед обстоятелството, че за заведеното срещу нея дело е разбрала на 14.06.2022 г. с връчване на препис от исковата молба. Евентуално релевира възражение за изтекла придобивна давност на основание чл. чл. 79, ал. 1, вр. чл. 82 ЗС, тъй като счита за доказано владението на праводателя си –, съгласно събраните писмени доказателства. Твърди, че това лице е манифестирало пред нея своенето на веща като своя, като същият бил вписан по имотна и персонална партида като собственик на процесния гараж. Осигурявайки достъп до имота като го е отключвал при огледите, Костурски по категоричен начин е демонстрирал, че притежава процесния имот и го ползва лично, предвид личните му вещи, които са се намирали в гаража. Поради това ответницата твърди, че при присъединяване на нейното владение върху имота (от 01.12.2016 г. до настоящия момент) към владението на праводателя си (от 27.06.2007 г. до 01.12.2016 г.), в нейна полза е изтекла десетгодишна придобивна давност, по силата на която е придобила собствеността върху имота. В подкрепа на твърденията си заявява, че от датата на предаване на владението върху имота – 01.12.2016 г. към настоящ момент заплаща данъците за имота, както и всички комунални задължения към него.

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

По иска с правна квалификация чл. 108 ЗС в тежест на ищеца е да докаже, че неговият наследодател е собственик на процесния имот на твърдяното от него основание /наследяване по закон/, както и че ответницата владее процесния имот.

В доказателствена тежест на ответницата е да докаже осъществяването на основанието, на което твърди, че е придобила спорното право – изтекла придобивна давност, респ. наличието на пречки за осъществяване придобивното основание на ищеца. В тежест на ответника е да докаже и правоизключващите или правопогасяващите си възражения, направени с отговора на исковата молба.

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗАВАНЕ обстоятелството, че към предявяване на исковата молба ответницата владее спорния поземлен имот.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____