

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2440

гр. София, 27.01.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА Гражданско дело № 20211110165901 по описа за 2021 година

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявеният иск е процесуално допустим, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

1 Съставя проект за доклад по делото.

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът Ю.Л. извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че по силата на договор за изработка, сключен с ответника на 7.11.2008г. за абонамент и поддръжка на софтуерна система „BarKeeper“ за управление на дейността на Ю.Л. му е възложено да управлява дейността на ответника – Ю.Л. при АК – София при задължението на ответника да заплаща месечна абонаментна сума от 420 лева с ДДС. Твърди, че през 2014г е постигната уговорка да се заплаща общата сума 560 лева без ДДС, която включва месечен абонамент 360 лева без ДДС, 200 лева без ДДС за софтуерни услуги, или му се следва месечно сумата от 627 лева с ДДС. Твърди, че през 4.2014г. била постигната устна договорка ответникът да заплаща и сума за СМС известяване, чиито размер е определяем – съгласно изпратените до адвокати, членове на Ю.Л., след съставяне на протокол за отчитане и фактура. Твърди, че през 2015г. с ответника е постигната устна уговорка да заплаща месечна сума 660 лева без ДДС – 792 лева с ДДС, от които - включва месечен абонамент 360 лева без ДДС, 300 лева без ДДС за софтуерни услуги. Твърди, че до 9.2020г., по банков път, уговорените суми били заплащани. От м.10.2020г., ответникът преустановил ежемесечните плащания. Сочил, че в предварителен доклад за финансовото състояние на ответника е посочена дължимата към него сума. Поради изложеното, предвид издадена в негова полза заповед за изпълнение по чл.410 ГПК, срещу която длъжникът по нея е възразил в срок,

предявява установителен иск за: сумата 9929,40 лева – неплатени възнаграждения по договора, за които е издавал фактури от 1.10.2020г. до 7.7.2020г.

Ответникът, в депозирани в срока по чл.131 ГПК, възразява срещу допустимостта на производството, с довод, че не е страна по договора /възражението е по съществото на спора/, като сочи, че първата страница на представения договор е подменена, като сочи, че страна по договора е Адвокатска колегия – София. Индиция за поправката е разместването на формата, вписаният адрес на възложителя не съвпада с неговия, правата и задълженията на страните са скамо за АК – София, както и за възложител, договорът е подписан от лице, вписано като представител на АК – София, положен е печатът на тази колегия, което лице е председател на колегията към тази дата. Твърди, че продуктът се ползва от всички членове на АК – София, не само членовете на ОК „Адвокат“, ответникът не е собственик на продукта, а собственик на системата „VarKeeper“ е САК. Твърди, че с договор за изработка, сключен на 26.6.2007г., с възложител – САК, на ищеца е възложено изработването, гаранционна поддръжка и осигуряване на софтуерна система за осигуряване на счетоводна отчетност при САК, въз основа задание, на 19.1.2008г., е сключен анекс към договора, на 29.7.2008г., с приемо – предавателен протокол продавачът ищец е предал на купувача САК софтуерната система, които доказателства сочат, че собственикът на софтуерния продукт е САК. Счита, че представените фактури не доказват задължение на ответника, а ако се установи плащане въз основа на тях, същото е без основание, като се сочи, че за един и същ продукт, и една и съща дейност, при неразделност на системата, ищецът е получил плащане на два пъти . Сочи, че писмото за неплатени задължения е адресирано до САК.

Оспорва доказаността за устните договорености, след сключения писмен договор.

Сочи, че след проверка в счетоводството му, се установило, че договор не е сключен, поискали от ищеца копие, на което му било изпратено проект на договор за ползване на системата. Твърди, че за исковия период ищецът вече е получил плащане на много по – високи суми за същата дейност от САК, както и че ищецът е наложил заповест на единствената сметка на ответника.

-

Правна квалификация на правата, претендиращи от ищеца и възразенията на ответника:

Предявени са обективно кумулативно съединени: установителен иск с правно основание чл. 266 ЗЗД .

Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно съществуването на валиден договор за изработка, със съдържанието, посочено в исковата молба, твърдението си, че договорът е сключен с ответника, твърдението си, че по устни договорки страните са изменили месечното възнаграждение на ищеца, твърдението си, че е извършил възложената му от ответника работа.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно твърдението си, че вземането на ищеца е погасено от друго лице – САК, както и че ищецът, за едни и същи услуги – предоставени на САК, претендира и от ответника плащане.

Във връзка с оспорванията, направени в отговора, СЪДЪТ намира следното.

Оспореното правоотношение се твърди да е възникнало от писмен договор. Подпис под договора е положен само на последната страница, от адвокат Н.Л.Ц.. Договорът е частен

документ, поради което не се ползва с материална доказателствена сила за отразените в него обстоятелства. Тъй като е диспозитивен, то оспорването, направено в отговора, на истинността му – че е сключен с ответника, не налага провеждане на производство по чл.193 ГПК, поради което **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането по чл.186 ГПК, искането за допускане на експертиза за установяване истинността на договора.

СЪОБЩАВА на страните, че на съда е служебно известно, че за период 24.1.2004г. – 4.7.2010г., като председател на САК в досието на САК по БУЛСТАТ е вписана адвокат Н.Л.Ц.. В тази връзка, на основание чл.301 ТЗ УКАЗВА на ищеца, че следва да докаже, че това лице, при сключване на договора с него, е действало като представител на ответника.

УКАЗВА на ответника, че следва да докаже твърдението си, че при узнаването на договора, незабавно се е противопоставил, на действията, извършени от негово име, без представителна власт.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно счетоводна експертиза, по задачи в исковата молба, но преформулирани от съда: вещото лице да отговори за посочените фактури, като извърши проверка дали фактурите са осчетоводени и при Софийска адвокатска колегия, има ли плащания по тях и по въпроси в отговора, но за исковия период.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за поставяне на задача на вещото лице за всички плащания, от сключването / както се твърди/ на договора – не е направено възражение за прихващане, поради което същото е неотносимо, както и искането по чл.190 ГПК, за представяне на фактури извън исковия период.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, вносим от : ищеца – 400 лева, и ответника – 200 лева, в едноседмичен срок от получаване на препис на определението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р.Р.С, който да се уведоми да работи.

УКАЗВА на ответника в 1- седмичен срок от получаване на препис на определението да посочи всеки един от тримата свидетели за какви обстоятелства се сочи, в противен случай съдът ще остави искането без уважение, като неконкретизирано.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Лъчезар Насвади на тел. 8955423 и ел. адрес mkdve2@abv.bg, а след 01.03.2010 г. и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. „Патриарх Евтимий” No. 2, ст. 7.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от

настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.02.2017 г., от 10.00 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

Определението не подлежи на обжалване.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.3.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по-горе преписи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____