

ПРОТОКОЛ

№ 14677

гр. София, 17.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА**

при участието на секретаря **НИЯ ИВ. РАЙЧИНОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА**
Гражданско дело № 20221110105654 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:17 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ **И. И. Л.** - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ **П. Д. А.** – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., назначен особен представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно проекта за доклад обективизиран в Определение № [НОМЕР] от 10.08.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпилата от ищеца на 21.09.2021 г. молба, с която представя разпечатка от комуникация по [ЮЛ], проведена в периода

08.09.2022 г. 14.09.2022 г., осъществена между адв. А. и ответницата. Поддържа, че в тази кореспонденция ответницата изрично е признала получаването на претендираните суми в заем.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ препис от молбата и приложените доказателства на процесуалния представител на ответницата.

ДОКЛАДВА молба от адв. П., в която изразява становище, че искането за допускане на гласни доказателства е несвоевременно направено. Твърди, че в отговора на исковата молба не се оспорва предаването на парични суми, а наведените възражения са в друга посока, за това е неоснователно позоваването на чл. 143, ал. 2 от ГПК. Според който ищецът има право да представи доказателства, във връзка с направените оспорвания от ответника.

Адв. А.: Поддържам исковата молба. Поддържам исканията, посочени в молбата от 14.09.2022 г., като не е налице твърдяната от особения представител на ответника преклузия, доколкото исканията, както по отношение на поясняване и допълване на исковата молба, при условията на евентуалност да осъдите ответника да върне на ищеца процесните суми като такива, с които неоснователно се е обогатил. Така и по отношението на искането за допускане на свидетел, при режим на довеждане, така и доказателствата, представени с молба от 21.09.2022 г. са заявени в срока по чл. 143, ал. 2 от ГПК, поради което не е налице настъпила преклузия. Моля да измените проекта за доклад по отношение на евентуално заявения иск и допускане на разпит на свидетеля, като за процесуална икономия вода същия. Моля да приемете като доказателство по делото, представеното извлечение от комуникация през приложението „[ЮЛ]“ в периода 08.09.2022 г. – 14.09.2022 г. Представям и моля да приемете епикриза на първоначалния ищец – И. И. Л., ИЗ № [НОМЕР] от 2022 г. Представям същата с препис за ответната страна. Епикризата е във връзка с това, че през месец юни, първоначалния ми доверител е бил в изключително тежко здравословно състояние. Наложило се е хоспитализирането му в болница. Свидетелят, който вода ще установи както тези обстоятелства, така и комуникацията по повод предоставения договор за заем.

Адв. П.: Поддържам отговора на исковата молба. Нямам възражения по доклада. Не виждам каква връзка има епикризата. Относно разпечатката, няма

как да се потвърди със сигурност самоличността на страните, които са водели разговора. Да се приеме, но с тази забележка.

Адв. А.: Във връзка с уточненото от колегата, че няма как да се приеме кои са лицата, водели разговора, в кориците по делото се съдържа отчет за проведен телефонен разговор, съставен на 20.04.2022 г., от който е видно, че телефонния номер - [ТЕЛ] се ползва именно от ответницата П. А.. Изрично съм заявила, че другият посочен телефонен номер, който се води в комуникацията - [ТЕЛ] е моят личен телефонен номер. Имам готовност да предоставя телефона си за оглед, за проверка на извършената комуникация, от кой до кой телефонен номер и текста на същите. Не съм внасяла такса по новия иск, доколкото не знам дали ще приемете така направеното изявление. Заявявам го при условията на евентуалност, доколкото особения представител на ответника твърди, че не е налице договор за заем, което е нещо което не е спор между страните, но с оглед процесуалното му поведение и изявлението в отговора.

Адв. П.: Това изменение на иска, с което се изменя неговото основание. Предоставям на съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че заявленият от ищеца евентуален осъдителен иск за сумите от 1500 лв., предмет на първоначалния иск, като посочва друго основание, а именно неоснователно обогатяване, е допустимо да бъде заявен в първото по делото заседание и отговаря на изискванията на чл. 214, ал. 1 от ГПК, доколкото от една страна липсва едновременно изменение на основание и петитум, и от друга страна това не налага събирането на допълнителни доказателства, което да затрудни разглеждането на делото. В съдебната практика е застъпено становището, че в първото по делото заседание ищецът може при условията на евентуалност да добавя ново основание на своя иск, което настоящият съд споделя.

Поради изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на предявения иск, като наред с първоначалния се предявява такъв, за осъждане на ответницата за заплащане на сумата от 1500 лв., като поучена без основание.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже престирането на

сумата от 1500 лв., въз основа на което ответникът се е обогатил без основание, а ищецът е обеднял до размера на посочената сума.

УКАЗВА на ответника, че е в негова доказателствена тежест да докаже основанието, на което е получил претендираната сума.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по отношение на евентуалния иск, като **УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от днес да представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 4 % от цената на иска, но не по-малко от 50 лв., като го предупреждава, че при неизпълнение на указанието в срок, исковата молба в тази част ще бъде върната.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме проекта на доклада по делото, обективиран в Определение № [НОМЕР] от 10.08.2022 г., ведно с измененията и допълненията, направени в днешното съдебно заседание.

Поради което,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проекта на доклада по делото, обективиран в Определение № [НОМЕР] от 10.08.2022 г., ведно с измененията и допълненията, направени в днешното съдебно заседание.

По направеното от ищеца искане, за разпит на един свидетел при режим на довеждане, за установяване на обстоятелствата, свързани с предоставяне на заемните средства, **СЪДЪТ НАМИРА** същото за допустимо, относимо и необходимо по отношение на правно релевантните за делото факти.

Поради изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА по искане на ищеца събирането на гласни доказателствени средства, посредством разпит на един свидетел за установяване на фактите, посочени в молба от 14.09.2022 г.

СЪДЪТ КАТО СЪОБРАЗИ становището на ответника по отношение на представената „[ЮЛ]“ кореспонденция и намира същите за такива по същество, следва да приеме представената кореспонденция като

доказателство по делото.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ;

ПРИЕМА представената с молба от 21.09.2022 г. разпечатка на „[ЮЛ]“ кореспонденция, проведена между адв. А. и ответницата.

Адв. А.: Водя свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля.

Е.Й. Л.А – 57 години, неосъждана, българка и българска гражданка, майка на И. Л. и бивша съпруга на починалия И. Л., с ЕГН: *****, адрес: [АДРЕС].

Свидетелят: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Л.А: Обещавам да говоря истината и само истината.

Свидетелят Л.а на въпроси на адв. А.:

Известно ми е моя бивш съпруг да е предоставил заемни средства на П. А.. Той влоши здравословното си състояние месец март тази година. Независимо, че имахме прекратен брак аз и синът ми се грижехме за него, особено от месец март. През месец март той ми сподели, че негова позната е била в затруднение есента на миналата година, и ѝ е услужвал на няколко пъти със заеми. Показа ми разписките, които бяха две. Едната беше за 300 лв., другата за 1200 лв. показва ми оригиналите, и ми каза, че е ангажирал колежка – адв. А., като ме моли, тъй като не се чувстваше добре да контактувам с нея и с каквото мога да ѝ съдействам. Не познавам въпросната г-жа А.. Каза ми, че е била затруднена, за това и е давал пари на заем, като ме молеше ако нещо се случи с него да продължа делото. Аз се свързах с колежката А. и каквото трябваше да се плаща като такси съм го правила аз. През м. април или м. май състоянието му се влоши. Юни го настаних в болница. На 19.06. беше изписан от [ЮЛ], с леко подобро състояние. Когато със сина ми го

закарахме вкъщи той се обади на въпросната П.. Каза й, че не е добре и само го лъже, че ще му върне парите. Помоли я да му върне парите, защото му трябват, а ако нещо се случи с него да ги върне на синът му. Това беше разговор, който се проведе пред мен на 19.06. тази година. Поддържала съм връзка с адв. А.. Предавала съм й тези сведения. Тя ме запозна, че води кореспонденция по „[ЮЛ]“ с въпросната П., с непрестанни обещания, че ще върне парите. Оправдава се, че е бременна, доколкото разбрах вече е родила. До този момент не са преведени никакви суми от този заем. На 02.07 бившият ми съпруг почина. Свързах се с колежката А., за да й предоставя документи за конституиране на наследника му. В общественото бившият ми съпруг е известен с първо име Илко, не харесваше И., но това е едно и също лице.

Адв. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. П.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът като взе предвид липсата на въпроси на страните към свидетеля,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА разпита.

ОСВОБОЖДАВА свидетеля.

СЪДЪТ НАМИРА, че представената в днешното съдебно заседание епикриза на починалия ищец - И. И. Л., следва да бъде приета за сведения, с оглед проверка достоверността на събраните в днешното съдебно заседание данни, от свидетелски показания.

Поради което,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА епикриза на ищецът - И. И. Л., като доказателство по делото.

Адв. А.: Нямам други доказателствени искания.

Адв. П.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, съдът намира делото за

изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО И
ДАВА ХОД ЗА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. А.: От събраните по делото доказателства, в това число и представената комуникация, осъществена през „[ЮЛ]“ и разпита на свидетелят в днешното съдебно заседание, по категоричен начин беше установено, че претендираните суми в общ размер на 1500 лв. са предоставени от ищеца на ответника, именно в заем. Ответникът не е изпълнил задължението си, да върне същите. При условията на евентуалност и в случай, че приемете, че ищецът е доказал получаване на сумите от ответника, и неоснованието, за получаване на същите, то моля да приемете, че е налице неоснователно обогатяване, като ответницата П. А. бъде осъдена да върне на ищеца сумата, с която неоснователно се е обогатила. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК. Моля да бъде дадена възможност да коригирам същият, с оглед указанията от днешното съдебно заседание, за довносяне на държавна такса, по евентуално заявления иск.

Адв. П.: Не възразявам. Моля да отхвърлите предявените иски. Същите са недоказани по тяхното основание. Има предаване на парични суми, но не е ясно на какво основание се е случило това. В представения разговор, ако приемем, че е действително между страните по делото е видно, че ответникът е върнал част от предоставените суми. Моля да ми бъде издаден РКО.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца, петдневен срок за писмени бележки.

УКАЗВА на ищеца, че ако не представи доказателства, за заплатената такса, че бъде осъден с решението.

ДА СЕ ИЗГОТВИ РКО на назначения от ответницата особен

представител и да се изплати възнаграждение в размер на 340 лв. от внесения депозит.

Съдебното заседание приключи в 10:58 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____