

РЕШЕНИЕ

№ 138

гр. Велико Търново, 12.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИЛИЯНА ПОПОВА

Членове: ГАЛЯ МАРИНОВА
МАЯ ПЕЕВА

като разгледа докладваното от ГАЛЯ МАРИНОВА Въззивно търговско дело № 20224001000261 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър.

С Решение № 35/17.05.2022 година по т. д. № 31/2022 година на Окръжен съд Ловеч е потвърден Отказ № 20220409145709/12.04.2022 година на Агенция по вписванията по Заявление с вх. № 20220409145709/9.04.2022 година за вписване промяна на вписани обстоятелства по партидата на „ГИД-17“ ООД.

С посоченото решение „ГИД-17“ ООД е осъдено да заплати на Агенция по вписванията сумата 80 лева – юрисконсултско възнаграждение.

С Определение № 174/18.07.2022 година по т. д. № 31/2022 година на Окръжен съд Ловеч е изменено Решение № 35/17.05.2022 година по т. д. № 31/2022 година на Окръжен съд Ловеч: отменено е Решение № 35/17.05.2022 година по т. д. № 31/2022 година на Окръжен съд Ловеч в частта, с която „ГИД-17“ ООД е осъдено да заплати на Агенция по вписванията сумата 80 лева – юрисконсултско възнаграждение; оставено е без уважение искането на Агенция по вписванията за присъждане на 300 лева – юрисконсултско възнаграждение.

В законния срок е постъпила жалба от адвокат Р. И. – пълномощник на „ГИД-17“ ООД, против Решение № 35/17.05.2022 година по т. д. № 31/2022 година на Окръжен съд

Ловеч. В жалбата се излага, че мотивите на съда не съответстват на закона и съдебната практика. Не е съобразено обстоятелството, че в чл. 20, ал. 2 от обявения в Търговския регистър на 7.01.2022 година дружествен договор изрично е посочено, че решенията се обективират само в писмена форма без нотариална заверка на подписите. Цитира се разпоредбата на чл. 137, ал. 4 от Търговския закон. С дружествения договор (устава) се дерогира изискването на чл. 137, ал. 4 от Търговския закон. Налице е протокол, който отговаря на изискванията на закона. Приетите решения не са нищожни. Решението за изключване е взето с единодушие – изключваният съдружник не участва в гласуването, в който смисъл е и съдебната практика. Излагат се аргументи за осъществяване на фактическия състав на чл. 126 от Търговския закон. Изтъква се, че И. М. е присъствал на заседанието на общото събрание, проведено на 17.02.2022 година. В предвидения в чл. 74, ал. 2 от Търговския закон преклузивен срок той не е предявил иск за отмяна на решенията на общото събрание, приети на 17.02.2022 година. Срокът по чл. 74 от Търговския закон за оспорване на решението е изтекъл, което е довело до неговото стабилизиране. Решението следва да се изпълни, независимо дали са били налице основания за изключването на И. М. като съдружник. Решенията не подлежат на отмяна на основание чл. 74 от Търговския закон и не са нищожни, както е прието от първостепенния съд.

Направено е искане да се отмени Решение № 35/17.05.2022 година по т. д. № 31/2022 година на Окръжен съд Ловеч.

Депозиран е отговор на жалбата от Агенцията по вписванията, в който се излагат съображения за нейната неоснователност.

Апелативен съд Велико Търново, след като разгледа жалбата, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, провери правилността на обжалваното решение, съобразно правомощията си, приема за установено следното:

Жалбата е допустима – депозирана е в установения от закона срок, от легитимирано лице, което има право и интерес от обжалване, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Производството по т. д. № 31/2012 година на Окръжен съд Ловеч е образувано въз основа на подадена жалба от адвокат Р. И. – пълномощник на „ГИД-17“ ООД, против Отказ № 20220409145709/12.04.2022 година на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията за заличаване на И. С. М. като съдружник и управител.

Със Заявление с вх. № 20220409145709 е направено искане за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „ГИД-17“ ООД – заличаване на И. С. М. като съдружник и управител, вписване на В. Х. К. като едноличен собственик на капитала.

С Отказ 20220409145709/12.04.2022 година на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията е отказано вписване на исканите промени в обстоятелствата – не са представени доказателства за проведено заседание на общото

събрание, на което да е взето решение за определяне на подходящ срок, за да може съдружникът да коригира своето поведение.

С Решение № 35/17.05.2022 година по т. д. № 31/2022 година на Окръжен съд Ловеч е потвърден Отказ № 20220409145709/12.04.2022 година на Агенция по вписванията по Заявление с вх. № 20220409145709/9.04.2022 година за вписване промяна на вписани обстоятелства по партидата на „ГИД-17“ ООД. При извършена служебна справка е констатирано, че в Окръжен съд Ловеч не е депозиран иск по чл. 74 от Търговския закон за отмяна на решенията на Общото събрание на „ГИД-17“ ООД. Първостепенният съд е приел, че в производството по чл. 25, ал. 4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел се извършва проверка за законосъобразността на обжалвания отказ, съдът не е обвързан от посочените от длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията основания за отказ. Предупреждение по чл. 126, ал. 3 от Търговския закон може да се отправи от управителя на дружеството и от всеки съдружник, а не задължително по решение на общото събрание. Заявителят е представил протокол за проведено на 17.02.2022 година заседание на общото събрание на дружеството без нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието. Не е налице и необходимото мнозинство от три четвърти от капитала за вземане на решение за изключване на И. М. като съдружник съобразно чл. 137, ал. 3 от Търговския закон – неговият дял се приспада от капитала при определяне на мнозинството, а дялът на другия съдружник – В. К., е петдесет процента. Отговорността на И. С. М. като управител се различава от отговорността на обикновения съдружник и в случаите на действия, респективно бездействия от негова страна, обхванати от фактически състав на чл. 126, ал. 3, точки 1-3 от Търговския закон, същата има имуществено изражение и може да се ангажира по реда на чл. 145 от Търговския закон, но не е основание за неговото изключване като съдружник.

Решение № 35/17.05.2022 година по т. д. № 31/2022 година на Окръжен съд Ловеч е валидно и допустимо.

Съгласно чл. 21, точка 5 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел длъжностното лице по регистрацията проверява съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона от представените документи по точка 4, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона.

Към заявлението за вписване на промени в обстоятелствата е приложен препис от предупреждение за изключване, отправено от „ГИД-17“, представлявано от управителя В. К., до И. С. М.. Предупреждението по чл. 126, ал. 3 от Търговския закон не е необходимо да се отправи задължително въз основа на решение на общото събрание на дружеството. При изброяване на правомощията на общото събрание на дружество с ограничена отговорност законодателят не е включил отправянето на предупреждение за изключване на съдружник. Липсва норма в този смисъл и в дружествения договор, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел по партидата на дружеството. Предупреждението по чл. 126, ал. 3 от Търговския закон може да се отправи от съдружник

или от управителя на дружеството. Въпросите дали определеният срок за коригиране на поведението на изключения съдружник е достатъчен, дали предупреждението за изключване е конкретизирано, съставляват ли посочените нарушения основание за изключване подлежат на обсъждане в производството по иск с правно основание чл. 74 от Търговския закон, какъвто в случая не е предявен, а не във връзка с депозираното заявление за вписване на промени в обстоятелствата.

В чл. 137, ал. 4 от Търговския закон е визирано, че за взетите решения по ал. 1, точки 2, 4, точка 5 предложение първо и точка 7 се съставя протокол с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно, освен ако в дружествения договор е предвидена писмена форма. В чл. 20, ал. 2 от дружествения договор, обявен по партидата на „ГИД-17“ ООД в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, изрично е предвидено, че за взетите решения се съставя протокол в писмена форма „без нотариална заверка на подписа или съдържание“. Следователно в случая с разпоредбата на дружествения договор е предвидена обикновена писмена форма за валидност на решението за изключване на съдружник без необходимост от нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието.

Решението за изключване на съдружник се взема с мнозинство три четвърти от капитала. Изключваният съдружник не гласува и неговият дял се приспада от капитала при определяне на мнозинството (чл. 137, ал. 3 от Търговския закон). Мнозинството за приемане на решението за изключване на съдружника се формира от дяловете на останалите съдружници. Решението за изключване на И. С. М. е прието от другия съдружник В. Х. К. с повече от необходимото мнозинство по чл. 137, ал. 3, изречение първо от Търговския закон.

Представени са необходимите документи в съответствие с чл. 21, ал. 3 от Наредба № 1/14.02.2007 година за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел за вписване на исканите промени в обстоятелствата.

По изложените съображения, съдът приема, че са налице предпоставките за вписване на промените в обстоятелствата по Заявление с вх. № 20220409145709 по партидата на „ГИД-17“ ООД в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Отказ 20220409145709/12.04.2022 година на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията за вписване на исканите промени в обстоятелствата е незаконосъобразен и подлежи на отмяна.

Крайните изводи на състава на Апелативен съд Велико Търново не съвпадат с тези на първостепенния съд. Решение № 35/17.05.2022 година по т. д. № 31/2022 година на Окръжен съд Ловеч, с което е потвърден Отказ № 20220409145709/12.04.2022 година на Агенция по вписванията по Заявление с вх. № 20220409145709/9.04.2022 година за вписване промяна на вписани обстоятелства по партидата на „ГИД-17“ ООД, е неправилно, следва да се отмени и да се постанови друго такова, с което да се отмени Отказ 20220409145709/12.04.2022 година на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията да впише в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с

нестопанска цел по партидата „ГИД-17“ ООД промените в обстоятелствата, визирани в Заявление с вх. № 20220409145709/9.04.2022 година.

По изложените съображения, Апелативен съд Велико Търново

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 35/17.05.2022 година по т. д. № 31/2022 година на Окръжен съд Ловеч, с което е потвърден Отказ № 20220409145708/12.04.2022 година на Агенция по вписванията по Заявление с вх. № 20220409145709/9.04.2022 година за вписване промяна на вписани обстоятелства по партидата на „ГИД-17“ ООД, вместо което

ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ Отказ № 20220409145709/12.04.2022 година на Агенция по вписванията по Заявление с вх. № 20220409145709/9.04.2022 година за вписване на промени в обстоятелства по партидата на „ГИД-17“ ООД.

Указва на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията да впише в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел по партидата „ГИД-17“ ООД промените в обстоятелствата, визирани в Заявление с вх. № 20220409145709/9.04.2022 година.

Препис от решението да се изпрати на Агенция по вписванията.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____