

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 98901

гр. София, 18.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 172 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА**

като разглежда докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА** Частно гражданско дело № 20221110147387 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 410 от ГПК.

Образувано е по заявление на А. К. П. З. ЕООД ЕИК: ЕИК гр. С., УЛ.П. В. 29, ет.3 , като в него е обективизирано искане за издаване на заповед за изпълнение, с която да бъдат осъдени длъжникът Н. К. К. с ЕГН: ***** и адрес: гр. С., УЛ.С. 17, ет.1, ап.13, общ. С., обл. С. да заплати в полза на заявителя претендираните от последния суми, сред които сумата от 426,06 лева (четиристотин двадесет и шест лева и 06 стотинки), представляваща възнаграждение по гаранционна сделка за период от 09.07.2021 г.

Заявителят обосновава вземането си към длъжника за сумата от **426.06 лв** – с обективизирана в договора за предоставяне на поръчителство от 09.07.2021 г. клауза, съгласно която поръчителят има право на възнаграждение за изпълнение на задълженията си по този договор.

Съдът намира така посочена клауза от договора за заем за неравноправна по смисъла на чл. 143, т. 5 от ЗЗП за неравноправна поради следното:

Съгласно описаното в т. 12 от заявлението, според чл. 4 от договора за кредит длъжникът се е задължил да предостави на кредитора "Изи Асет Мениджмънт" АД обезпечение чрез поръчителство на две физически лица, банкова гаранция или поръчителство на одобрено от кредитора лице в тридневен срок от сключване на договора. В изпълнение на това именно негово задължение потребителят е сключил с "Файненшъл България" ЕООД договор за поръчителство, възнаграждение по който се претендира.

От справка в ТР е видно, че едноличен собственик на капитала на поръчителя "Файненшъл България" ЕООД е "Изи Асет Мениджмънт" АД.

Съдът намира, че отношенията между кредитора и длъжника са представени като регламентирани от отделни договори-за потребителски кредит и за поръчителство, предвид изложените от заявителя твърдения, но се касае за свързани и обусловени правоотношения, които не могат да съществуват самостоятелно. Договорът за потребителски кредит не може

да бъде сключен, без да е обезпечен.

Съдът счита, че при сключването на акцесорния договор като част от договора за потребителски кредит, длъжникът практически не е имал възможност за индивидуално договаряне, особено като се има предвид, че едноличен собственик на капитала на поръчителя е кредитора на длъжника по договора за кредит.

Следователно, юридическото лице – поръчител, което е предварително одобрено от кредитора, се явява и свързано с него лице. Това води до значително неравновесие в правата между потребителя и търговеца, и не отговаря на изискването за добросъвестност, в частност лишава длъжника от право на избор и възможност за индивидуално договаряне.

Като последица води до неоснователно обогатяване за кредитора-както за кредитодателя, така и за поръчителя, поради което е налице неравноправна клауза по смисъла на чл.143, ал.1, т.14 ЗЗП.

Ето защо в частта, с която се обективираща искане за издаване на заповед за изпълнение за сумата от 426,06лева (четиристотин двадесет и шест лева и 06 стотинки), представляваща възнаграждение по гаранционна сделка за период от 09.07.2021 г., заявлението следва да бъде отхвърлено, на основание чл. 411, ал. 2, т. 2 от ГПК.

Така мотивиран съдът,

О

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ заявлението на А. К. П. З. ЕООД ЕИК: ЕИК, в частта, обективираща искане за издаване на заповед за изпълнение за сумата от 426,06лева (четиристотин двадесет и шест лева и 06 стотинки), представляваща възнаграждение по гаранционна сделка за период от 09.07.2021 г.

Разпореждането може да се обжалва с частна жалба пред Софийски градски съд в седмичен срок от връчването на преписа.

Препис от Разпореждането да се връчи на заявителя.

РАЙОНЕН СЪДИЯ

Съдия при Софийски районен съд: _____